This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Slav 3198.2.5

HARVARD COLLEGE LIBRARY

Bought with the income of
THE KELLER FUND

Bequeathed in Memory of
JASPER NEWTON KELLER
BETTY SCOTT HENSHAW KELLER
MARIAN MANDELL KELLER
RALPH HENSHAW KELLER
CARL TILDEN KELLER

VE RI TAS

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

1934
3

Библиотека
изд.

ДѢЙСТВІЯ

Нижегородской Губернской Ученой Архивной Комиссіи.

СБОРНИКЪ

СТАТЕЙ, СООБЩЕНІЙ, ОПИСЕЙ и ДОКУМЕНТОВЪ.

ТОМЪ III.

8674
572

Нижній-Новгородъ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1898.

Digitized by Google

„ДѢЙСТВІЯ“

Нижегородской Губернской Ученой Архивной Комиссіи.

СБОРНИКЪ

СТАТЕЙ, СООБЩЕНІЙ, ОПИСЕЙ и ДОКУМЕНТОВЪ.

ТОМЪ III.

Нижній-Новгородъ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1898.

Digitized by Google

Slav 3198.2.5 (3)

Печатано съ разрѣшенія Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи.

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ

III ТОМА

„ДѢЙСТВІЙ" НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ УЧЕНОЙ АРХИВНОЙ КОМИССІИ.

Отдѣлъ I.

Стран.

1. Очеркъ исторіи больницъ въ Нижнемъ-Новгородѣ—*Г. І. Родзевича* . . . . . 1—15
2. Къ исторіи Нижегородской Духовной Семинаріи—*А. Ѳ. Можаровскаго* . . . . . 15—21
3. Къ исторіи переписей на Руси; перепись состава Нижегородск. Духовной Семинаріи въ 1766 году,—*его-же* . . . . 21—36
4. Нѣчто о чувашахъ, татарахъ и мишаряхъ—*В. К. Магницкаго* 37—50
5. Плѣнные шведы въ Нижнемъ-Новгородѣ (1710—1712 гг.)—*А. В Смирнова* . . . . . 50—55
6. О земляхъ Кн. Пожарскаго въ Клинскомъ уѣздѣ—*его-же* . 55—57
7. Крѣпостные крестьяне и помѣщики Нижегородской губерніи наканунѣ реформы 19 февраля и первые годы послѣ нея—*В. И. Снѣжневскаго* . . . . . 57—86

Отдѣлъ II.

1. Опись журналамъ Нижегородскаго Намѣстническаго Правленія за 1781—83 гг —*В. И. Снѣжневскаго* . . . . . 89—192
2. Опись дѣламъ Нижегородскаго Намѣстническаго Правленія за 1790—1797 гг.—*его-же* . . . . . 193—269
3. Опись дѣлъ Балахнинскаго Городового Магистрата (съ предварительными замѣчаніями)—*В. Г. Короленко* . . . . 1—41

Отдѣлъ III.

1. Списокъ съ правой грамоты, данной въ 1694 году Александру Вешнякову на помѣстья измѣнника Асая Айбулатова въ Керенскомъ и Кадомскомъ уѣздахъ, разобр. *А. В. Смирновымъ* 1—13
2. Грамоты 1698 г Арзамасскому воеводѣ Козлову о сосланныхъ въ Арзамасъ стрѣльцахъ,—разобр. *имъ-же* . . . . 13—15

Digitized by Google

Стран.

3. Отрывокъ изъ рядной записи попа Еремѣя съ прихожанами с. Сарги 1690 г., –разобр. *имъ-же* . . . . . 15—16
4. Сыскное дѣло Арзамасской приказной избы о кражѣ денегъ и имущества въ Арзамасѣ у чернаго попа Троицкаго монастыря Варсонофія 1698 г.,—разобр. *имъ-же* . . . . . 16—22
5. Грамота Балахонскому воеводѣ Козинскому объ отдачѣ на откупъ кружечныхъ дворовъ въ гор. Балахнѣ и въ уѣздѣ—разобр. *имъ-же* . . . . . 23—25
6. Мѣры правительства къ пресѣченію Пугачевскаго бунта въ 1774 году,—доставл. *И. И. Вишневскимъ* . . . . . 25—34
7. Матеріалы о чумѣ въ Нижегородской губерніи 1655—57 гг.—разобр. *А. Я. Садовскимъ* . . . . . 34—36
8. Формулярный списокъ о службѣ В. И. Даля, сообщ. *имъ-же* . 36—43

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОШИБКИ.

Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
Отд. I-й. стран. 11, 20-я строка сверху: на плапѣ	на планѣ
Отд. II, стран. 6, строка 7 сверху: прослѣдить исторію банкротства Крупениковыхъ. Лоушкиныхъ и Городчаниновыхъ проходящую	прослѣдить исторію банкротства Крупениковыхъ, Лоушкиныхъ и Городчаниновыхъ, проходящую
стран. 11, строка 19 сверху: срекамбио	срекамбіею
тоже стр. 12-я въ сноскѣ стран. 25, строка 1-я снизу: неохищеніемъ	неочищеніемъ
стран. 26. строка 2-я сверху: на мнѣ Тимофееве заборовскомъ и на жены моей...	на мнѣ Тимофее заборовскомъ и на женѣ моей...
стран. 32, строка 16-я сверху: только на бумагѣ. какъ это было и съ Лоушкинымъ	только на бумагѣ, какъ это было и съ Лоушкинымъ.
Отд. III, стран. 27, строка 11 снизу: села Дѣянова	села Дѣднова

Digitized by Google

Предлагаемый „Сборникъ“ составляетъ III й томъ „Дѣйствій Нижегородской Губернской Ученой Архивной Комиссіи“.

Содержаніе „Сборника“ далеко, разумѣется, не исчерпываетъ всего матеріала, разработаннаго и приготовленнаго Архивною Комиссіей къ печати; въ него выбрано только то, что, такъ сказать, стояло на первой очереди и въ томъ объемѣ, на какой позволяли расчитывать ея скромныя средства.

Такъ же, какъ и во II томѣ, въ III томъ не входятъ журналы и мелкія замѣтки, печатанныя отдѣльно, а матеріалъ, помѣщенный въ настоящемъ „Сборникѣ“, распредѣленъ по отдѣламъ сообразно съ планомъ, выработаннымъ Редакціонной Комиссіей: въ I-й отдѣлъ вошли статьи и рефераты гг. членовъ Архивной Комиссіи, во II-й—описи архивныхъ дѣлъ и въ III-й копіи съ отдѣльныхъ документовъ.

Объемъ этихъ первыхъ трехъ отдѣловъ, составившихъ въ общей сложности до 350 страницъ, перешелъ за рамки первоначальныхъ смѣтныхъ соображеній Ред. Комиссіи на столько, что намѣченный въ „Сборникѣ“ IV отдѣлъ, въ который должны были войти справочные указатели, пришлось совершенно исключить, отложивъ приготовленные для него матеріалы—„Азбучный (географическій и предметный) указатель“ В. И. Снѣжневскаго и „Нижегородское содержаніе Вивліоѳики“ А. С. Гацискаго—до болѣе благопріятнаго времени.

Изъ статей, помѣщенныхъ въ I-мъ отдѣлѣ, статью В. К. Магницкаго—„Нѣчто о чувашахъ, татарахъ и мишаряхъ“—предполагалось, сообразно ея характеру и содержанію помѣстить первою въ отдѣлѣ; но печатаніе этой статьи встрѣтило затрудненіе въ наборѣ татарскихъ (арабскихъ) словъ, оставленныхъ авторомъ безъ замѣны русскими буквами, и вызвало переписку съ авторомъ. Слова эти (см. стран. 42 „Сборника“) пришлось разобрать и перевести при помощи мѣстнаго нижегородскаго ахуна, г. Соколова.

Общая нумерація страницъ „Сборника“ доведена лишь до „Описи Балахнинскаго Городового Магистрата“ В. Г. Короленко; послѣдняя помѣщена съ особымъ счетомъ страницъ, въ виду того, что въ слѣдующемъ выпускѣ предполагается напечатать продолженіе ея, съ дальнѣйшимъ (по порядку) счетомъ страницъ; такимъ образомъ желающіе могутъ потомъ получить полный экземпляръ этой оригинальной и обширной работы В. Г. Короленко и его сотрудниковъ-членовъ Комиссіи, являющейся первымъ и лучшимъ опытомъ сплошного описанія „архивы“, предпринятаго въ настоящее время Нижегородскою Архивной Комиссіей по предложенію В. Г. Короленко и по особо выработанному имъ плану.

Въ III-й отдѣлъ, начатый, за нарушеніемъ общей нумераціи II отдѣла, также съ особаго счета страницъ, вошли нѣкоторые документы изъ руко-

Digitized by Google

писнаго отдѣла библіотеки Архивн й Комиссіи (акты о чумѣ) и изъ столбцовъ и актовъ бывшей въ концѣ 40-хъ годовъ въ Н.-Новгородѣ Высочайше учрежденной „Комиссіи по разбору древнихъ актовъ". Эти послѣдніе акты, въ количествѣ около 600, съ 70-хъ годовъ находились въ Казанскомъ „Обществѣ Археологіи, Исторіи и Этнографіи" и только въ недавнее время возвращены имъ Архивной Комиссіи.

Предполагая въ дальнѣйшихъ выпускахъ „Дѣйствій" продолжать печатаніе отдѣльныхъ историческихъ документовъ, Архивная Комиссія, само собою разумѣется, не въ состояніи перепечатать всѣ акты цѣликомъ, въ чемъ, впрочемъ, нѣтъ и надобности; въ дальнѣйшихъ выпускахъ точно также войдутъ цѣликомъ лишь наиболѣе интересные матеріалы. Для ознакомленія же лицъ, интересующихся историческими документами, Комиссія предполагаетъ издать болѣе или менѣе подробную опись рукописнаго отдѣла ея библіотеки, въ которую должны войти и акты, доставленные Казанскимъ Обществомъ Археологіи, Исторіи и Этнографіи.

Ред.

Digitized by Google

ОТДѢЛЪ I.

СТАТЬИ И СООБЩЕНІЯ

Гг. членовъ Нижегородской Архивной Комиссіи.

1. Очеркъ исторіи больницъ въ Нижнемъ-Новгородѣ *Г. І. Родзевича.*
2. Къ исторіи Нижегор. Духовной Семинаріи *А. Ѳ. Можаровскаго.*
3. Къ исторіи переписей на Руси. *Его-же.*
4. Нѣчто о чувашахъ, татарахъ и мишаряхъ. *В. К. Магницкаго.*
5. Плѣнные шведы въ Нижнемъ-Новгородѣ. *А. В. Смирнова.*
6. О земляхъ Кн. Пожарскаго въ Клинскомъ уѣздѣ *Его-же.*
7. Крѣпостные крестьяне и помѣщики нижегородской губерніи наканунѣ реформы 19 февраля. *В. И. Снѣжневскаго.*

Digitized by Google

Digitized by Google

ОЧЕРКЪ

ИСТОРІИ БОЛЬНИЦЪ ВЪ НИЖНЕМЪ-НОВГОРОДѢ.

По древне языческимъ взглядамъ было большимъ грѣхомъ лишить больного домашняго ухода; даже больше того – это было обидою для рода, будто не брегущаго своего родича. [1]) Если больному не могли облегчить страданій его родные дома, то въ лѣтнее время выносили такого больного на перекрестки, и каждый проходящій давалъ свой совѣтъ. Кто изъ согражданъ давалъ болѣе удачные, по послѣдствіямъ, совѣты, тотъ, естественно, считался обладателемъ большихъ врачебныхъ познаній, и, такимъ образомъ, въ данной мѣстности пріобрѣталъ славу знахаря—успѣшнаго лѣчителя. Народъ нашъ и понынѣ питаетъ врожденнее предубѣжденіе противъ больницъ, характерно обзывая ихъ „морилками"; только ужъ калѣкъ, душевно-и нервнобольныхъ, убогихъ-безродныхъ старцевъ, какъ лишніе рты, какъ обузу для бѣдной семьи, скрѣпя сердце, посылаетъ въ больницы. Мы знаемъ изъ былинъ, что Илья Муромецъ *тридцать лѣтъ и три года сидѣлъ сиднемъ* въ селѣ Карачаровѣ и случайно вылѣчился послѣ выпитой „чарочки питьица медвяннаго", которое ему приготовили бродячіе калѣки-перехожіе.... Велико было терпѣніе окружающихъ *тридцать лѣтъ и три года* держать больного, *тридцать три года* продѣлывать надъ нимъ всевозможные нехитрые пріемы различныхъ способовъ домашняго врачеванія! Такимъ образомъ мы видимъ, что по природѣ у русскаго человѣка, какъ и у другихъ встарину, не было потребности въ больничномъ лѣченіи, не было спроса, а потому не существовали вовсе какъ отдѣльныя учрежденія—общественныя больницы—встарину.

Извѣстно, что первая по времени въ нынѣшнихъ предѣлахъ Россіи больница была устроена (для прокаженныхъ) въ 1225 году въ Ригѣ. Слѣдовательно, первая больница, и то нѣмцами, построена почти одновременно съ основаніемъ г. Н.-Новгорода. Первые зачатки основъ греческой народной и научной медицины внесло къ намъ христіанское духовенство, какъ наиболѣе образованное сословіе въ Россіи, владѣвшее греческимъ языкомъ, а потому способное черпать изъ греческой медицинской литературы (Гиппократа, Цельзія, Орибазія и другихъ), какъ изъ первоисточника, болѣе или менѣе

[1]) Змѣевъ, Л. Ѳ. Чтенія по врачебной исторіи Россіи. С.-Пб. 1896 г., стр. 110.

Digitized by Google

научные пріемы врачеванія. Духовенство не безъ борьбы и жертвъ завоевало среди нижегородской языческой мордвы свое почетное положеніе. Преданіе говоритъ, что въ 1215 году монахъ Кіево-Печерской Лавры, нынѣ святой Кукша, проповѣдуя на берегахъ р. Оки вятичамъ (мордвѣ) ученіе Христово, дѣлалъ чудеса исцѣленія различныхъ болѣзней у новообращаемыхъ. Озлобленные жрецы вятичанъ поймали св. Кукшу и его ученика и отрубили ему [1]) голову. Другой монахъ того же монастыря, Діонисій, пришелъ въ Нижній и близъ него на берегу р. Волги основалъ нашъ славный въ исторіи Русской Церкви Печерскій монастырь. Православная церковь признала Діонисія подвижникомъ въ развитіи христіанства среди „поганой мордвы" и причислила его къ лику святыхъ. Ученики и послѣдователи св. Діонисія были уже нижегородцы: преподобные Евфимій и Макарій (родился въ 1349 году въ Н.-Новгородѣ; умеръ въ монастырѣ на Унжѣ въ 1454 году, т. е. жилъ 105 лѣтъ, первый примѣръ долголѣтія въ Нижегородскомъ поволжьѣ), [2]) основавшіе въ свою очередь Суздальскій-Спасскій, Желтоводскій-Унженскій и другіе монастыри, въ которыхъ были, какъ въ Греціи, *ксенодохіи:* пріюты, богадѣльни для больныхъ, увѣчныхъ, убогихъ и калѣкъ, были и *„строеніе банное—врачеве* и *всѣмъ приходящимъ безмездное врачеваніе"*. Были свои *„лѣчцы"*—монахи, усвоившіе отъ старшихъ (грековъ) болѣе или менѣе простые, сподручные пріемы для ухода за больными и возможнаго облегченія ихъ страданій. Кромѣ „безмездной" монастырской медицины, разумѣется, была тогда и вольная *„возмездная"* врачебная помощь.

Искусство врачеванія - медицина въ XIII и XIV вѣкахъ въ Россіи, какъ и повсюду, находилась въ рукахъ духовенства, обладавшаго весьма, по нашему, скромными познаніями. Болѣзни считали Божескимъ наказаніемъ за грѣхи, а потому, хотя и предписывалось: „болящій зелья да ястъ", но къ лѣкарствамъ прибѣгали очень рѣдко, даже въ рукописныхъ лѣчебникахъ XVIII вѣка [3]) мы находимъ главу, въ которой приводятся „отъ Божественнаго писанія свидѣтельства, яко подобаетъ отъ лекарствъ здравія искати съ благочестивою мыслію". Врачей и аптекъ не было; на базарахъ же и въ зеленыхъ рядахъ—лѣкарства бѣднымъ людямъ были малодоступны по цѣнѣ. А потому въ монастыряхъ и частныхъ домахъ монахи и вообще духовенство, при лѣченіи больныхъ, главную надежду и упованіе возлагали на Бога и его святыхъ угодниковъ, для чего соблюдались: 1) тѣлесная чистота (обмываніе больныхъ членовъ водою изъ священныхъ колодцевъ, источниковъ и рѣкъ (купаніе) и мытье въ баняхъ (водолѣченіе) парныхъ съ растираніемъ мыломъ, мальханами мазями и хлестаніемъ березовымъ вѣникомъ (массажъ), что практикуется не безъ успѣха и до нашихъ дней), 2) строгое соблюденіе постовъ („изможджай плоть свою"), т. е. возможно воздержанная, преимущественно растительная діэта, 3) непрестанная молитва. воз-

---

[1]) Извольскій. Житіе святыхъ. Москва 1880 г., стр. 131. Патерикъ Печерскій.

[2]) О чудесахъ исцѣленія св. Макарія См. у іеромонаха Макарія: Сказаніе о жизни и чудесахъ преподобнаго Макарія. Москва 1868 г. и Нижег. Епархіальныя Вѣдомости 1896 г. № 6 стр. 233.

[3]) Змѣевъ Л. Ѳ. Русскіе врачебники С.-Пб. 1896 г., № 81 стр. 81.

Digitized by Google

буждающая вѣру (внушеніе) и 4) земные поклоны и послушанія на различный физическій трудъ (гимнастика). При подобнаго рода лѣченіи священники служили въ глазахъ народа, если не единственными, то главнѣйшими врачами. Въ другихъ случаяхъ, при непонятныхъ болѣзняхъ (уродствахъ, падучей—epilepsia, Витовой пляскѣ и даже проказѣ), народъ смотрѣлъ какъ на дѣло рукъ злого духа, какъ на *дьявольское навожденіе*, и въ такихъ случаяхъ самыми опять-таки надежными врачами являлись священники; благочестивѣйшіе изъ нихъ умѣли побороть власть демоновъ и удалить ихъ изъ тѣла больныхъ отчитываніемъ, молитвами, заговорами и заклинаніями. [1])

Немалую, конечно, роль впослѣдствіи играло тутъ и то обстоятельство, что болѣе или менѣе матеріально обезпеченное наше духовенство, помня слова Христа: „больныхъ исцѣляйте, прокаженныхъ очищайте, мертвыхъ воскрешайте, бѣсовъ изгоняйте. Даромъ получили, даромъ и давайте“, [2]) духовенство оказывало въ своихъ монастырскихъ больницахъ, частныхъ домахъ „и всѣмъ приходящимъ *безмездное врачеваніе*,“ т. е. то же, что нынѣ оказываютъ населенію наши земскіе врачи и городскія безплатныя лѣчебницы.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ уже въ началѣ XIV столѣтія, а можетъ быть и ранѣе, существовали два монастыря—Благовѣщенскій (основанъ въ 1221 г.) и Печерскій (основанъ въ 1329 г.). Благовѣщенскій монастырь (XIII в.) особенно былъ украшенъ иждивеніемъ св. Алексія, послѣ возвращенія его изъ орды, гдѣ онъ такъ удачно исцѣлилъ своими молитвами отъ глазной болѣзни Тайдулу, жену ногайскаго хана Чанибека (Дженибека 1357—70). Въ этомъмонастырѣ въ числѣ немногихъ зданій была деревянная больница при больничной Алексѣевской церкви; „зданіе больницы и церковь много разъ горѣли,“ и уже въ XVII в. на томъ же мѣстѣ стояла каменная Алексѣевская церковь „между двумя каменными больницами. Въ длину простиралась она съ больничными келіями на 24 сажени, а въ ширину на 11 саженъ.“ При больницѣ состояли „больничные монахи, служившіе и въ больничной церкви. Церковь и зданія эти снова сгорѣли въ 1722 году“ [3])... При посѣщеніи императоромъ Петромъ Великимъ Нижняго-Новгорода въ 1695 и 1722 гг. не было приказано построить здѣсь для военныхъ людей—никакой сухопутной или адмиралтейской „гошпитали,“ какъ это сдѣлано было въ Казани и Астрахани; очевидно больница Благовѣщенскаго монастыря и другія вполнѣ удовлетворяли мѣстнымъ въ нихъ нуждамъ. Благовѣщенскій монастырь въ тѣ времена несомнѣнно владѣлъ многими земельными угодьями; а извѣстно, что Петромъ I „*заведены были лазареты при монастыряхъ, кои владѣли помѣстьями*“, съ обязательствомъ содержать „отставныхъ драгунъ и солдатъ престарѣлыхъ, увѣчныхъ и раненыхъ.“ [4]) Да, кромѣ того, намъ извѣстно,

---

[1]) Смоленскій. Больничная гигіена. Вѣстникъ Судебной Медиц. 1886 г., т. II, стр. 105.

[2]) Евангеліе отъ Матѳея, глава 10, стихъ 8.

[3]) Іеромонахъ Аркадій. Описаніе Нижегородскаго мужского монастыря. Н.-Новгородъ 1884 г. стр. 10.

[4]) Голиковъ. Дополненіе къ дѣяніямъ Петра I. С.-Пб., ч. XIII, стр. 292 и ч. XVIII, стр. 63 и Историческій очеркъ дѣятельности Россійскаго Общ. Краснаго Креста, С.-Пб. 1896 г., стр. 5.

Digitized by Google

что въ 1712 г. 31 января Петромъ 1 былъ изданъ указъ: „по всѣмъ губерніямъ учинить шпиталеты для самыхъ увѣчныхъ такихъ, которые ни въ чемъ работать не могутъ, ни стеречь, также и зѣло престарѣлыхъ, также пріемъ не зазрительный и прокормленіе младенцевъ, которые не отъ законныхъ женъ рождены, дабы вящаго грѣха не дѣлали, сирѣчь убійства", по примѣру Новгородскаго архіерея, устроившаго воспитательный домъ. [1]) Въ 1721 году Петръ указалъ: „аптекарю и доктору быть при каждой духовной семинаріи"; однако, при Нижегородской семинаріи особая больница открыта вѣроятно не ранѣе 1828 года послѣ отстройки нынѣшняго зданія (нынѣ 26 кроватей). Въ 1724 году 31 января былъ имъ же изданъ регламентъ о гошпиталяхъ. [2]) Кромѣ доходовъ съ монастырскихъ помѣстій, какъ мы видѣли, на содержаніе больницъ или гошпиталей собирались „съ давнихъ временъ по опредѣленіямъ Святѣйшихъ Патріарховъ" пошлины съ „*вѣнечныхъ памятей*", а именно—до 1714 г. „съ первобрачныхъ по двѣнадцати копеекъ, съ полуторабрачныхъ по осмьнадцати копеекъ, со второбрачныхъ по двадцати по пяти копеекъ, съ троебрачныхъ по тридцати копеекъ". По указу Петра отъ 3 іюня 1714 года „на содержаніе лазаретовъ и пропитаніе и лѣченіе больныхъ и раненыхъ солдатъ" началъ производиться этотъ *лазаретный* сборъ съ вѣнечныхъ памятей „*противъ прежняго положенія вдвое*". Мы имѣемъ данныя изъ архива Свят. Синода [3]) для опредѣленія, сколько именно собиралось такихъ лазаретныхъ денегъ въ Нижегородской епархіи. Съ 1714 года по 23 іюня 1721 года собрано было:

Въ 1714	году	372	руб.	26	алтынъ	—
— 1715	„	929	„	5	„	2 деньги
— 1716	„	948	„	32	„	— «
— 1717	„	1079	„	15	„	2 «
— 1718	„	1033	„	12	„	4 «
— 1719	„	970	„	6	„	4 «
— 1720	„	880	„	—	„	4 «
— 1721	„	451	„	20	„	4 «

Въ 1715 г. при митрополитѣ Сильвестрѣ въ Н.-Новгородѣ былъ пожаръ, обратившій въ пепелъ архіерейскій домъ въ кремлѣ, [4]) а потому 929 рублей Сильвестръ употребилъ на ремонтъ своего дома, хотя „строго запрещалось давать лазаретнымъ деньгамъ другое назначеніе". Изъ того же источника мы узнаемъ, что деньги, выручаемыя отъ продажи описанныхъ имуществъ, принадлежавшихъ раскольникамъ и духовнымъ лицамъ, лишеннымъ сана, употреблялись также на содержаніе гошпиталей, а богадѣльни содержались

---

[1]) Изъ Архива Ком. составл. законовъ. См. Е. Петровъ. Собраніе россійск. законовъ о медиц. управл. С.-Пб. 1828 г., ч. I, стр 2.

[2]) Максимовъ Указатель законовъ, т. 3, стр. 438. См. Петровъ op. cit., стр. 5. См. Чистовича, Я. А. Исторія первой медицинск. школы въ Россіи. С.-Пб. 1886 г., стр. III—XXVIII.

[3]) Описаніе докум. и дѣлъ, хранящихся въ арх. Свят. Правительствующаго Синода. С.-Пб. 1868 года, стр. 528 и 561.

[4]) Тамъ же стр. 528 и 561.

Digitized by Google

на деньги, выручаемыя отъ продажи восковыхъ свѣчъ. [1]) Въ 1723 году 11 января Св. Синодъ приговорилъ: „которые раскольники, оставя домы свои, бѣгутъ, тѣ ихъ домы и пожитки при инквизиторахъ описывать на Его Императорское Величество и оцѣнивая продавать съ торгу и изъ наддачи и тѣ деньги записывать въ приходъ особенно отъ другихъ сборовъ, понеже оныя велѣно употреблять въ гошпитали". [2])

Такимъ образомъ мы видимъ, что устройство больницъ и богадѣленъ и обезпеченіе ихъ въ матеріальномъ отношеніи всецѣло лежало на обязанности нашего духовенства даже до конца первой четверти XVIII столѣтія, да и долго послѣ того. Кромѣ больницы въ Нижегородскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ намъ извѣстно существованіе таковой же и въ Нижегородскомъ Вознесенскомъ Печерскомъ мужскомъ монастырѣ, построенномъ еще въ 1329 году; такъ, въ „Нижегородскомъ Лѣтописцѣ" мы читаемъ, что во время оползня горы изъ-подъ Печерскаго монастыря 18 іюня 1597 г. въ р. Волгу: монахи *и служители въ больницѣ* сохранились невредимыми („монахи же по кельямъ и въ больницѣ и лошади въ конюшняхъ спаслись") [3]) А. А. Титовъ говоритъ: „при большихъ же помѣщеніяхъ для больницъ и богадѣленъ, на содержаніи у (Печерскаго) монастыря кормилось очень много престарѣлыхъ, дряхлыхъ и увѣчныхъ людей („хлѣбоядцы"); нерѣдко посылаемы были сюда и государственные преступники подъ надзоръ и убѣжденіе настоятелей". [4]) Такъ намъ извѣстно, что въ 1643 году въ Печерскій монастырь близъ Нижняго-Новгорода съ грамотою отъ царя Михаила Ѳедоровича къ архимандриту Рафаилу былъ присланъ съ трубникомъ Текутьевымъ подъ началъ „въ чепи и желѣзахъ" государевъ стрѣлецъ Ивашка Шебалда, „чтобъ онъ въ чувство пришелъ и отъ дурна унялся." Вотъ подлинный указъ:

„Отъ Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи въ „Нижегородскій уѣздъ, въ Печерскій монастырь, богомольцу Нашему „архимандриту Рафаилу да келарю старцу Герману съ братьею. По Наше„му указу, посланъ съ трубникомъ съ Иваномъ Текутьевымъ въ Печер„скій монастырь подъ началъ стрѣлецъ Иванъ Шебалда. И какъ онъ „къ вамъ сія наша грамота придетъ, а трубникъ Иванъ Текутьевъ „стрѣльца Ивашка Шебалду въ Печерскій монастырь привезетъ и вы бъ „его Ивашка взяли и велѣли его держать подъ крѣпкимъ началомъ въ „чѣпи и въ желѣзахъ, и велѣли его приводить къ церкви Божіи къ „пѣнію всегда, чтобы онъ въ чувство пришелъ и отъ дурна унялся, и „того берегли накрѣпко, чтобъ онъ съ монастыря никуда не ушелъ и „дурна надъ собой никакого не учинилъ, и какъ его Ивашка въ монас„тырь возмете, и вы бы о томъ отписали къ намъ къ Москвѣ, а отписку

---

[1]) Въ 1621 - 22 гг. при Нижегородскихъ церквахъ было 60 богадѣленъ на 5000 жителей города по сотной грамотѣ. Въ 1721 году въ Н.-Новгородѣ было 27 церквей и 801 домъ (а въ 1621 и 1622 годахъ- 1300 дворовъ—тамъ же стр. 504).

[2]) Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ арх. Святѣйшаго Правительствующаго Синода. С.-Пб. 1868 года, стр. 260).

[3]) Гацискій, А. С. „Нижегородскій Лѣтописецъ". Н.-Новгородъ 1886 г., стр. 107, столбецъ 2-й

[4]) Титовъ, А. А. Историческій Вѣстникъ 1890 г., ноябрь, стр. 498.

Digitized by Google

„велѣли подать въ Приказъ Большого Дворца, боярину нашему князю „Алексѣю Михайловичу Львову, да дьякамъ нашимъ Ивану Ѳедорову да „Максиму Чиркову".

„Писанъ на Москвѣ лѣта 7151 (1643) апрѣля въ 30 день. Дьякъ „Максимъ Чирковъ".[1])

По понятіямъ современниковъ Ивашка Шебалда былъ преступникъ государевъ; по нашему мнѣнію, онъ былъ, вѣроятно, просто душевно-больной.

Остановимся нѣсколько на больничномъ призрѣніи душевно-больныхъ встарину на Руси.

Въ полномъ собраніи законовъ (статья № 2779) говорится объ обязанности *монастырей* помѣщать у себя умалишенныхъ и людей, осужденныхъ на вѣчную каторгу, но неспособныхъ къ ней; послѣдніе назначались въ монастыряхъ на работы, при которыхъ они находились въ кандалахъ. Такъ дѣлалось по указу Государя и по распоряженію Монастырскаго Приказа.[2]) Указомъ 5 ноября 1723 года Петръ I приказалъ: „сумасбродныхъ и подъ видомъ изумленія бываемыхъ, каковые напередъ сего аки бы для исцѣленія посылались въ монастыри, таковыхъ отнынѣ въ монастыри не посылать". Но этотъ указъ былъ[3]) отмѣненъ 12 мая 1725 года императрицею Екатериною I, такъ какъ некуда было дѣвать, какъ и нынѣ, душевно-больныхъ и исполнить указъ не было возможности; потому-то Петръ III снова указывалъ: „безумныхъ не въ монастыри опредѣлять, но построить на то нарочный домъ, какъ обыкновенно и въ иностранныхъ государствахъ учреждены долгаузы" (Tollhaus - домъ для умалишенныхъ). Въ 1775 году на основаніи XIII св. законовъ Устава Общественнаго Призрѣнія статья 623, для призрѣнія душевно-больныхъ требовался только: „*домъ довольно пространный и кругомъ крѣпкій*, дабы никто изъ содержимыхъ не могъ убѣжать". Такъ встарину призрѣвали душевно-больныхъ на Руси.[4]) Но вернемся къ Печерскому монастырю. Итакъ, въ немъ была больница и богадѣльня, въ немъ же призрѣвались и душевно-больные. Въ 1733 году въ Печерскомъ монастырѣ была построена „больничная церковь" во имя апостоловъ Петра и Павла. При другихъ 5 Нижегородскихъ монастыряхъ, за исключеніемъ женскаго Крестовоздвиженскаго, уже не существующихъ (Духовъ и Симеоновскій въ кремлѣ, Сергіевскій на Пѣтушковѣ—это мужскіе, да Воскресенскій-Происхожденскій и Зачатіевскій—женскіе монастыри въ кремлѣ и близъ

---

[1]) Историч. Библіотека С.-Пб. 1873 г., т. II, № 208, стр. 951—952.

[2]) Горчаковъ, М. Монастырскій Приказъ (1649—1725) С.-Пб. 1868 г., стр. 192.

[3]) Указъ Имп. Екатерины I отъ 12 мая 1725 года о бѣснующихся людяхъ, чтобы ихъ отсылать „въ монастыри, а въ монастыряхъ содержать оныхъ въ особомъ мѣстѣ, имѣя надъ ними надзираніе, чтобъ они не учинили какого себѣ и другимъ поврежденія и довольствовать ихъ какъ въ упомянутомъ Указѣ изображено" (19 генв. 1723 г.) См. Петровъ. Собраніе россійскихъ законовъ о медицинскомъ управленіи. С.-Пб. 1828 г., ч. I, стр. 5. Такимъ въ Нижегор. Печерскомъ монастырѣ былъ Ник. Ѳедоровъ. См. Четыркинъ. Описаніе Печерскаго монастыря.

[4]) Съ 1 мая 1889 года въ Н.-Новгородѣ открыта спеціальная земская психіатрическая лѣчебница съ тремя врачами и цѣлымъ штатомъ обученной уходу больничной прислуги.

Digitized by Google

него на берегу Волги), вѣроятно, также были свои больничные пріюты и богадѣльни,[1]) въ которыхъ благочестивые монахи и монахини какъ умѣли облегчали, исцѣляли и утѣшали страждущихъ и престарѣлыхъ согражданъ.

Больница была и въ архіерейскомъ домѣ, въ Нижегородскомъ кремлѣ, на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ стоитъ военная гауптвахта. Здѣсь, въ началѣ XVIII столѣтія, былъ построенъ каменный двухъэтажный домъ съ двумя подъѣздами, длина и ширина этого дома была по 14½ саженъ; въ немъ заключалось десять обширныхъ комнатъ. До 1762 года домъ этотъ принадлежалъ Нижегородскимъ архіереямъ, затѣмъ онъ отошелъ въ вѣдѣніе казны; въ 1767 году въ этомъ домѣ, *„какъ лучшемъ въ городѣ“*, останавливалась императрица Екатерина II. Въ восмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія въ этомъ же домѣ былъ *военный госпиталь*; потомъ онъ пустовалъ и вновь былъ обращенъ въ *военную больницу*, а, наконецъ, послѣ пожара городской больницы въ 1830 году его заняли подъ *временную* городскую холерную больницу; въ 1834 году этотъ домъ былъ разобранъ и на его мѣстѣ вскорѣ выстроена гауптвахта“,[2]) а рядомъ въ 1840 году губернаторскій домъ. Еще раньше, а именно въ 1775 году, послѣдовало „предложеніе отъ его превосходительства Нижегородской губерніи губернатора Алексѣя Алексѣевича Ступишина объ отведеніи *для больныхъ военнослужащихъ* удобнаго и теплаго дома“. Предлагая Нижегородскому магистрату отвести домъ, губернаторъ, въ своемъ предложеніи, писалъ: если домъ скоро найденъ не будетъ, *„то, конечно, прикажу я развести тѣхъ больныхъ въ лучшіе купеческіе дома....* а лучше бы еще было и безъ всякаго безпокойства городу, если бы *особый госпиталь отъ города построенъ былъ“*. Нижегородцы согласились на послѣднее предложеніе г. губернатора и отвели для госпиталя пустопорожнее мѣсто близъ Варварской рѣшотки, противъ Гусевой улицы за землянымъ валомъ, т. е. близъ нынѣшней церкви св. Великомученицы Варвары. Губернаторъ одобрилъ выборъ мѣста и похвалилъ Нижегородскихъ купцовъ за усердіе.[3]) Этотъ *первый*, повидимому, *военный госпиталь* (если не считать *лазаретныхъ походныхъ струговъ* Петра I, съ которыми онъ прибылъ съ войскомъ въ Нижній во время Азовскаго похода, и *„лазаретной галеры“*, прибывшей на Волгу съ Екатериною II въ 17$\frac{20}{7}$67 г.), построенный въ Нижнемъ-Новгородѣ, существовалъ недолго, такъ какъ уже въ 1779 году говорится о перевозкѣ бревенъ „отъ варварской рѣшотки, изъ бывшаго лазарета, къ ильинской рѣшотки, въ госпиталь для стоящей тамъ бани“....[4]) Въ 1783 году этотъ госпиталь назывался *баталіоннымъ*, имѣлъ свою баню и пристройки; городской штабъ-лѣкарь Пель жилъ въ городскомъ же домѣ, который ремонти-

---

[1]) Въ „Писцовой книгѣ 1621—22 гг.“ читаемъ: „Изъ города изучи, изъ Ивановскихъ воротъ. богадѣльня нищихъ старцовъ, а отъ городовыхъ воротъ каменныхъ до тое богадѣльни по мѣрѣ двадцать саженъ“ (С.-Пб. 1896 г., стр. 126).

[2]) Храмцовскій, Н. Ив. Краткій очеркъ исторіи и описаніе Нижняго-Новгорода. 1859 года, ч. I, стр. 117, ч. II, стр. 36—37.

[3]) Дѣйствіе Нижегор. губ. Архивной ученой комиссіи. Н.-Новгородъ 1894 г., вып. 12 14, стр. 46.

[4]) Тамъ-же, стр. 72.

Digitized by Google

ровался за счетъ Нижегородскаго магистрата. Въ описи г. Н.-Новгорода 1785 года значится: *„военный госпиталь, построенный здѣшнимъ гражданствомъ—одинъ“*. [1]) Госпиталь этотъ былъ деревянный и въ бывшій большой пожаръ 1785 года, вѣроятно, сгорѣлъ, потому что, какъ мы видѣли, по словамъ Храмцовскаго, въ 80-хъ годахъ въ бывшемъ архіерейскомъ домѣ въ кремлѣ былъ военный госпиталь и затѣмъ военная больница. Чтобы не возвращаться къ военнымъ больницамъ мы еще скажемъ, что, вѣроятно, послѣ сломки военной и холерной больницы въ кремлѣ военный лазаретъ 4-го карабинернаго полка, переименованнаго потомъ въ стрѣлковый полкъ, довольно долго помѣщался въ зданіи нынѣшней земской богадѣльни, на мѣстѣ бывшаго Ивановскаго монастыря (Храмцовскій op. cit., стр. 157) и затѣмъ нынѣшняго Аракчеевскаго корпуса (въ лѣвомъ углу зданія, у воротъ, гдѣ нынѣ больница для кадетъ, [2]) а также военные лазареты были (въ 1848 г.— Тарутинскаго полка) во флигелѣ нынѣшняго дома И. И. Фролова на Сергіевской улицѣ и на углу Алексѣевской улицы и Грузинскаго переулка въ домѣ Бугрова, подаренномъ городу, и лѣтомъ въ лагеряхъ. Съ 1871 года въ Нижегородскомъ кремлѣ существуетъ мѣстный военный лазаретъ на 175 кроватей (нынѣ на 150); прежде въ этомъ зданіи былъ лазаретъ карабинернаго полка (Храмц. ч. II, стр. 55). Кромѣ того въ каждомъ полку (Старо-и Ново-Ингерманландскіе, еще раньше Тарутинскій и Моршанскій) и резервныхъ баталіоновъ, стоявшихъ и стоящихъ нынѣ въ Нижнемъ, имѣются свои пріемные, покои (4 кровати) и околодки для приходящихъ больныхъ. Въ 1877—78 годахъ въ Грузинскихъ казармахъ (тотъ же д. Бугрова) былъ открытъ (160 кроватей) для больныхъ и раненыхъ воиновъ госпиталь *„Краснаго Креста“* а на Большой Покровкѣ (въ д. Бовиныхъ, въ д. Сигнѣева, нынѣ Кораблева) была временная больница для плѣнныхъ турокъ, страдавшихъ тифами, дезинтеріею, рожею и другими болѣзнями. Всѣ эти топографическія указанія нужны для выясненія возможности будущихъ какъ бы безпричинныхъ инфекціонныхъ заболѣваній въ тѣхъ же домахъ.

Такимъ образомъ, помимо монастырскихъ и военныхъ больницъ нижегородцы до начала нашего столѣтія, или вѣрнѣе, до конца XVIII столѣтія даже и понятія не имѣли о какихъ-либо гражданскихъ больницахъ. Происходило это главнымъ образомъ потому, что спросу не было и что для лѣченія больныхъ даже при Петрѣ I не хватало врачей для вновь нарождавшихся арміи и флота. Извѣстно, что первый городовой врачъ въ Нижнемъ-Новгородѣ былъ Никита Ивановичъ Станщиковъ, [3]) назначенный 18

---

[1]) Тамъ же, стр. 112.

[2]) Въ этомъ же зданіи раньше было училище солдатскихъ дѣтей - кантонистовъ. Въ 1855 году кантонистовъ въ Нижнемъ было 2400 человѣкъ (Храмцовскій op. cit. II стр., 2), а въ 1863 году кантонистовъ осталось всего 366 челов. (Памятн. книжка Нижегор. губ. на 1865 г., стр. 5), Аракчеевскій кадетскій корпусъ переведенъ въ Н.-Новгородъ въ 1866 г. 30 августа.

[3]) Въ „Писцовой книгѣ“ 1621—22 гг. мы, правда, нашли – нищую вдову Палагѣицу *рудоментницу*—кровопускательницу, и еще трехъ рудометовъ (venoresectores): Петрушку Сергѣева, Ивашку Григорьева и Путилку – всѣ они имѣли свои убогія избенки или дворишки и жили въ разныхъ углахъ Нижняго-Новгорода. (С.-Пб. 1896 г., стр. 86, 96, 118 и 138).

Digitized by Google

іюня 1742 года. Это былъ воспитанникъ госпитальной хирургической школы Н. Г. Бидлоо въ Москвѣ, служившій затѣмъ въ Низовскомъ корпусѣ и за негодностью къ военной службѣ назначенъ былъ „для прокормленія себя на старости лѣтъ, вмѣсто нынѣшней пенсіи, въ Нижній-Новгородъ, [1]) хотя у насъ о Н. Ив. Станщиковѣ пока еще нѣтъ точныхъ біографическихъ данныхъ, но мы говоримъ очень подробно потому, что обыкновенно на должности городовыхъ врачей назначались „старослуживые лѣкаря, которые хотя къ полевымъ службамъ не въ состояніи, но точію къ пользованію больныхъ еще способны". Въ царствованіе Екатерины II (1762—1796) издается цѣлый рядъ указовъ по медицинской части: „о правилахъ призрѣнія и лѣченія больныхъ по губерніямъ и о медикаментахъ, откуда ихъ требовать" (февраля 28, мая—8 1768 г). Наконецъ, былъ учрежденъ пресловутый Приказъ Общественнаго Призрѣнія, вѣдавшій въ столицахъ и губернскихъ городахъ лѣченіе больныхъ и всѣ богоугодныя заведенія („по уѣзднымъ городамъ отъ городскихъ начальствъ" 17 мая 1768 г.), для чего имъ впервые были заведены *гражданскія* больницы. [2]) Нижегородскій Приказъ Общественнаго Призрѣнія былъ открытъ не въ 1776 г., а только въ 1780 г. [3]) Призрѣніе и лѣченіе сразу измѣнилось; одинъ изъ современниковъ Нижегородскій преосвященный Антоній уже 15 декабря 1779 года въ рѣчи своей при открытіи Нижегородскаго Намѣстничества говорилъ слѣдующее: „Отнынѣ стенанія недужныхъ, поверженныхъ на распутіяхъ, не услышимъ, ибо отверсты имъ живоносныя врачебницы. Что же увидимъ и услышимъ? Увидимъ нищету въ удовольствіи; сиротъ честными гражданами, недужныхъ веселыми, скачущихъ ногами и славящихъ Бога". [4]) Такъ много надеждъ возлагали современники на Приказъ Общественнаго Призрѣнія. Однако оказывается, что въ 1802 г., 1810 и 1819 г. на всю Нижегородскую губернію была всего одна единственная больница, [5]) помѣщавшаяся въ домѣ нынѣшней земской богадѣльни, на Больничной улицѣ (мѣсто бывшаго здѣсь Ивановскаго монастыря). Въ 1825 г. для больницы Приказа былъ купленъ деревянный домъ у полковника С. М. Мартынова на Жуковской улицѣ съ обширнымъ мѣстомъ, выходящимъ на верхнюю набережную (къ нынѣшнему Александровскому саду) р. Волги, на Больничную и Мартыновскую улицы. Впослѣдствіи на этомъ мѣстѣ Мартынова пристроено было для больныхъ и смотрителя нѣсколько каменныхъ и деревянныхъ домовъ. Деревянный Мартыновскій домъ больничный въ холерный 1830 годъ сгорѣлъ, и, какъ мы видѣли, холерная больница помѣщалась въ кремлѣ въ большомъ старомъ архіерейскомъ домѣ. Вмѣсто сгорѣвшаго дома больницы выстроенъ былъ каменный „*главный кор-*

[1]) Чистовичъ, А. Я. Исторія первыхъ медицинскихъ школъ въ Россіи. С.-Пб. 1883 г., стр. 557.

[2]) Петровъ, Е. op. cit. Екатерина же издала указъ: 17 мая 1768 года „о леченіи распутныхъ женщинъ, одержимыхъ венерическою болѣзнію и о ссылкѣ оныхъ на поселеніе". Петровъ, стр. IX.

[3]) См. Журналъ Минист. Внутр. Дѣлъ за 1854 г., часть IV.

[4]) Слово при началѣ и окончаніи открытія Нижегор. Намѣстничества. Москва 1780 г., стр. 11.

[5]) Смоленскій, О. П. Больничная гигіена. Вѣстникъ Судебной Медицины и пр. 1888 г., т. II.

Digitized by Google

пусъ", существующій съ передѣлками и до нашихъ дней. [1]) Въ 1843 и 1849 годахъ больница Нижегородскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія, такъ называемыя „Богоугодныя заведенія", снова подстраивалась. Въ 1855 году въ Н.-Новгородѣ считалось 3 больницы (Приказа, семинарская и военная) и кромѣ того 2 временныхъ (на ярмаркѣ) купеческая и чернорабочая, аптекъ 3 (Эвеніуса, Томаса и Руммеля), врачей 20, изъ нихъ одинъ акушеръ (С. П. Гацискій), и 3 повивальныхъ бабки. [2]) Нижегородская больница Приказа Общественнаго Призрѣнія и самый Приказъ существовали съ 1780 г. по 1866 годъ, т. е. въ теченіи 85 лѣтъ, до открытія Нижегородскаго губернскаго земства, къ которому перешла забота и обязанности по содержанію больницъ. Какъ о застѣночныхъ пыткахъ, какъ о безчеловѣчномъ гоненіи сквозь строй, какъ о жестокихъ ужасахъ крѣпостного права—нынѣшніе люди и врачи вспоминаютъ о временахъ Россійскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія. Но мы не будемъ здѣсь говорить о тѣхъ первобытныхъ пріемахъ устройства больницъ съ грязными душными палатами, съ деревянными, полными клоповъ, вшей и блохъ кроватями, съ грязными рваными старыми тюфяками и подушками, набитыми трухой изъ перегнившей соломы, съ гоголевскимъ типомъ попечителя богоугодныхъ заведеній, пресловутымъ Артеміемъ Филипповичемъ Земляникою, у котораго вмѣсто габеръ-суповъ „по всѣмъ корридорамъ несетъ такая капуста, что береги только носъ" и заведенъ былъ такой дивный порядокъ, что больные „всѣ, какъ мухи, выздоравливали—больной не успѣетъ войти въ лазаретъ, какъ ужъ здоровъ; и не столько медикаментами, сколько честностью и порядкомъ". Земляника умѣлъ вовремя подпоить и угостить завтракомъ „Ревизора" (съ вкусной рыбою Лабарданомъ). Уѣздный врачъ Христіанъ Ивановичъ Гибнеръ былъ достойнѣйшій помощникъ г. Земляники.... Нѣтъ, мы не будемъ поминать лихомъ это учрежденіе, во всякомъ случаѣ сослужившее, да и нынѣ, на окраинахъ, служащее, свою тяжелую, первоначальную службу. Все идетъ къ лучшему; все, сравнительно, совершенствуется. Мы перейдемъ только къ тому переходному времени второй половины 60-хъ годовъ, когда нарождался на Руси *земскій врачъ*, когда, благодаря его подвижническимъ трудамъ, зародилась у насъ самостоятельная *земская медицина*, примѣровъ которой мы не видали и въ Западной Европѣ. Въ докладѣ Нижегородской губернской земской управы первому очередному земскому собранію о томъ, въ какомъ видѣ и положеніи была принята земствомъ Мартыновская губернская больница отъ Приказа, мы, между прочимъ, находимъ слѣдующее: „Два деревянные наружные флигеля совершенно запущены; нижняя обвязка и концы стояковъ (зданіе построено изъ брусьевъ въ стойку) сгнили, отъчего

---

[1]) Храмцовскій, ч. I, стр. 117, ч. II стр. 36 - 37 и 156. Кромѣ того Н. Ив. Храмцовскій пишетъ, что въ 1797 году въ Нижнемъ-Новгородѣ было 3 богоугодныхъ заведенія: двѣ богадѣльни и сиротское питалище (воспитательный домъ). Одна изъ богадѣленъ стояла около церкви Св. Духа, другая поблизости нынѣ существующей богадѣльни (земской?). Сиротское питалище помѣщалось напротивъ бывшихъ домовъ приказа (дома Киршбаума?). Ниж. Спр. Ярмарочн. Листокъ 1866 г., № 4, стр. 2.

[2]) Памятная книжка Нижегород. губ. на 1855 г. стр. 102.

Digitized by Google

стѣны мѣстами выпучились, сѣли и расходятся въ углахъ; желѣзная крыша течетъ и въ 2 палатахъ потолки шатаются; печи и рамы требуютъ исправленія; ваннъ нѣтъ". „Корпусъ женскаго отдѣленія: палаты малы и низки, ретирады устроены дурно, воздухъ испорченъ, ваннъ нѣтъ и больные должны ходить черезъ дворъ въ ванную главнаго корпуса". „Въ домѣ умалишенныхъ комнаты низки и душны; въ помѣщеніяхъ, расчитанныхъ только на 30 человѣкъ, зимою скопляется до 80; зловоніе ужасное; въ маленькой комнатѣ съ 1 окномъ, гдѣ помѣщается только 3 кровати, живутъ 9 несчастныхъ и на вопросъ—какъ же они спятъ, служительница отвѣчала, что по 2 на каждой кровати, а остальные на полу"... „Хозяйственныя постройки: флигель, гдѣ была кухня, рушится, временная кухня требуетъ исправленія, корпусъ бани и прачечной требуетъ капитальнаго ремонта" и т. д. Тогда же изъ рукъ Приказа земству въ Нижнемъ во *временное вѣдѣніе* были еще переданы: 1) купеческая ярмарочная больница, 2) чернорабочая и 3) сифилитическая женская—дѣйствовавшія во время открытія Нижегородской ярмарки. [1]) Слишкомъ ужъ близко къ намъ, чтобы говорить что-либо по исторіи Нижегородской губернской земской больницы, хотя матеріалы для этой исторіи легко можно найти какъ въ печатныхъ ея отчетахъ, такъ и въ рядѣ статей въ различныхъ медицинскихъ повременныхъ изданіяхъ. [2]) Поэтому мы, оставляя это для будущаго историка, напомнимъ, что уже на планѣ Макарьевской ярмарки близъ Макарьевскаго монастыря (1808 г.) можно видѣть существованіе ярмарочной больницы. Въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1822 г. ярмарочная купеческая больница помѣщалась въ боковомъ правомъ флигелѣ стараго ярмарочнаго главнаго дома, въ той самой квартирѣ, гдѣ помѣщался позже временно на ярмаркѣ нижегородскій врачебный инспекторъ. [3]) Затѣмъ ярмарочная купеческая больница была въ 1839 г. перенесена въ нынѣшнее зданіе на шоссѣ противъ полицейской части. Въ 1844—1866 г. здѣсь же помѣщались женская сифилитическая и чернорабочая больницы, а наискосокъ въ Гордѣевкѣ (на мѣстѣ графа Строганова и другихъ) нѣсколько разъ помѣщались временныя холерныя ярмарочныя больницы (въ 1892—95 г.—на шоссе на дачѣ Морозова, бывшей Кемпъ). Нынѣшняя ярмарочная купеческая (на шоссѣ) больница въ 1895—6 году расширена и прекрасна устроена. Женская сифилитическая больница существовала съ 1844 г. до 1874 г., когда ярмарочное купечество стало отсылать больныхъ проститутокъ съ ярмарки въ Нижегородскую губернскую земскую больницу. Затѣмъ стали являться пререканія у ярмарки съ земствомъ, кому лѣчить ярмарочныхъ проститутокъ, и въ 1887 г. ярмарочный комитетъ открылъ въ Благовѣщенской слободѣ въ д. Елина, ниже монастыря, снова временную сифилитическую больницу для лѣченія ярмарочныхъ проститутокъ. Больница

---

[1]) См. Труды III съѣзда земскихъ врачей Нижегородск. губ. Н.-Новгородъ 1891 г., стр. 3, ч. IV,

[2]) См. Отчеты Нижег. губ. земск. больницы въ Трудахъ очередныхъ Нижег. губ. земск. собраній. статьи Г. І. Родзевича. Врач. Вѣд. 1877 г. № 24, 1882—№ 528 и 549, Русск. Медиц. 1885 г. — № 2, 1889—№ 5. А. В. Амстердамскій. Саратовскій санит. обзоръ 1894 г. № 16 и 19 и ор.

[3]) Зубовъ. Краткое описаніе Нижегородской ярмарки. С.-Пб. 1837 г., стр. 12—17.

Digitized by Google

эта была подъ управленіемъ женщины врача Зин. Як. Ельциной и Дмит. Ст. Чапина. Съ 1888 г. сифилитическая женская больница была выстроена особая на Самокатской площади въ двухъ-стахъ шагахъ отъ смотрового пункта. [1]) Эта больница функціонируетъ каждое лѣто. Нынѣ тѣсна и устарѣла. На горѣ, выше Строгановской церкви, гдѣ нынѣ помѣщается Нижнебазарная городская безплатная лѣчебница еще выше стояла на дворѣ „тутъ же въ особомъ деревянномъ домѣ больница для крестьянъ, приходящихъ изъ Пермской губерніи съ солянымъ караваномъ“ [2]) графовъ Строгановыхъ. Больница эта существовала почти до открытія земства (1876 г.), но домъ ея сгорѣлъ, и больше больница не возобновлялась, хотя для оказанія помощи больнымъ контора графа Строганова имѣетъ своего врача. Больница существовала и на Окской набережной въ домѣ князей Голицыныхъ. Во время холерныхъ эпидемій въ этой больницѣ (1848) помѣщались временно холерные больные. Относительно холерныхъ временныхъ больницъ мы должны отмѣтить, „что въ 1830 г. холерные больные помѣщались временно въ бывшемъ архіерейскомъ домѣ (гдѣ гауптвахта) въ кремлѣ, во время ярмарки—на шоссе Московскомъ; въ 1872 г. временная холерная больница была открыта въ одномъ изъ соляныхъ амбаровъ (казенныхъ) на берегу р. Оки (тоже въ 1892 г. для рабочихъ). Въ 1892 г. былъ устроенъ у Подновскаго острова, а затѣмъ Окскаго моста впервые *пловучій госпиталь;* когда же не стало хватать въ немъ мѣстъ, временный холерный госпиталь былъ открытъ въ квартирѣ губернатора Н. М. Баранова въ кремлевскомъ дворцѣ. Въ 1892—95 году временный пріемный покой для холерныхъ былъ въ Гремячемъ сторожевомъ домѣ, у берега р. Оки близъ моста, на горкѣ, а также и на Нѣмецкой площади. [3]) Съ 1852 г. по 1866 г. въ Нижнемъ на дворѣ дома Удѣльной Конторы, во флигелѣ (гдѣ нынѣ помѣщается архивъ), при управляющемъ Вл. Ив. Далѣ была открыта больница удѣльнаго вѣдомства (на 20 кроватей), въ которой одно время подъ руководствомъ Даля практиковалъ *неврачъ—гомеопатъ*, англичанинъ Эдуардъ Струбингъ, а потомъ рѣдкая птица, *врачъ-гомеопатъ и хирургъ* извѣстный въ Нижнемъ Карлъ Карловичъ Боянусъ. [4]) Въ 1857 г. въ зданіи арестантскихъ ротъ была устроена *тюремная* больница (нынѣ въ ней 30 кроватей). Въ $18\frac{21}{VII}86$ г. открыта впервые въ Макарьевской части (Канавино) Бабушкинская больница, подаренная городу Бабушкинымъ. [5]) Наконецъ, 15 сентября 1891 г. на Новой Стройкѣ, за Крестовоздвиженскимъ монастыремъ (открытъ въ 1815 г. имѣетъ свою больницу на 2 кровати) открыта городская барачная больница для заразныхъ больныхъ. [6]) Александровскій (10 кроватей) и Маріинскій (12 кроватей) дво-

---

[1]) Газета «Врачъ» 1888 г., № 22 и 1895 г., № 41.

[2]) Храмцовскій, Н. И. op. cit., ч. II, стр. 23.

[3]) Очеркъ холерной эпидеміи 1892 года въ Н.-Новгородѣ. Н.-Новгородъ 1893 г. Родзевичъ, Г. І. Матеріалы для исторіи медицины въ Россіи. Русск. Медиц. 1892 г., №№ 22, 32, 36 и 40.

[4]) Боянусъ, К. К. Гомеопатія въ Россіи. Историческій оч. Москва 1882 г., стр. 114 и его же Опытъ приложенія гомеопатіи къ хирургіи (съ атласомъ рисунковъ). Н.-Новгородъ 1860 г. 8°.

[5]) Послѣднихъ двухъ больницъ печатные отзывы см. въ Отчетахъ Нижег. губ. Санитар. комиссіи.

[6]) Родзевичъ, Г. І. Нижегородская заразная барачная больница. Русская Медицина 1891 г.

Digitized by Google

рянскіе Институты въ Нижнемъ съ основанія (1844 и 1852 гг.) имѣютъ свои лазареты. Въ 1866 г. открыто епархіальное женское училище, въ которомъ имѣется нынѣ лазаретъ на 25 кроватей, а въ мужскомъ Сергіевскомъ—20 кроватей. По отчету Нижегородскаго врачебнаго отдѣленія въ Н.-Новгородѣ въ 1894 года имѣлось 14 больницъ, располагавшихъ 970 кроватями, нынѣ болѣе 1000 кроватей.

Этимъ мы и закончимъ нашъ очеркъ исторіи больницъ въ Н.-Новгородѣ.

Ради матеріала для исторіи больницы Нижегородскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія считаю нелишнимъ помѣстить здѣсь слѣдующій Списокъ дѣлъ бывшаго Приказа. Нужно замѣтить, что до сихъ поръ подлинныхъ дѣлъ этихъ мнѣ не удалось нигдѣ отыскать пока, но и самый списокъ можетъ быть, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, съ пользою эксплуатированъ, а потому пока помѣщаю его здѣсь въ видѣ приложенія.

СПИСОКЪ

дѣлъ бывшаго Нижегородскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія, по благотворительной части (10,002), препровожденныхъ въ Нижегородскую губернскую земскую управу въ 1869 г. (см. Журналъ засѣданія Нижегородскаго губерн. Статистическаго комитета 19 декабря 1869 г., стр. 345—353).

Въ 1798 году № 645 дѣло—о пристройкѣ къ больницѣ новаго корпуса.
— 1806 году № 6. Табель о доходахъ и расходахъ Нижегородскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія.
— 1812 году № 102.—Вѣдомости о числѣ больныхъ колодниковъ, находящихся въ больницѣ и богадѣльнѣ въ теченіе 1812 года.
— 1813 году. По сообщенію губ. правленія о произведенныхъ смотрителемъ рабочаго дома Зарембою колоднику Чеботареву побояхъ.
— 1813 г. № 116. По замѣчанію члена Приказа Доможирова объ излишнихъ расходахъ, употребленныхъ смотрителемъ Зарембою по заведеніямъ Приказа.
— 1813 году № 117. По доношенію того же Доможирова о происшедшей между штабъ-лѣкаремъ Юнгою и женою смотрителя Зарембы ссорѣ.
— 1813 году № 164. Вѣдомость о больныхъ инвалидахъ, находящихся въ больницѣ и богадѣльнѣ.
— 1816 г. № 211. Дѣло по постройкѣ моста подлѣ больницы и богадѣльни.
— 1816 г. № 226. По рапорту смотрителя больницы о несмотрѣніи штабъ-лѣкаремъ Юнгою богадѣльни.
— 1816 г. № 234. По предложенію вице-губернатора объ обсужденіи дѣлъ, относящихся до заведеній Приказа, не однимъ лицомъ, а общимъ присутствіемъ.
— 1817 г. № 274. О покупкѣ въ годовую пропорцію разной провизіи для больныхъ инвалидовъ.

Digitized by Google

Въ 1818 г. № 293. Объ учрежденіи корпуса при кладовыхъ, состоящихъ при больницѣ и богадѣльнѣ.

— 1818 г. № 302. О заготовленіи грибовъ и годовой пропорціи капусты.

— 1818 г. № 303. О постройкѣ для больныхъ инвалидовъ сапоговъ и туфель.

— 1819 г. № 357. О покупкѣ хлѣба для больныхъ и богадѣльни.

— 1823 г. № 29/484. Объ оказавшемся при освидѣтельствованіи больницы и богадѣльни недостаткѣ въ бѣльѣ и одеждѣ.

— 1823 г.—О сдѣланныхъ смотрителемъ Гусевымъ старшему лѣкарскому ученику Вялову притѣсненіяхъ и обидахъ непристойными словами.

— 1825 году № 35. Книга *воспитательнаго дома для записки поступающихъ въ оный дѣтей.*

— 1826 г. Объ отпускѣ эконому Бѣлокопытову денегъ на содержаніе воспитательнаго дома.

— 1826 г. № 623. Объ отдачѣ сада въ наемъ при воспитательномъ домѣ.

— 1826 г. № 635. Объ отдачѣ изъ воспитательнаго дома въ деревни дѣтей на воспитаніе.

— 1829 г. № 818. Объ угрозахъ больнымъ лѣкарскимъ ученикомъ Ивановымъ о лишеніи жизни.

— 1829 г. № 861. Объ отправкѣ лѣкарскаго ученика Дюпре въ Княгининскій уѣздъ для покупки піявокъ.

— 1830 г. № 97. О побѣгѣ изъ дома умалишенныхъ рядового Игнатьева.

— 1831 г. № 341. Объ исправленіи ветхостей въ больницѣ у собора.

— 1832 г. № 191. По журналу Приказа о составленіи расчета, во что обошлось содержаніе одного больного въ сутки въ 1831 году *(холерномъ).*

— 1832 г. № 483. О найденныхъ лежащими на полу больныхъ.

— 1833 г. № 859. О занятіяхъ умалишенныхъ.

— 1835 г. № 1157. О переводѣ больныхъ изъ *селиверстовской въ мартыновскую больницу.*

— 1836 г. № 2. Объ устройствѣ при домѣ умалишенныхъ заборовъ.

— 1836 г. № 55. О переводѣ больныхъ въ домъ *Серебренникова.*

— 1836 г. № 56. По отношенію канцеляріи военнаго губернатора о доставленіи въ оную дѣлъ по постройкѣ мартыновской больницы.

— 1836 г. № 87. По отношенію канцеляріи в. губернатора о доставленіи въ оную дѣлъ о заведеніи *сиротскихъ* домовъ.

— 1836 году № 134. О вымощеніи моста по улицѣ противъ мартыновской больницы.

— 1837 году № 301. По прошенію ст. совѣтн. Зеленецкаго о выдачѣ ему свидѣтельства о крещеніи воспитанника его, взятаго изъ *бывшаго* воспитательнаго дома.

— 1837 г. № 325. По словесному предложенію военнаго губернатора о ночномъ караулѣ при зданіи больницы Приказа, по случаю поджигательства.

— 1842 г. № 1564. Объ устройствѣ фасаднаго забора вокругъ мѣста при мартыновской больницѣ.

— 1844 г. № 152. О пріемѣ въ больницу безденежно одержимыхъ любострастною болѣзнью.

Digitized by Google

Въ 1844 г. № 234. О постройкѣ главнаго корпуса.
— 1845 г. № 405. Объ отводѣ помѣщенія для вскрытія мертвыхъ тѣлъ.
— 1845 г. № 501. Объ устройствѣ больницъ въ уѣздныхъ городахъ Нижегородской губерніи.
— 1845 г. № 712. О переводѣ аптекъ и объ устройствѣ часовни для мертвыхъ тѣлъ.
— 1846 г. № 729. Объ учрежденіи сифилитической больницы для женщинъ.
— 1849 г. № 18. По предмету устройства сада на дворѣ мартыновской больницы.
— 1849 г. № 310. О замѣнѣ говяжьей порціи.
— 1851 г. № 876. Объ учрежденіи въ больницѣ дежурства изъ врачей.
— 1854 г. № 346. О сдачѣ въ вѣдѣніе ярмарочной конторы зданія, занимаемаго временной ярмарочной больницей.
— 1854 г. № 388. Объ учрежденіи губернскихъ оспопрививательныхъ покоевъ.
— 1854 г. № 509. Объ устройствѣ сифилитическихъ отдѣленій при больницахъ.
— 1856 г. № 509. Объ открытіи ярмарочной женской больницы.

Ген. Родзевичъ.

Къ исторіи Нижегородской Духовной Семинаріи.

Въ годъ 175-лѣтія Нижегородской Духовной Семинаріи считаю умѣстнымъ и нелишнимъ, въ дополненіе къ тому, что мною уже сообщено по исторіи Семинаріи на страницахъ мѣстнаго епархіальнаго органа—„Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ"—предложить вниманію Нижегородской ученой архивной комиссіи нѣкоторыя детали изъ начальной жизни Семинаріи, такія, для которыхъ, противъ воли моей и моихъ научныхъ убѣжденій и взглядовъ, не оказалось мѣста въ епархіальномъ органѣ. [1])

Детали эти чисто актоваго свойства и, какъ такія, онѣ—незначительныя сами по себѣ, взятыя въ отдѣльности,—въ связи съ другимъ матеріаломъ цѣнны и даже драгоцѣнны, потому что освѣщаютъ и живописуютъ то, что безъ нихъ представляется блѣднымъ и сухимъ.

Открытая исключительно на мѣстныя средства,—Семинарія Нижегородская въ первыя три десятилѣтія испытывала крайнюю недостаточность епархіальныхъ источниковъ для своего содержанія и, только благодаря отеческой заботливости цѣлаго ряда архипастырей Нижегородскихъ, превозмогла всѣ трудности и бодрою встрѣтила Екатерининскую реформу „архіерейскихъ семинарій" и ея секуляризацію монастырскихъ вотчинъ и церковныхъ имѣній, служившихъ доселѣ основнымъ источникомъ содержанія ихъ.

---

[1]) Мой взглядъ на памятники архивной старины высказанъ въ „Нижег. Губ. Вѣд." за 1894 г., № 46 и „Ниж. Епарх. Вѣд." за 1895 годъ, № 4.

Digitized by Google

До Преосвященнаго Димитрія Сѣченова (1742—1748) узаконенные дух. Регламентомъ сборы съ монастырей и церквей 20-й и 30-й частей всякаго по родамъ приплоднаго хлѣба на содержаніе семинаріи производились неисправно и „со многими утайками". Преосвященный Димитрій рядомъ энергичныхъ мѣръ прочно уставилъ эти сборы или натурою, или, по стоимости, деньгами; онъ же привлекъ къ платежу и причты соборовъ и церквей ружныхъ, о которыхъ въ Регламентѣ не упоминалось.

Но въ отечески заботливомъ попеченіи своемъ о матеріальномъ благосостояніи Семинаріи онъ, къ великому огорченію своему, узнаетъ, что въ экономіи семинарской не оказывается въ наличности 221 рубля 30 копѣекъ, значащихся по приходо-расходнымъ книгамъ. Исчезновеніе такой по тому времени крупной суммы побудило Преосвящ. Димитрія обревизовать приходо-расходныя семинарскія книги за время съ 1739 по 1745 годъ, т. е. отъ начала поступленій на семинарію сборовъ съ монастырей и церквей и до обнаруженія растраты. Ревизію онъ поручилъ учинить учрежденной имъ Семинарской конторѣ въ предсѣдательствѣ префекта и о послѣдующемъ представить ему въ экстрактѣ. Ревизія открыла массу неисправностей въ приходо-расходныхъ книгахъ. Тогда „Преосвященный Димитрій, выслушавъ учиненный Семинарскою конторою экстрактъ, которымъ представлено, что съ 739 по 745 годъ о сборахъ на Семинарію съ епархіальныхъ монастырей 20-й, а съ приходскихъ церквей 30-й частей всякаго приплоднаго по родамъ хлѣба и за хлѣбъ деньгами, такожъ за увольненіе отъ школъ за разными неспособностями священноцерковнослужительскихъ дѣтей платы, а съ бѣглецовъ и кроющихся студентовъ штрафныхъ и прочихъ деньгахъ по отысканнымъ въ той конторѣ приходнымъ и расходнымъ книгамъ и прочимъ памятнымъ запискамъ многія книги явились незашнурованныя, токмо за скрѣпою по листамъ бывшаго въ казенной конторѣ секретаря Максима Холмова, а иныя и безъ закрѣпы; такожъ пріему и взятью ничего подъ статьями не подписано, а изъ памятныхъ записокъ въ настоящія книги нѣкоторыхъ приходовъ и расходовъ и не вписано; а по валовой суммѣ противъ приходу за расходомъ въ наличности къ 745 году въ недостаткѣ показано двѣсти двадцать одинъ рубль тридцать копѣекъ, который недостатокъ написанъ въ начетъ на умершаго подканцеляриста Ивана Синбилѣевскаго, бывшаго по оной же конторѣ съ 743 по оной же 745 годъ; а понеже до прибытія Его Преосвященства на Нижегородскую епархію оной семинарской сборъ имѣлся въ казенной конторѣ подъ вѣдѣніемъ вышереченнаго секретаря Холмова съ приказными служители, котораго секретаря и скрѣпа на записныхъ книгахъ засвидѣтельствуетъ; а съ прибытія на епархію по опредѣленію жъ Его Преосвященства для тѣхъ сборовъ и прочаго принадлежащаго правленія въ Семинарской конторѣ были въ 743 и 744 годахъ суперъ-интендантъ Иванъ Магницкій, а по отбытіи его въ 745 году консистористъ Іаковъ, протопопъ Спасскій да при немъ комиссаромъ канцеляристъ Степанъ Вѣтвинскій, а вышеписанный подканцеляристъ Синбилѣевскій имѣлся подъ командою и смотрѣніемъ вышеписаннаго суперъ-интенданта Магницкаго и протопопа

Digitized by Google

Спасскаго и комиссара Вѣтвинскаго, и къ пріему и расходу денегъ безъ ихъ свѣдѣнія вступать ему ни во что было не велѣно,—по указу Ея Императорскаго Величества приказалъ: въ духовной консисторіи у протопопа Спасскаго, у секретаря Холмова и у канцеляриста Вѣтвинскаго побрать отвѣты равномѣрно у всѣхъ: 1) при домѣ архіерейскомъ кто съ котораго году и у какихъ приказныхъ дѣлъ и сборовъ имѣлся и имѣется, и подъ чьими и каковыми смотрѣніями, и за присягою-ль? 2) подъ ихъ протопоповскимъ и Холмова и Вѣтвинскаго смотрѣніями кто жъ (имяны) изъ приказныхъ служителей при какихъ правленіяхъ имѣлись, и за присягою-ли жъ? Государственныя и духовныя права, Соборное Уложеніе, Кормчую книгу, указы и регламенты къ должности ихъ слѣдующіе они знаютъ-ли, и по всему-ли по силѣ тѣхъ правъ поступали, и не чинили-ль чего въ противность по какой либо нибудь страсти, или для чьей дружбы и вражды? Государственному, такожъ и домовому Его Преосвященства каковому интересу хищенія какова они сами и подчиненные ихъ кто не чинили-ль, и за другими за кѣмъ таковаго хищенія не знаютъ ли? 3) До опредѣленія отъ Его Преосвященства Семинарской конторы съ 739 по 743 годъ у семинарскихъ хлѣбныхъ съ монастырей 20-й, а отъ церквей 30-й частей и денежныхъ за хлѣбъ сборовъ кто (имяны) духовные и приказные служители были и у плательщиковъ хлѣбъ и деньги принимали и приходъ и расходъ въ книги записывали, и оное подъ ихъ ли собственнымъ, или прочихъ кого смотрѣніемъ происходило?—А потомъ у каждаго особо порознь (побрать отвѣты), а именно: у секретаря Холмова 1) приходныя и расходныя оныхъ сборовъ хлѣбу и деньгамъ книги всѣ-ль на вышеписанные годы за его Холмова по листамъ закрѣпою и за шнуромъ и за каковою и чьею печатью имѣлись; аще ли не всѣ были закрѣплены и зашнурены, и для чего и кѣмъ оное допущено и съ его-ль Холмова вѣдѣнія; 2) въ тѣ книги приходъ и расходъ весь-ли вписанъ безъ пророну исправно, и въ приходныя взятье и пріемъ хлѣбу и деньгамъ кто подписывалъ, и платежныя квитанціи крѣпи, а въ расходныя данье кто жъ подписывалъ, и съ росписками-ль тотъ расходъ произвоженъ? аще ли каковаго прихода или расхода въ тѣ книги не записано, или въ приходныя подъ какими статьями взятья и пріему, а въ расходныхъ данья и росписокъ не подписано, для чего жъ и кѣмъ оное упущено, и съ вѣдѣнія ли жъ его Холмова? 3) по тѣмъ всѣмъ записнымъ книгамъ по окончаніи каждаго года бывшіе сборщики въ приходѣ и въ расходѣ считаны-ль кѣмъ, и при счетахъ остаточной за расходы хлѣбъ и деньги свидѣтельствованы-ль, и по наступленіи (съ учрежденія) Семинарской конторы бывшему суперъ-интенданту Магницкому и подчиненнымъ его кому отданы-ль, или куда въ расходъ по какимъ указамъ употреблены, и съ роспискою-ль? 4) въ тѣхъ сборахъ и расходахъ и въ запискѣ въ книги и въ счетахъ по силѣ указовъ и секретарской своей должности и по присягѣ—чего ради онъ Холмовъ надъ приказными служители прилежнаго смотрѣнія и порядочнаго правленія не имѣлъ, и до таковаго пренебреженія ихъ допустилъ и самъ остался?—У протопопа Іакова Спасскаго (побрать отвѣты): 1) при отбытіи отъ Семинарской конторы бывшаго суперъ-интенданта Магницкаго прошлыхъ

Digitized by Google

лѣтъ собранныя наличныя за расходомъ за семинарскій хлѣбъ и прочія неокладныя на Семинарію деньги отъ него Магницкаго самолично-ль онъ протопопъ на счетъ съ рукъ на руки принялъ, или чрезъ другихъ кого, и у кого жъ имяны, и колико какихъ порознь имянно: когда, и по росписному ли списку и съ роспискою-ль, и по пріемѣ оныя гдѣ и подъ чьимъ и каковымъ храненіемъ, и за чьимъ же замкомъ и печатьми содержаны были? 2) тѣхъ всѣхъ семинарскихъ сборовъ какъ прошлыхъ лѣтъ, такъ и настоящаго года приходныя и расходныя того семинарскаго сбора и прочимъ при томъ неокладнымъ деньгамъ книги у того Магницкаго, или у прочихъ кого онъ протопопъ самолично ли, или чрезъ другихъ же кого принялъ, и по росписному ли списку и съ роспискою-ль? 3) бывшихъ при томъ Магницкомъ приказныхъ по той Семинарской конторѣ служителей колико по чинамъ, и кого имяны, тако жъ приказныя вершеныя и невершеныя дѣла по росписному ли списку онъ протопопъ принялъ и съ роспискою же ли? 4) по приходнымъ и расходнымъ книгамъ приходъ и расходъ чрезъ дробныя и перечневыя выметки и съ счетною выпискою онъ протопопъ свидѣтельствовалъ ли, и по свидѣтельству толикое же-ль число наличныхъ денегъ и хлѣба причлось сколько онъ протопопъ принялъ, и не было-ль какого на комъ начету, и буде начетъ былъ—оный съ кого надлежитъ взыскалъ-ли, или за чѣмъ не взыскалъ? 5) по вступленіи своемъ въ тотъ Семинарской сборъ его протопоповомъ въ 745 году пріемъ денегъ кто содержалъ, и съ его-ль протопопова вѣдѣнія и за его-ль свидѣтельствомъ и печатьми, и расходъ держанъ кѣмъ же, и все-ль съ его протопопова вѣдѣнія и свидѣтельства? 6) бывшій подканцеляристъ Иванъ Синбилѣевскій до какого прихода и расхода допущенъ былъ ли; аще ли былъ, то по чьему опредѣленію или словесному приказу, и подъ чьимъ смотрѣніемъ оной производилъ, и для чего безъ указа и безъ вѣдѣнія Его Преосвященства оной до приходу и расходу былъ допущенъ? 7) приходъ и расходъ деньгамъ весь ли въ закрѣпленныя по листамъ и зашнурованныя и запечатанныя книги обстоятельно вписанъ, и подъ статьями пріемщиковъ пріемъ, а имъ протопопомъ взятье, а въ расходныя подъ статьями росписки, а имъ протопопомъ данье подписано; и нѣтъ ли какихъ записокъ мимо тѣхъ шнурованныхъ и закрѣпленныхъ книгъ, или какихъ другихъ бѣлыхъ или черныхъ и незакрѣпленныхъ книгъ и тетрадей и листовъ? Объявленныя по экстракту прошлыхъ лѣтъ, такожъ и въ 745 году вышепоказанныхъ сборовъ многій приходъ и расходъ хлѣбу и деньгамъ для чего писанъ не въ закрѣпленныя и нешнурованныя книги, и мимо книгъ на особливые листы, а и въ книгахъ подъ многими статьями—въ приходныхъ пріему и взятью, а въ расходныхъ данью и росписокъ ни чьихъ не подписано, для чего и таковыя производимыя въ бытность его протопопову у онаго правленія необстоятельныя въ противность указу и Регламентову записки кѣмъ учинены и съ его протопопова вѣдѣнія и позволенія, и для чего такъ въ противность указовъ чинить онъ протопопъ попустилъ, понеже оныя всѣ неисправы ему протопопу вѣдать и видѣть было можно, потому что онъ съ приходныхъ книгъ плательщикамъ квитанціи самъ закрѣплялъ.—У канцеляриста Вѣтвинскаго (побрать отвѣты): 1) съ первобыт-

Digitized by Google

ности его въ Семинарской конторѣ положеннаго на Семинарію сбора—деньги и хлѣбъ кто принималъ и въ расходъ употреблялъ, и въ книги кто жъ записывалъ, и въ приходныхъ пріемъ, а въ расходныхъ расходъ все-ль порядочно безъ пропуску вписывано, и подъ статьями—въ приходныхъ пріемъ и взятье. а въ расходныхъ расходъ и данье и плательныя квитанціи кто жъ подписывалъ, и по пріемѣ деньги и хлѣбъ въ какомъ гдѣ храненіи и подъ чьимъ присмотромъ и замкомъ и печатьми имѣлись? 2) бывшій подканцеляристъ Синбилѣевскій когда и до какого прихода и расхода и кѣмъ и по какому опредѣленію былъ допущенъ, и подъ чьимъ и каковымъ смотрѣніемъ оной производилъ, и онъ Вѣтвинскій надъ нимъ Синбилѣевскимъ по должности свое смотрѣніе какое имѣлъ, и чего для безъ вѣдѣнія и позволенія Его Преосвященства тотъ Синбилѣевскій до приходу и расходу былъ допущенъ? 3) тѣ сборы въ простыя бѣлыя, а не въ шнурованныя и скрѣпленныя книги, такожъ и мимо книгъ на особливые листы оной Синбилѣевской и прочіе кто еще записывали, и съ вѣдѣнія-ль и позволенія его Вѣтвинскаго и прочихъ присутствующихъ кого, и для чего? 4) въ тѣхъ же какъ настоящихъ шнурованныхъ, такъ и не въ закрѣпленныхъ книгахъ подъ многими статьями—въ приходныхъ пріему и взятья, а въ расходныхъ росписокъ и данья ничьего неотписано—съ вѣдѣнія ли его Вѣтвинскаго и другихъ присутствующихъ и кого имянно, и для чего-жъ? 5) у преждебывшихъ того Семинарскаго сбора присутствующихъ, и приходчиковъ и расходчиковъ по записнымъ закрѣпленнымъ и не закрѣпленнымъ книгамъ и прочимъ запискамъ приходу и расходу по дробнымъ и перечневымъ выметкамъ и по счетнымъ выпискамъ—свидѣтельство, а оставшимъ за расходы наличнымъ деньгамъ—счетъ а хлѣбу—свидѣтельство жъ отъ протопопа Іакова Спасскаго и отъ него Вѣтвинскаго какое когда имѣлось; аще ли и имѣлось, то остатокъ за расходы денегъ и хлѣба сходенъ ли былъ, и у кого колико порознь ими Вѣтвинскимъ и прочими кѣмъ тѣхъ наличныхъ денегъ и хлѣба принято и въ 745 году въ приходъ вступило и въ книгу записано-ль? 6) по отрѣшеніи отъ той Семинарской конторы вышереченнаго протопопа Іакова Спасскаго прежнихъ лѣтъ и 745 года приходныя и расходныя онымъ сборамъ всякаго званія книги и наличныя деньги и хлѣбъ по росписному списку свидѣтельствованы-ль, и кѣмъ приняты, и съ роспискою-ль? 7) на 745 годъ изъ приходныхъ и расходныхъ книгъ дробныя и перечневыя выметки и счетная выписка имъ Вѣтвинскимъ съ товарищи учинены-ль, и коликое число—за расходы—наличныхъ денегъ и хлѣба отъ того 745 года въ нынѣшній 746-й годъ въ приходъ вступило, и оной кѣмъ свидѣтельствованъ и на счетъ принятъ, и въ приходныя книги записано-ль? 8) аще-ли изъ вышеписанныхъ указныхъ принадлежностей чего неисполнено,—для чего таковое пренебреженіе и упущеніе и указовъ противность учинена и объ томъ Его Преосвященству долговременно было непредставлено? И по тѣмъ всѣхъ ихъ отвѣтамъ представить къ докладу къ Его Преосвященству немедленно. Марта 3 дня 1746 года. [1])

---

[1]) Приказъ этотъ заподписанъ собственноручно преосвященнымъ Димитріемъ.

Digitized by Google

Консисторія предписала указомъ побрать отвѣты по намѣченнымъ вопросамъ у Холмова, Спасскаго и Вѣтвинскаго въ незамедлительномъ времени консисториcту (члену консисторіи) Печерскаго монастыря іеромонаху Рафаилу и канцеляристу Якову Шонову, и, учиня по онымъ обстоятельный экстрактъ, донесеніемъ представить немедленно въ консисторію.

Чѣмъ и какъ разрѣшилось это дѣло, намъ неизвѣстно, за неимѣніемъ въ нашемъ распоряженіи дальнѣйшихъ документовъ по сему. Но какъ бы это дѣло ни было разрѣшено, въ протекшей „стужительной" жизни Нижегородской Семинаріи важенъ самый фактъ растраты свыше годового бюджета, въ то время, когда и со стороны Преосвященнаго и со стороны платящаго духовенства были употреблены всѣ мѣры, какія представлялись потогдашнему возможными къ урегулированію сборовъ по содержанію Семинаріи, чтобы не дать ей заглохнуть отъ недостатка въ средствахъ къ дальнѣйшему совершенствованію и даже существованію! По враждебности-ли къ духовному просвѣщенію вообще, или по чувству корысти, или просто по нерадѣнію трое приставниковъ къ епархіальной сокровищницѣ готовы были погубить напряженные труды цѣлой епархіи во главѣ съ ея предстоятелемъ... А между тѣмъ достаточно взглянуть на одинъ изъ тысячи примѣровъ того, какъ и съ какимъ трудомъ собирались и доставлялись тѣ гроши, изъ которыхъ составлялся годовой (въ 200 руб.) бюджетъ Семинаріи, чтобы понять съ одной стороны—всю низость поступка расхитителей, а съ другой—всю горечь Преосвященнаго Димитрія.

Громкій самъ по себѣ источникъ, узаконенный духовнымъ Регламентомъ на содержаніе духовныхъ школъ, именно 20-я часть приплоднаго хлѣба съ монастырей и 30-я часть съ землевладѣлыхъ церквей, въ существѣ дѣла, давалъ очень незначительные результаты, именно по Нижегородской епархіи не свыше 200 рублей, по переводѣ хлѣба на деньги, полагая на кругъ по 25 к. въ годъ съ церкви изъ числа 750 платящихъ церквей и по 75 коп. съ монастыря изъ числа 20 ти. Очевидная недостаточность этого источника пополнялась разными штрафами въ размѣрѣ отъ 25 к до 3 руб. за непредставленіе дѣтей въ указныя лѣта въ школу, за укрывательство ихъ отъ школы и особенно за держаніе въ домахъ своихъ бѣглыхъ и кроющихся студентовъ, и проч.

Вотъ примѣръ доставки духовенствомъ узаконеннаго Регламентомъ сбора на семинарію. Представляемъ подлинникомъ весь процедурный актъ: „Въ домовую Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Нижегородскаго и Алатерскаго семинарскую контору Нижегородскаго уѣзда Курмышской Пятины села Столбищъ отъ попа Сергея Малахіева съ церковники—доношеніе. Надлежитъ намъ нижайшимъ заплатить за доимочной съ прошлаго 1740 по 1743 годъ тридцатой части хлѣба по справочной цѣнѣ что надлежитъ деньгами, которыя деньги для платежа привезли въ показанную Семинарскую контору. Того ради Семинарской конторы всепокорне просимъ, дабы повелѣно было на объявленные годы за доимочной хлѣбъ деньги принять и въ пріемѣ дать квитанцію. Къ сему доношенію села Столбищъ попъ Сергій

Digitized by Google

Малахіевъ руку приложилъ. Тогожъ села діаконъ Гаврила Леонтьевъ руку приложилъ". Помѣта на доношеніи: „Подано 2 Маія 1743 года. Записавъ— справиться № 59".

„По справкѣ въ Семинарской конторѣ оказалось: Курмышской Пятины отъ старосты поповскаго, села Богородскаго попа, Степана Иванова въ поданныхъ Марта 9 дня сего 1743 года въ Семинарскую контору вѣдомостяхъ во ономъ селѣ Столбищахъ доимочнаго хлѣба показано, а именно: на 740 годъ: ржи $1^5/_8$ четверика по $45^1/_2$ к. за четверть=9 к., овса $3^1/_4$ четверика по 26 к. за четверть=11 коп.; на 741 годъ: ржи $1^5/_6$ четверика по 84 коп. за четверть=17 коп., овса $3^1/_4$ четверика по 26 коп. за четверть=11 коп., итого 48 коп. Да въ тѣхъ же поданныхъ отъ объявленнаго старосты поповскаго Богородсковскаго попа Степана вѣдомостяхъ объявлено, что въ прошломъ 742 году во всѣхъ тоя Курмышской Пятины селахъ ржаной и яровой хлѣбъ не родился и не точію приплоду, но и семянъ ничего не взято".

„Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Нижегородскій и Алаторскій по вышеобъявленному Курмышской Пятины села Столбищъ попа Сергѣя Малахіева съ церковники доношенію 2 Маія 743 г., по учиненной справкѣ, приказалъ: за доимочный на прошлые 740, 741 годы тридцатой части за хлѣбъ по справочнымъ въ тѣхъ годахъ съ таможенною запискою цѣнамъ принять деньгами, а именно сорокъ восемь копѣекъ, которыя деньги принявъ записать въ приходъ по указу, и въ пріемѣ тѣхъ денегъ плательщику дать квитанцію".

Чѣмъ возмѣщена была сумма растраты 221 руб. 30 к.? Въ „Историческомъ Очеркѣ Нижегородской Семинаріи" іеромонаха Макарія на страницѣ 6-й говорится, что „при Преосвященномъ Димитріи за каждаго изъ обучившихся въ Семинаріи дѣтей бралось съ отцовъ по 7 руб. въ годъ. Впрочемъ этотъ сборъ производился не долго". Возможно предполагать, что этотъ экстраординарный чрезвычайный сборъ былъ придуманъ для возмѣщенія растраты, и былъ отмѣненъ. какъ временный налогъ, какъ скоро растрата этимъ сборомъ была покрыта.

Аполлонъ Можаровскій.

Къ исторіи переписей на Руси: перепись состава Нижегородской Духовной Семинаріи въ 1766 году.

Въ виду предстоящей въ скоромъ времени переписи населенія въ Россіи умѣстнымъ считаемъ напечатать перепись состава Нижегородской Духовной Семинаріи въ 1766 году, учиненную по Именному Ея Императорскаго Величества указу „къ желаемому Ея Императорскимъ Величествомъ о пользахъ и выгодахъ духовенства распоряженію съ настоящимъ основаніемъ". Послужившая своему назначенію въ 1766 году, перепись эта важна для насъ и въ настоящее время по смыслу и цѣли учрежденной Нижегородской церковно-археологической комиссіи какъ матеріалъ для исторіи Нижегород-

ской епархіи вообще, тѣмъ болѣе, что въ этой переписи подробно указываются городъ, пятина, станъ, село, названіе церкви, санъ и должность отца каждаго воспитанника, гдѣ и кѣмъ кто служитъ.

Въ полномъ сознаніи полнѣйшей пригодности „Переписи состава Нижегородской духовной Семинаріи въ 1766 году" уже архивнаго памятника, какъ матеріала для исторіи Нижегородской епархіи вообще, мы и печатаемъ его на справку и выводы всѣмъ тѣмъ, кои нынѣ по разнымъ отдѣламъ трудятся надъ изысканіями по исторіи мѣстной церкви.

17 февраля 1766 года послѣдовалъ именной Ея Императорскаго Величества указъ, данный Правительствующему Сенату о собраніи вѣдомостей по каждой губерніи и епархіи о священноцерковнослужителяхъ и ихъ дѣтяхъ.

„Ко Всемилостивѣйшему Нашему всегдашнему попечительному упражненію о распространеніи пользъ и выгодъ всѣхъ вообще Богомъ врученныхъ Намъ подданныхъ способствуемся Мы,—писала Императрица,—состоящими въ учрежденныхъ правительствахъ достаточными свѣдѣніями о числѣ и состояніи во всей Нашей Имперіи, не только всѣхъ разнаго званія свѣтскихъ чиновъ, но и всего дворянства, а о духовныхъ бѣлаго священства и церковныхъ служителей никакого достаточнаго свѣдѣнія понынѣ еще не имѣя, не можемъ съ настоящимъ основаніемъ приступить къ желаемому Нами и о ихъ пользахъ и выгодахъ Всемилостивѣйшему распоряженію. Того ради повелѣваемъ Сенату Нашему, какъ чрезъ Святѣйшій Синодъ съ его подчиненными духовными Правительствами, такъ и чрезъ Губернскія, Воеводскія и Полиціймейстерскія Канцеляріи, сколько возможно поспѣшнѣе къ Нашему представленію собрать о каждой Губерніи и Епархіи вѣдомости, тѣми же удобными средствами, какія отъ Насъ о собраніи къ нынѣшней ревизіи сказки предписаны, сколько въ которыхъ городахъ и въ прочихъ всякаго званія Великороссійскихъ селеній, при какихъ именно церквахъ, Архіерейскихъ домахъ, въ Семинаріяхъ и въ другихъ какихъ школахъ нынѣ дѣйствительно состоитъ бѣлаго священства; церковныхъ въ какихъ именно званіяхъ служителей, женатыхъ, вдовыхъ и холостыхъ, ихъ дѣтей, какого возраста не положенныхъ въ подушный окладъ; сколько же изъ оныхъ умѣютъ и сколько неумѣютъ читать и писать, съ именнымъ о томъ показаніемъ.... къ пользѣ и сего въ духовенство пріуготовляющагося чина". [1])

„Въ силу Именнаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа Февраля 17 дня сего 1766 года состоявшагося учинена въ Семинарской Преосвященнаго Ѳеофана Епископа Нижегородскаго и Алаторскаго конторѣ о имѣющихся въ Епархіальной Его Преосвященства Семинаріи учителяхъ, ученикахъ и служителяхъ: сколько ихъ числомъ, въ какихъ оные учении

---

[1]) Полн. Собр. Законовъ т. XVII, № 12, 575.

Digitized by Google

наукахъ состоятъ, отъ каковыхъ отцовъ дѣти, какъ имяны и прозваніями, умѣютъ-ли читать и писать, и коликихъ лѣтъ отъ рожденія сія вѣдомость, по которой Его Преосвященствомъ производимо было семинаристамъ свидѣтельство іюля 4 дня 1766 года". [1])

№	Учители изъ мірянъ.	Лѣта.	Свидѣтельство Его Преосвященства.
1	Школы Грамматики и Фары Петръ Добротворскій Порѣцковской Пятины села Кучкѣева умершаго діаконова сына Михаила Ефремова сынъ, холостъ, читать и писать умѣетъ	32	
2	Школы Греческаго языка Иванъ Касіановичъ, изъ малороссіянъ, холостъ, читать и писать умѣетъ	27	
3	Школы началовъ Фары Василій Хатунцевскій, Катунской Пятины села Катунокъ Варварской церкви умершаго дьячка Василія Матѳеева сынъ, холостъ, въ томъ-же селѣ Катункахъ при означенной Варварской церкви на діаконскомъ мѣстѣ, гдѣ въ священно и церковнослужительской особливой вѣдомости и показанъ, читать и писать умѣетъ	26	
	Прочіе учители изъ духовнаго чина, которые въ священно-и церковнослужительскихъ вѣдомостяхъ при своихъ церквахъ писаны.		
	Ученики		
	А) Въ Школѣ Риторикѣ.		
	Нижняго Нова Града.		
4	Спасо-преображенскаго собора ключаря іерея Матѳея Васильева сынъ Николай Люминарскій читать и писать умѣетъ	17	Вѣрно такъ.
5	Николаевской церкви что на Гостинномъ дворѣ іерея Ивана Исидорова сынъ Александръ Никольскій читать и писать умѣетъ	17	Вѣрно такъ.
	Подгороднаго стана:		
6	Села Гордѣевки іерея Алексѣя Ѳедорова сынъ Михайло Березовскій читать и писать умѣетъ .	18	Вѣрно такъ.
	Павловской Пятины:		
7	Села Шапкина бывшаго дьячка (что нынѣ при домѣ Его Преосвященства монахъ Іосифъ) сынъ Петръ Казанскій читать и писать умѣетъ . .	19	Вѣрно такъ.

[1]) Вѣдомость по листамъ скрѣплена префектомъ Протоіереемъ Григоріемъ Хатунцевскимъ.

Digitized by Google

№	УЧЕНИКИ.	Лѣта.	Свидѣтельство Его Преосвященства.
	Катунской Пятины:		
8	Села Скоробогатова діакона Андрея Иванова сынъ Григорій Воробьевскій читать и писать умѣетъ	18	Вѣрно такъ.
9	Села Крапивина дьячка Григорія Михайлова сынъ Василій Крыловъ читать и писать умѣетъ .	18	Вѣрно такъ.
	Терюшевской Пятины:		
10	Села Ефимьева іерея Андрея Петрова сынъ Яковъ Мальтскій читать и писать умѣетъ . .	17	Вѣрно такъ.
11	Села Румянцева іерея Ѳедора Алексіева сынъ Андрей Румянцевскій читать и писать умѣетъ .	18	Вѣрно такъ.
12	Села Сарлей іерея Петра Андреева сынъ Григорій Успенскій читать и писать умѣетъ . .	18	Вѣрно такъ.
13	Того жъ села діакона Димитрія Александрова сынъ Матѳей Малышевскій читать и писать умѣетъ	18	Вѣрно такъ.
14	Села Лапши іерея Василія Петрова сынъ Петръ Лапшинскій читать и писать умѣетъ . . .	15	Вѣрно такъ.
	Мурашкинской Пятины:		
15	Села Мурашкина соборной церкви іерея Ивана Ѳедорова сынъ Иванъ Сахаровскій читать и писать умѣетъ	15	Вѣрно такъ.
16	Того жъ села Ильинской церкви іерея Ивана Иванова сынъ Михайло Флоринскій читать и писать умѣетъ	18	Вѣрно такъ.
17	Того жъ села Тихвинской церкви іерея Герасима Ѳедорова сынъ Илья Райковскій читать и писать умѣетъ	16	Вѣрно такъ.
	Лысковской Пятины:		
18	Села Пятницкаго іерея Прокофья Андреева сынъ Матѳей Жуковскій читать и писать умѣетъ	19	Вѣрно такъ.
	Порѣцковской Пятины:		
19	Села Игнатова іерея Стефана Анисимова сынъ Иванъ Скворцовъ читать и писать умѣетъ . .	17	Вѣрно такъ.
20	Села Новаго Ахматова іерея Якова Семенова сынъ Василій Ахматовскій читать и писать умѣетъ	15	Вѣрно такъ.
	Алаторской Градской Пятины:		
21	Села Барашской Слободы іерея Михайла Костина сынъ Леонтей Ласточкинъ читать и писать умѣетъ	19	Вѣрно такъ.

Digitized by Google

№	УЧЕНИКИ.	Лѣта.	Свидѣтельство Его Преосвященства.
	Курмышской Пятины:		
22	Села Мигина іерея Ивана Иванова сынъ Алексѣй Магницкій читать и писать умѣетъ . .	15	Вѣрно такъ.
23	Села Тораева пономаря Афанасья Григорьева сынъ Савва Некрасовъ читать и писать умѣетъ	17	Вѣрно такъ.
24	Села Шуватова бывшаго дьячка (кой опредѣленъ въ Лысковскую богадѣльню) Тимоѳея Евтропова сынъ Василій Зерновскій читать и писать умѣетъ	15	Вѣрно такъ.
	Въ Школѣ Риторикѣ съ Греческимъ языкомъ.		
	Нижняго Нова Града:		
25	Тихоновской церкви діакона Михайла Васильева сынъ Адріанъ Оріовскій читать и писать умѣетъ		Вѣрно такъ.
26	Алексіевской церкви бывшаго дьячка Михайла Петрова сынъ Иванъ Милотворскій читать и писать умѣетъ	15 19	Вѣрно такъ.
27	Нижегородской Духовной Консисторіи подканцеляриста Ивана Семенова сынъ Андрей Житенновъ читать и писать умѣетъ . . .	17	Вѣрно такъ.
	Подгороднаго Стана:		
28	Села Шелокши дьячка Ивана Семенова сынъ Семенъ Кармазинскій читать и писать умѣетъ .	15	Вѣрно такъ.
	Катунской Пятины:		
29	Села Соличнаго пономаря Данилы Алексіева сынъ Савва Пичугинъ читать и писать умѣетъ .	16	Вѣрно такъ.
	Терюшевской Пятины:		
30	Села Шаргалей іерея Алексія Антонова сынъ Павелъ Иваницкій читать и писать умѣетъ .	17	Вѣрно такъ.
	Мурашкинской Пятины:		
31	Села Мурашкина Троицкой церкви діакона Василія Иванова сынъ Алексій Лебединскій читать и писать умѣетъ	15	Вѣрно такъ.
	Лысковской Пятины:		
32	Села Бармина дьячка Космы Яковлева сынъ Петръ Барминскій читать и писать умѣетъ .	15	Вѣрно такъ.
33	Села Ленькова іерея Алексія Дмитріева сынъ Филиппъ Зеленецкій читать и писать умѣетъ .	15	Вѣрно такъ.

Digitized by Google

№	УЧЕНИКИ.	Лѣта	Свидѣтельство Его Преосвященства.
	Порѣцковской Пятины:		
34	Села Порѣцкаго діакона Алексѣя Ѳедорова сынъ Михайло Косаткинъ читать и писать умѣетъ	15	Вѣрно такъ.
	Алаторской Градской Пятины:		
35	Города Алатыря Преображенской церкви умершаго пономаря Алексѣя Иванова сынъ Иванъ Любимцевъ читать и писать умѣетъ . . .	20	Вѣрно такъ.
36	Села Кунеева діакона Матѳея Семенова сынъ Стефанъ Осинскій читать и писать умѣетъ . .	17	Вѣрно такъ.
37	Села Стемасу умершаго іерея Ивана Алексіева сынъ Петръ Соколовскій читать и писать умѣетъ	15	Вѣрно такъ.
	Курмышской Пятины:		
38	Села Бронскаго Ватраса іерея Стефана Васильева сынъ Иванъ Ватрасскій читать и писать умѣетъ	16	Вѣрно такъ.
	Въ Школѣ Піитикѣ.		
	Нижняго Нова Града:		
39	Николаевской церкви что въ Благовѣщенской слободѣ дьячка Петра Тимофеева сынъ Василій Поповъ читать и писать умѣетъ	14	Вѣрно такъ.
40	Тоя жъ церкви богадѣленнаго (кой прежде былъ Порѣцковской Пятины въ селѣ Аржадеевѣ пономаремъ) Андрея Ѳедорова сынъ Матѳей Пономаревъ читать и писать умѣетъ . . .	14	Вѣрно такъ.
41	Спасопреображенскаго собора умершаго пономаря Ивана Стефанова сынъ Михайло Головинскій читать и писать умѣетъ	12	Вѣрно такъ.
	Подгороднаго Стана:		
42	Села Старыхъ Печеръ бывшаго діакона Александра Алексіева (что нынѣ въ Казанской Епархіи іеродіаконъ Амвросій) сынъ Иванъ Снѣжницкій читать и писать умѣетъ	14	Вѣрно такъ.
	Павловской Пятины:		
43	Села Пашигорева іерея Ивана Васильева сынъ Ѳедоръ Сухотинъ читать и писать умѣетъ . .	16	Вѣрно такъ.
	Мурашкинской Пятины:		
44	Села Шпилева іерея Василія Стефанова сынъ Иванъ Шпилевскій читать и писать умѣетъ .	14	Вѣрно такъ.

Digitized by Google

№	УЧЕНИКИ.	Лѣта.	Свидѣтельство Его Преосвященства.
	Порѣцковской Пятины:		
45	Села Спасскаго іерея Семена Стефанова сынъ Филиппъ Преображенскій читать и писать умѣетъ	15	Вѣрно такъ.
	Алаторской Градской Пятины:		
46	Села Засарья іерея Димитрія Михайлова сынъ Егоръ Засарскій читать и писать умѣетъ . .	15	Вѣрно такъ.
	Курмышской Пятины:		
47	Села Ананьевки пономаря Іосифа Иванова сынъ Сергѣй Знаменскій читать и писать умѣетъ .	15	Вѣрно такъ.
	Въ Школѣ Піитикѣ съ Греческимъ языкомъ.		
	Нижняго Нова Града:		
48	Архангельскаго собора протоіерея Бориса Иванова сынъ Василій Садовскій читать и писать умѣетъ	14	Вѣрно такъ.
	Мурашкинской Пятины:		
49	Села Мурашкина соборной церкви дьячка Андрея Васильева сынъ Иванъ Дроздовъ читать и писать умѣетъ	13	Вѣрно такъ.
50	Села Ичалокъ іерея Ефима Васильева сынъ Осипъ Кипарисовъ читать и писать умѣетъ .	17	Вѣрно такъ.
51	Того жъ села діакона Василія Иванова сынъ Григорій Новиковъ читать и писать умѣетъ .	13	Вѣрно такъ.
	Лысковской Пятины:		
52	Села Петровскаго іерея Петра Корнилова сынъ Иванъ Бутаровскій читать и писать умѣетъ .	14	Вѣрно такъ.
	Порѣцковской Пятины:		
53	Села Липовки іерея Андрея Дмитріева сынъ Алексѣй Охотинъ читать и писать умѣетъ . .	14	Вѣрно такъ.
	Въ Школѣ Синтаксимѣ.		
	Нижняго Нова Града:		
54	Архангельскаго собора протоіерея Бориса Иванова сынъ Осипъ Вѣроятскій читать и писать умѣетъ	12	Вѣрно такъ.
55	Благовѣщенскаго собора іерея Василія Иванова сынъ Петръ Соколовскій читать и писать умѣетъ	12	Вѣрно такъ.

Digitized by Google

№	УЧЕНИКИ.	Лѣта.	Свидѣтельство Его Преосвященства.
56	Знаменскаго собора іерея Ивана Алексіева сынъ Петръ Знаменскій читать и писать умѣетъ	13	Вѣрно такъ.
57	Спасопреображенскаго собора звонаря Никифора Антипина сынъ Семенъ Звонаревъ читать и писать умѣетъ	12	Вѣрно такъ.
58	Дому Его Преосвященства пѣвчаго Никиты Афанасьева сынъ Алексѣй Разумовъ читать и писать умѣетъ	12	Вѣрно такъ.
	Подгороднаго Стана:		
59	Села Старыхъ Печеръ іерея Василія Семенова сынъ Исидоръ Агринскій читать и писать умѣетъ	14	Вѣрно такъ.
60	Села Мухина дьячка Ивана Андреева сынъ Василій Морозовъ читать и писать умѣетъ .	15	Вѣрно такъ.
61	Села Безводнаго діакона Ѳедора Максимова сынъ Иванъ Безводинскій читать и писать умѣетъ	14	Вѣрно такъ.
62	Села Ельни іерея Андрея Андреева сынъ Ѳедоръ Стекловъ читать и писать умѣетъ . .	14	Вѣрно такъ.
63	Того жъ села діакона Ивана Андреева сынъ Петръ Бѣгляновъ читать и писать умѣетъ . .	14	Вѣрно такъ.
	Мурашкинской Пятины:		
64	Села Цальца іерея Ѳедора Стефанова сынъ Стефанъ Красавицкій маія отъ 7 дня сего 1766 года находится въ неизвѣстномъ побѣгѣ, да и прежде двоекратно былъ въ побѣгахъ, за что какъ въ Консисторіи, такъ и въ Семинаріи публично наказанъ лозами	14	Въ бѣгахъ.
65	Села Крутаго Майдану дьячка Александра Михайлова сынъ Филиппъ Горскій читать и писать умѣетъ	13	Вѣрно такъ.
	Лысковской Пятины:		
66	Села Лыскова Успенской церкви умершаго іерея Иларіона Алексіева сынъ Иванъ Алмазовъ читать и писать умѣетъ	13	Вѣрно такъ.
67	Села Негонова іерея Алексія Дмитріева сынъ Петръ Негоновъ читать и писать умѣетъ . .	14	Вѣрно такъ.
	Курмышской Пятины:		
68	Села Бусурманъ пономаря Ѳедора Андреева сынъ Димитрій Репьевскій читать и писать умѣетъ	16	Вѣрно такъ.
	Терюшевской Пятины:		
69	Села Вередѣева іерея Матѳея Иванова сынъ Емельянъ Рябининъ читать и писать умѣетъ .	14	Вѣрно такъ.
70	Села Оленина пономаря Григорія Матѳеева сынъ Петръ Оленинъ читать и писать умѣетъ .	14	Вѣрно такъ.

Digitized by Google

№	УЧЕНИКИ.	Лѣта.	Свидѣтельство Его Преосвященства.
	Порѣцковской Пятины:		
71	Села Александрова пономаря Антона Иванова сынъ Григорій Александровскій читать и писать умѣетъ	14	Вѣрно такъ.
72	Села Полибина іерея Петра Терентьева сынъ Ѳедоръ Петропавловскій читать и писать умѣетъ	14	Вѣрно такъ.
73	Села Верхняго Талызина іерея Ивана Петрова сынъ Ѳедоръ Верещагинъ читать и писать умѣетъ	14	Вѣрно такъ.
74	Села Быковки іерея Ѳедора Аѳанасьева сынъ Петръ Копьевъ читать и писать умѣетъ . .	14	Вѣрно такъ.
	Алаторской Градской Пятины:		
75	Села Атяшева іерея Ивана Борисова сынъ Александръ Быстровъ читать и писать умѣетъ .	14	Вѣрно такъ.
76	Села Тургенева пономаря Бориса Иванова сынъ Ерофей Траяновъ читать и писать умѣетъ	16	Вѣрно такъ.
77	Балахонскаго духовнаго Правленія умершаго канцеляриста Димитрія Иванова сынъ Алексій Збоевъ читать и писать умѣетъ	13	Вѣрно такъ.
	Въ Школѣ Грамматикѣ.		
	Подгороднаго Стана:		
78	Села Шелокши діакона Ивана Михайлова сынъ Сергѣй Талановъ читать и чисать умѣетъ . .	13	Вѣрно такъ.
	Павловской Пятины:		
79	Села Павлова соборной церкви іерея Ильи Васильева сынъ Димитрій Богомоловъ псалмы хорошо, прочее туповато читаетъ, а пишетъ нехудо	11	Читаетъ тупо, пишетъ нехудо.
80	Села Мещерскихъ Горъ іерея Ѳедора Ѳедорова сынъ Николай Свинцовъ читаетъ посредственно, а пишетъ нехудо	13	Читаетъ тупо, пишетъ нехудо.
	Мурашкинской Пятины:		
81	Села Лопатищъ діакона Стефана Иванова сынъ Василій Дьяконовъ читать и писать умѣетъ	12	Вѣрно такъ.
82	Села Елховки діакона Петра Алексіева сынъ Филиппъ Травинъ читать и писать умѣетъ .	15	Вѣрно такъ.
	Терюшевской Пятины:		
83	Села Арманихи іерея Ивана Максимова сынъ Герасимъ Кирпичевъ читать и писать умѣетъ .	13	Вѣрно такъ.

Digitized by Google

№	УЧЕНИКИ.	Лѣта.	Свидѣтельство Его Преосвященства.
	Курмышской Пятины:		
84	Города Курмыша соборной церкви іерея Ивана Иванова сынъ Григорій Любскій читать и писать умѣетъ	12	Вѣрно такъ.
85	Села Бѣловки іерея Стефана Дмитріева сынъ Андрей Бѣлинъ читать и писать умѣетъ . .	12	Вѣрно такъ.
86	Села Дьякова іерея Ивана Иванова сынъ Сергѣй Смѣловскій читать и писать умѣетъ . .	15	Вѣрно такъ.
87	Села Можарскаго Майдана іерея Максима Васильева сынъ Иванъ Серебровъ читать и писать умѣетъ	12	Вѣрно такъ.
	Лысковской Пятины:		
88	Села Лыскова Рождественской церкви дьячка Павла Алексіева сынъ Иванъ Богорновъ читать и писать умѣетъ	11	Вѣрно такъ.
89	Села Покровскаго іерея Антона Петрова сынъ Николай Негомирскій читать и писать умѣетъ .	13	Вѣрно такъ.
90	Подмонастырской Макарьевской слободы іерея Стефана Аѳанасьева сынъ Маркъ Макарьевскій читать и писать умѣетъ	13	Вѣрно такъ.
	Алаторской Градской Пятины:		
91	Села Ардатова іерея Николая Иванова сынъ Николай Ардатовскій читать и писать умѣетъ .	12	Вѣрно такъ.
	Порѣцковской Пятины:		
92	Села Сарги іерея Максима Дмитріева сынъ Андрей Змѣевъ читать и писать умѣетъ . .	11	Вѣрно такъ.
	Въ Школѣ Имфимѣ.		
	Нижняго Нова Града:		
93	Спасопреображенскаго большаго собора іерея Алексія Иванова сынъ Якимъ Орловскій читать и писать умѣетъ	9	Читаетъ и пишетъ изрядно.
94	Вознесенской церкви іерея Петра Андреева сынъ Димитрій Вознесенскій читать и писать умѣетъ	10	Вѣрно такъ.
	Подгороднаго Стана:		
95	Села Высокаго діакона Михаила Петрова сынъ Андрей Анатовскій читать и писать умѣетъ	11	Вѣрно такъ.
96	Села Кстова дьячка Василія Григорьева сынъ Стефанъ Куполевъ читать и писать умѣетъ .	11	Вѣрно такъ.

Digitized by Google

№	УЧЕНИКИ.	Лѣта.	Свидѣтельство Его Преосвященства.
	Павловской Пятины:		
97	Села Павлова соборной церкви протоіерея Димитрія Васильева сынъ Яковъ Багрянскій читать и писать умѣетъ	10	Вѣрно такъ.
98	Села Драчева діакона Петра Григорьева сынъ Иванъ Гладышевъ читать и писать умѣетъ .	11	Вѣрно такъ.
99	Села Панина іерея Петра Семенова сынъ Иванъ Константиновъ читать и писать умѣетъ . .	10	Вѣрно такъ.
	Лысковской Пятины:		
100	Села Исадъ умершаго іерея Василія Ѳедорова сынъ Герасимъ Широковъ читать и писать умѣетъ	13	Вѣрно такъ.
101	Села Святищъ пономаря Михаила Алексіева сынъ Иванъ Рябининъ псалмы нехудо, прочее туповато, пишетъ посредственно	12	Читаетъ тупо, пишетъ посредственно.
	Алаторской Градской Пятины:		
102	Села Енгалычева діакона Гаврилы Григорьева сынъ Михайло Бѣлкинъ читаетъ туповато, пишетъ посредственно	12	Тупо читаетъ, а пишетъ посредственно.
	Порѣцковской Пятины:		
103	Села Пожарокъ іерея Аѳанасія Иванова сынъ Александръ Пожарскій читать и писать умѣетъ	10	Вѣрно такъ.
	Балахонскаго уѣзда:		
104	Села Семенова пономаря Ивана Петрова сынъ Илья Сакристеновъ читать и писать умѣетъ .	15	Вѣрно такъ.
	Въ Школѣ Фарѣ.		
	Нижняго Нова Града:		
105	Воскресенской церкви іерея Георгія Алексіева сынъ Егоръ Ершевъ читать и писать умѣетъ .	9	Читаетъ и пишетъ изрядно.
	Балахонскаго уѣзда:		
106	Села Погосту Преображенской церкви іерея Ѳедора Иванова сынъ Александръ Охотинъ читать и писать умѣетъ	10	Вѣрно такъ.
107	Села Сопчина іерея Тихона Иванова сынъ Александръ Затмиловъ читать и писать умѣетъ	12	Вѣрно такъ.
108	Села Рожнова іерея Якова Васильева сынъ Стефанъ Чижевъ читать и писать умѣетъ . .	10	Вѣрно такъ.
109	Села Ѳедоровки діакона Петра Никитина сынъ Семенъ Прозоровскій читать и писать умѣетъ .	13	Вѣрно такъ.
110	Села Воронина пономаря Григорья Ѳедорова сынъ Семенъ Церковниковъ читать и писать умѣетъ	12	Вѣрно такъ.

Digitized by Google

№	УЧЕНИКИ.	Лѣта.	Свидѣтельство Его Преосвященства.
	Павловской Пятины:		
111	Села Павлова Воскресенской церкви іерея Алексія Стефанова сынъ Иванъ Бѣляевъ читать и писать умѣетъ	10	Вѣрно такъ.
112	Села Студенца пономаря Ивана Алексіева сынъ Стефанъ Утѣхинъ читать и писать умѣетъ .	11	Вѣрно такъ.
	Мурашкинской Пятины:		
113	Села Мурашкина Тихвинской церкви іерея Василія Ѳедорова сынъ Петръ Магницкій читать и писать умѣетъ	10	Вѣрно такъ.
114	Села Пилекшева діакона Андрея Алексіева сынъ Димитрій Молотковъ читать и писать умѣетъ	11	Вѣрно такъ.
	Лысковской Пятины:		
115	Села Бармина іерея Ивана Михайлова сынъ Михайло Введенскій читать и писать умѣетъ .	10	Вѣрно такъ.
116	Села Семьяны дьячка Ивана Васильева сынъ Яковъ Цвѣтковъ читать и писать умѣетъ . .	14	Вѣрно такъ.
	Порѣцковской Пятины:		
117	Села Шемардлина діакона Петра Иванова сынъ Михайло Слѣзоструйскій читать и писать умѣетъ	13	Вѣрно такъ.
118	Села Игнатова дьячка Ѳедора Анисимова сынъ Антонъ Игнатовскій читать и писать умѣетъ .	10	Вѣрно такъ.
	Алаторской Градской Пятины:		
119	Села Ломатъ діакона Александра Иванова сынъ Косма Маловъ читать и писать умѣетъ .	10	Вѣрно такъ.
120	Села Чеберчина діакона Ивана Алексіева сынъ Николай Чеберчинскій читать и писать умѣетъ	11	Вѣрно такъ.
	Въ Школѣ началовъ Фары.		
	Нижняго Нова Града:		
121	Благовѣщенскаго собора іерея Василія Иванова сынъ Иванъ Соколовскій читать и писать умѣетъ	10	Вѣрно такъ.
122	Пятницкой церкви іерея Стефана Иванова сынъ Григорій Веселинъ читаетъ туповато, пишетъ посредственно	10	Читаетъ тупо, пишетъ посредственно.
123	Рождественской церкви діакона Аѳанасія Андреева сынъ Левъ Глятковъ читать и писать умѣетъ	10	Вѣрно такъ.

Digitized by Google

№	УЧЕНИКИ.	Лѣта.	Свидѣтельство Его Преосвященства.
	Подгороднаго Стана:		
124	Села Кунавина іерея Александра Стефанова сынъ Василій Кунавинскій читать и писать умѣетъ	10	Вѣрно такъ.
	Саранской Десятины:		
125	Города Саранска Трехсвятительск. церк. діакона Якова Иванова сынъ Иванъ Траяновъ читать и писать умѣетъ	16	Вѣрно такъ.
126	Того-жъ града Успенской церкви діакона Стефана Иванова сынъ Аѳанасій Успенскій читать и писать умѣетъ	14	Вѣрно такъ.
127	Села Рождественскаго Сыраи тожъ іерея Герасима Петрова сынъ Лаврентій Сыряевскій читаетъ и пишетъ посредственно	13	Въ бѣгахъ.
128	Села Сергіевскаго Саловка тожъ іерея Григорія Михайлова сынъ Иванъ Саловскій читаетъ нехудо, пишетъ посредственно	13	Въ бѣгахъ.
	Мурашкинской Пятины:		
129	Села Ягоднаго діакона Михайла Иванова сынъ Никита Ягодинскій во чтеніи туповатъ, а пишетъ нехудо	13	Читаетъ тупо, пишетъ нехудо.
130	Села Бакалдъ іерея Ивана Аѳанасьева сынъ Григорій Райковскій читать и писать умѣетъ .	10	Вѣрно такъ.
131	Села Мурашкина Ильинской церкви іерея Семена Иванова сынъ Михайло Либанскій читаетъ туповато, а пишетъ посредственно . . .	10	Косноязыченъ, пишетъ посредственно.
132	Села Варварскаго пономаря Никиты Игнатьева сынъ Василій Варварскій читаетъ туповато, а пишетъ нехудо	11	Читаетъ тупо, пишетъ нехудо.
133	Села Шишкина іерея Михаила Иванова сынъ Григорій Никольскій читаетъ и пишетъ посредственно	10	Тупо читаетъ, пишетъ посредственно.
134	Села Рождественскаго Александрова тожъ дьячкова сына (кой опредѣленъ въ тожъ село въ богадѣльню) Якима Михайлова сынъ Косьма Сиротинъ читаетъ посредственно, пишетъ нехудо	10	Тупо читаетъ, пишетъ нехудо.
	Терюшевской Пятины:		
135	Села Оленина іерея Ефима Михайлова сынъ Иванъ Дикушинъ читаетъ и пишетъ посредственно	10	Тупо читаетъ, посредственно пишетъ.
136	Села Новаго іерея Родіона Сергѣева сынъ Ѳедоръ Новинскій читаетъ и пишетъ посредственно	10	Читаетъ и пишетъ.

Digitized by Google

№	УЧЕНИКИ.	Лѣта.	Свидѣтельство Его Преосвященства.
137	Села Чернухи іерея Семена Васильева сынъ Петръ Чернухинскій читаетъ и пишетъ посредственно	10	Читаетъ и пишетъ.
138	Села Сивухи діакона Василія Алексіева сынъ Иванъ Сивушкинскій читаетъ и пишетъ посредственно	11	Въ бѣгахъ.
139	Села Поляны іерея Аѳанасія Якимова сынъ Ефимъ Полянскій читать и писать умѣетъ . .	10	Вѣрно такъ.
	Павловской Пятины:		
140	Села Павлова Покровской церкви іерея Ивана Иванова сынъ Иванъ Павловскій читаетъ туповато, пишетъ нехудо	10	Читаетъ тупо, пишетъ нехудо.
141	Села Лѣсунова іерея Василія Максимова сынъ Михайло Лѣсуновскій читаетъ и пишетъ посредственно	10	Въ бѣгахъ.
142	Села Арапова діакона Ивана Васильева сынъ Андрей Сурковъ читать и писать умѣетъ . .	10	Вѣрно такъ.
	Катунской Пятины:		
143	Села Сицкаго іерея Осипа Михайлова сынъ Иванъ Сицкій читать и писать умѣетъ . .	11	Вѣрно такъ.
144	Села Катунокъ іерея Петра Андреева сынъ Алексѣй Предтеченскій во чтеніи туповатъ, а пишетъ посредственно	12	Тупо читаетъ, пишетъ посредственно.
	Курмышской Пятины:		
145	Села Яковлевскаго діакона Ивана Никитина сынъ Петръ Листовъ читаетъ туповато, а пишетъ нехудо	11	Тупо читаетъ, пишетъ нехудо.
146	Того жъ села дьячка Василія Андреева сынъ Александръ Яковлевскій читаетъ туповато, а пишетъ посредственно	10	Тупо читаетъ, пишетъ посредственно.
147	Села Тораева діакона Василія Петрова сынъ Егоръ Любовниковъ читаетъ и пишетъ посредственно	12	Вѣрно такъ.
148	Села Троицкаго іерея Ивана Максимова сынъ Михайло Комаровскій читаетъ и пишетъ посредственно	11	Вѣрно такъ.
149	Села Кузмина іерея Адріана Андреева сынъ Стефанъ Краситскій читать и писать умѣетъ .	10	Вѣрно такъ.
150	Села Альменева іерея Петра Иванова сынъ Ѳедоръ Альменевскій читаетъ и пишетъ посредственно	12	Въ бѣгахъ.

Digitized by Google

№	УЧЕНИКИ.	Лѣта.	Свидѣтельство Его Преосвященства.
	Лысковской Пятины:		
151	Села Покровскаго Майдана діакона Данилы Трофимова сынъ Сергѣй Раевскій читать и писать умѣетъ	10	Вѣрно такъ.
	Алаторской Градской Пятины:		
152	Села Жаренова іерея Семена Иванова сынъ Алексѣй Жаренскій читать и писать умѣетъ .	10	Вѣрно такъ.
153	Села Четвертанова іерея Якова Стефанова сынъ Сергѣй Четвертановскій читать и писать умѣетъ	10	Вѣрно такъ.
154	Села Батушева іерея Михайла Васильева сынъ Андрей Нечаевъ читаетъ и пишетъ посредственно	11	Вѣрно такъ.
155	Села Богоявленскаго Лобаски тожъ іерея Ивана Михайлова сынъ Иванъ Дроздовъ читаетъ посредственно, пишетъ нехудо	13	Вѣрно такъ.
156	Села Лавы іерея Андрея Михайлова сынъ Иванъ Смородинъ читать и писать умѣетъ .	11	Вѣрно такъ.
157	Села Стемасу умершаго іерея Родіона Осипова сынъ Аѳанасій Смирновъ читаетъ посредственно, пишетъ нехудо	14	Вѣрно такъ.
158	Села Гулюшева іерея Стефана Петрова сынъ Михайло Миловскій читать и писать умѣетъ посредственно	10	Читаетъ и пишетъ посредственно.
	Порѣцковской Пятины:		
159	Села Порѣцкаго діакона Ѳедора Васильева сынъ Ѳедоръ Порѣцкій читаетъ туповато, пишетъ посредственно	11	Читаетъ тупо, пишетъ посредственно.
160	Села Сунѣева іерея Ивана Игнатьева сынъ Андрей Сунѣевскій читаетъ туповато, пишетъ нехудо	10	Въ бѣгахъ.
161	Села Тарханова дьячка Никифора Иванова сынъ Василій Тархановскій читаетъ и пишетъ посредственно	10	Вѣрно такъ.
162	Села Молчанова діакона Ѳедора Андреева сынъ Михайло Молчановскій читать и писать умѣетъ	10	Въ бѣгахъ.
	Балахонскаго уѣзда:		
163	Села Козина діакона Ивана Семенова сынъ Петръ Козинскій читать и писать умѣетъ . .	13	Читаетъ и пишетъ хорошо.

Digitized by Google

№	При Семинарской Конторѣ приказные служители:	Лѣта.	Свидѣтельство Его Преосвященства.
164	Копіистъ Петръ Поповъ Нижегородской духовной консисторіи умершаго подканцеляриста Стефана Иванова Попова сынъ, женатъ, мужского пола, дѣтей не имѣетъ	33	
165	Копіистъ Ѳедоръ Калиновскій Подгороднаго Стана села Сарташова престарѣлаго іерея Аѳанасія Иванова сынъ, женатъ, бездѣтенъ . .	28	
166	При той-же конторѣ сторожъ Порѣцковской Пятины села Скрылина діакона Семена Иванова сынъ Аѳанасій Вороновъ, женатъ, бездѣтенъ, читать и писать умѣетъ посредственно . .	24	Вѣрно такъ.

Итого по сей вѣдомости въ вышеозначенной Его Преосвященства Семинаріи имѣется слѣдующее число

	Учителей изъ мірскихъ	3
Учениковъ:	въ Риторикѣ	21
	въ Риторикѣ съ Греческимъ языкомъ	14
	въ Піитикѣ	9
	въ Піитикѣ съ Греческимъ языкомъ	6
	въ Синтаксимѣ	24
	въ Грамматикѣ	15
	въ Инфимѣ	12
	въ Фарѣ	16
	въ Началахъ Фары	43
	Служителей при Семинарской Конторѣ	3
	Итого .	166

Префектъ Протоіерей Григорій Хатунцевскій.

Интендантъ Ключарь іерей Матѳей Люминарскій". [1])

Сообщ. *Аполлонъ Можаровскій.*

[1]) Указывая Правительствующему Сенату собрать по губерніямъ и епархіямъ вѣдомости о бѣломъ духовенствѣ и объ его дѣтяхъ, Императрица не имѣла въ виду *разбора* духовенства, а единственно свои мѣропріятія къ пользамъ и выгодамъ духовенства. Объ этомъ она отъ того же 17 февраля 1766 года писала Сенату: „Къ Нашему свѣдѣнію дошло, что Московскіе Департаменты Нашего Сената, по основанію прежнихъ указовъ, опредѣлили сдѣлать нынѣ разборъ церковно-служителямъ и распредѣленіе изъ оныхъ состоящимъ сверхъ прежде положеннаго числа къ содержанію при церквахъ; то Мы симъ Всемилостивѣйше повелѣваемъ: по посланнымъ о томъ изъ Московскаго Сената Нашего указамъ исполненіемъ удержаться впредь до особаго Нашего Всемилостивѣйшаго учрежденія къ пользѣ и сего въ духовенство пріуготовляющагося чина". (пол. Собр. Зак. т. XVII, № 12, 575).

Digitized by Google

Нѣчто о чувашахъ, татарахъ и мишаряхъ

(мещера, мещеряки, „можары").

Инородческія племена, населяющія предѣлы бывшихъ царствъ Касимовскаго и Казанскаго, въ историческомъ отношеніи до сихъ поръ представляютъ полную загадку. Относительно, напр. „*чувашъ*" изслѣдователи ихъ быта лишь утверждаютъ—одни, что ихъ имя въ русскихъ историческихъ актахъ *въ первый разъ* упоминается въ 1524-мъ году, другіе же—въ 1551-мъ году; что же касается „*мишарей*", то изслѣдователями даже не установлено, какое именно инородческое племя само себя называетъ „*мишарь*". На 1824-й годъ относительно чувашъ указываютъ историкъ Карамзинъ и авторъ „Матеріаловъ для (исторіи и) этнографіи казанской губерніи" полковникъ генеральнаго штаба А. Ф. Риттихъ. Этотъ послѣдній говоритъ о чувашахъ слѣдующее. „Въ русскихъ лѣтописяхъ впервые о чувашахъ упоминается по случаю построенія у устья р. Суры города Васильсурска, въ 1524 году. Во время движенія русскаго войска къ этому мѣсту оно имѣло бой, причемъ побито было много чувашей. Болѣе основательно говорится о нихъ по поводу основанія города Свіяжска, въ 1551-мъ году, когда чувашей привели къ правдѣ. До этого времени они находились въ полнѣйшемъ порабощеніи татаръ (?), состоя въ зависимости отъ татарскихъ (?) князей и мурзъ, что продолжалось вплоть до принятія ими крещенія, въ 1743-мъ году (?!)"... [1])

Болѣе авторитетный авторъ „Изслѣдованій объ инородцахъ казанской губерніи", покойный адъюнктъ-профессоръ казанскаго университета В. А. Сбоевъ [2]) напротивъ, утверждаетъ, что имя чувашъ въ первый разъ въ

---

[1]) Матеріалы для этнографіи Россіи. Казанская губернія. XIV-тая. Составилъ полковникъ А. Ф. Риттихъ. Казань. 1870 г. Ч. II-я, стр. 41.

[2]) Василій Афанасьевичъ Сбоевъ былъ питомецъ казанской духовной семинаріи, въ которой онъ былъ впослѣдствіи и преподавателемъ до приглашенія на каѳедру въ казанскій университетъ. Сколько мнѣ извѣстно, родился онъ въ селѣ Чернухѣ, что близь села Лыскова, макарьевскаго уѣзда нижегородской губерніи, гдѣ отецъ его былъ дьячкомъ или пономаремъ. Не помню, отъ кого изъ старцевъ—священниковъ казанской губ. я слышалъ, будто отецъ его былъ сосланъ за что-то въ Сибирь, и мать В. А. Сбоева жила поэтому въ Казани, гдѣ содержала нахлѣбниковъ изъ духовныхъ воспитанниковъ, самъ же В. А. Сбоевъ воспитывался въ домѣ родственника—священника чувашскаго села Кошекъ (Чурашево, Оргасъ Кошка—тожъ), чебоксарскаго уѣзда, казан. губ., Ивана Степан. Протопопова (сконч. въ началѣ 70-хъ годовъ, 92-хъ лѣтъ отъ роду), гдѣ онъ и изучилъ быть и языкъ чувашъ. Товарищъ В. А. Сбоева по ученію въ семинаріи, покойный священникъ села Карамышева (Яльчики), того же уѣзда, И. Я. Смирновъ разсказывалъ мнѣ, что В. А. Сбоевъ, во время ученья, до перехода въ среднее отдѣленіе семинаріи, отличался успѣхами не въ наукахъ, а въ разныхъ школьныхъ проказахъ, за что отъ товарищей получилъ кличку «*Сбойлобъ*». Между прочимъ, онъ-де практиковалъ такую штуку: На углу зданія «старой» семинаріи торговалъ на ларѣ калачами одинъ торговецъ; и вотъ за нимъ-то сверху изъ окна любилъ наблюдать В. А. Сбоевъ, какъ калачникъ, сидя за ларемъ, задремлетъ, чтобы стянуть у него калачъ съ помощью крючка, прикрѣпленнаго къ длинному шестику, въ чемъ иногда и успѣвалъ... Черезъ членовъ нижегородской архивной комиссіи было-бы желательно розыскать въ метрическихъ книгахъ с. Чернухи за первые годы истекающаго столѣтія запись дня и года рожденія В. А. Сбоева и имена его родителей и справку опубликовать въ изданіяхъ комиссіи.

Digitized by Google

русскихъ лѣтописяхъ упоминается въ 1551-мъ году; объ историкѣ же Карамзинѣ, на котораго опирается г. Риттихъ, онъ говоритъ слѣдующее: „Карамзинъ упоминаетъ о чувашахъ еще подъ 1524-мъ годомъ (т. VII, стр. 128), но не сказываетъ, на какомъ основаніи онъ рядомъ съ черемисами, клявшимися въ вѣрности Сафа-Гирею, ставитъ имя и чувашъ. Вѣроятно, онъ употребляетъ его здѣсь per antici pationem"... [1])

Ниже мы увидимъ, что по вятской губерніи имя чувашъ упоминается въ грамотѣ 1548 г., данной „каринскимъ татарамъ" (бывшіе князья г. Арска, казан. губ.).

Географическія свѣдѣнія о мѣстожительствѣ чувашъ, въ свою очередь, нуждаются въ значительныхъ дополненіяхъ. Въ перечень губерній, въ которыхъ жили и живутъ чуваши, изслѣдователями ихъ быта включаются лишь слѣдующія: казанская, симбирская, самарская, саратовская, уфимская и оренбургская. Изъ источниковъ, имѣющихся у меня подъ руками, видно, что ранѣе чуваши жили, между прочимъ, въ губерніяхъ *нижегородской* и *вятской*, гдѣ они подъ именемъ „татаръ" несомнѣнно живутъ и сейчасъ. Есть данныя предполагать, что чуваши жили и живутъ подъ именемъ татаръ и въ тамбовской губерніи, входившей нѣкогда въ составъ Касимовскаго царства. Въ послѣднее время чуваши, оказывается, пробрались въ тургайскую область, гдѣ отдѣльными семьями селятся въ киргизскихъ аулахъ. Въ подтвержденіе этихъ указаній приведу слѣдующія данныя:

1. *По нижегородской губерніи:* Въ сообщеніи В. И. Снѣжневскаго „Генеральное межеваніе земель и нѣсколько свѣдѣній о характерѣ землевладѣнія въ нижегородскомъ краѣ въ XVII и XVIII столѣтіяхъ по дѣламъ межевого департамента сената", сдѣланномъ нижегородской ученой архивной комиссіей, я нашелъ слѣдующее указаніе на *чувашъ*: „Въ выписи изъ отдѣльныхъ книгъ сотника алатырскихъ выѣзжихъ казаковъ 155 (1647) года—говоритъ В. И. Снѣжневскій—перечисляются тридцать служилыхъ татаръ (?), которымъ въ помѣстье, въ ихъ оклады и въ оброкъ отдѣлено отъ 200 до 50 четвертей земли на человѣка при деревняхъ Ендовищѣ, Уразовкѣ и др. (нынѣшняго сергачскаго уѣзда)... Въ той же выписи—говоритъ онъ далѣе—упоминаются болѣе обширныя помѣстья мангушевскихъ и кечасовскихъ мурзъ, а также *мурзъ чувашскихъ* и мордовскихъ, находившіяся въ смежности съ помѣстьями перечисленныхъ выше служилыхъ татаръ". [2]) Для исторіи чувашъ и мордвы данное мѣсто въ сообщеніи В. И. Снѣжневскаго заслуживаетъ особеннаго вниманія указаніемъ на то, что у чувашъ были собственные, а не татарскіе мурзы, владѣвшіе помѣстьями. Изъ имѣющихся у меня въ рукахъ рукописныхъ копій грамотъ, списанныхъ мной съ оригиналовъ, хранящихся у чувашъ дер. Изамбаевой, Байглычев-

---

[1]) Изслѣдованія объ инородцахъ казанской губерніи. Сочиненіе Василья Сбоева. Казань. 1856 стр. 54—55 (выписка).

[2]) Дѣйствія нижегородской губернской ученой архивной комиссіи. Выпускъ 10-й, стр. 452. Въ приведенной выпискѣ курсивъ и знаки вопроса въ скобкахъ (?): принадлежатъ мнѣ. В. М.

Digitized by Google

скаго прихода, тетюшскаго уѣзда, казанской губерніи, видно, что по г. Свіяжску въ числѣ, такъ называемыхъ, „служилыхъ татаръ" были и чуваши.

Въ сообщеніи В. И. Сторожева „Составъ нижегородскаго дворянства по десятнямъ XVII вѣка", сдѣланномъ той же комиссіей, приведена слѣдующая „отмѣтка" по десятнѣ 1622 года: „охудѣло (дворянскихъ помѣстій) отъ войны, когда были подъ Нижнимъ при царѣ Васильѣ *чуваши*, и черемиса, и русскіе воры". [1])

Въ 1802-мъ году по нижегородской губерніи была обнаружена одна чувашская семья въ татарской (?) деревнѣ Моклоковѣ, васильской округи, въ числѣ бывшихъ въ ней новокрещенъ изъ татаръ. Обнаружена она была разслѣдованіемъ по прошенію новокрещеннаго этой деревни Василья Естифѣева, поданному на Высочайшее имя о дозволеніи ему съ его новокрещенными однодеревенцами обратиться въ магометанскую вѣру. Что въ данномъ дѣлѣ любопытно, это то, что на показаніе чувашской семьи: „они же сами *изъ чувашъ*", значащееся въ вѣдомости, составленной васильскимъ земскимъ исправникомъ Станиславскимъ, противъ № 20, не обратили никакого вниманія ни составитель вѣдомости—исправникъ Станиславскій, ни св. синодъ съ подвѣдомыми ему епархіальными учрежденіями, ни даже издатель даннаго дѣла, незабвенный дѣятель по просвѣщенію казанскихъ инородцевъ Н. И. Ильминскій, посвятившій въ особомъ примѣчаніи къ вѣдомости Станиславскаго спеціальный анализъ показаній, занесенныхъ въ вѣдомость новокрещенъ. [2])

2. *Въ вятской губерніи* чуваши жили, между прочимъ, въ уѣздахъ слободскомъ, елабужскомъ и сарапульскомъ.

Въ слободскомъ уѣздѣ, какъ видно изъ грамоты 1548 года, чуваши жили вмѣстѣ съ „отяками" (вотяки) на урочищѣ Карино, по р. Чепцѣ (притокъ р. Вятки), пожалованномъ еще предками Іоанна Грознаго бывшимъ Арскимъ князьямъ. [3])

Въ елабужскомъ уѣздѣ жили чуваши въ терсинской волости, что на правомъ берегу р. Ижъ (притокъ справа р. Камы), данной въ 1582-мъ

---

[1]) Дѣйствія... вып. 9-й, стр. 404—405.

[2]) Опытъ переложенія христіанскихъ вѣроучительныхъ книгъ на татарскій и другой инородческіе языки въ началѣ текущаго столѣтія. Составилъ Н. Ильминскій. Казань. 1885 г. стр. 45, 64, 71.

[3]) Календарь вятской губерніи на 1885-й, 1887-й и 1894 годы, статьи: 1. А. А. Спицина а) «Вятская старина» и б) «Земля и люди на Вяткѣ въ XVII столѣтіи». 2. И. М. Софійскаго «О начальномъ образованіи у вотяковъ и татаръ ярославской волости, слободского уѣзда, вятской губерніи, и о названіи „татары" (Къ исторіи инородческаго вопроса въ Россіи). Добытыя гг. Спицинымъ и Софійскимъ данныя о „каринскихъ татарахъ", весьма важныя для исторіи татарской Казани, русскимъ историкамъ г. Казани остаются неизвѣстными. Имѣю въ виду авторовъ книгъ: 1. «Древніе города и другіе булгарско-татарскіе памятники въ казанской губерніи». Каз. 1877 г. и 2. „Спутникъ г. Казани", изд. подъ редакціей проф. Н. П. Загоскина.

Digitized by Google

году на оброкъ князь Багишъ Яушеву, а отъ потомковъ его перешедшей къ помѣщикамъ Тевкелевымъ (магометанскаго вѣроисповѣданія). [1])

По названіямъ нѣкоторыхъ селеній елабужскаго уѣзда, объясняющимся только съ чувашскаго языка, слѣдуетъ заключить, что чуваши жили въ этомъ уѣздѣ и въ другихъ волостяхъ. Таковы, напр., названія: 1, Мукшуръ—татарская деревня, кибьинской волости,—отъ *мукъ* (чуваш)—мохъ и *шуръ* (чув.)—болото, т. е. Моховое болото; 2, Гулющурма (по старинному Гюль Шерма)—русское село близъ устья р. Ижъ—отъ *Гюль-кюль* (чув.)—озеро и *сирма* (чув.)—оврагъ. [2])

Въ елабужскомъ уѣздѣ, между прочимъ, числятся особой народностью, такъ называемые, „*тептяри*", по татар. типтярь, живущій на бывшихъ башкирскихъ земляхъ, которые въ дѣйствительности состоятъ изъ черемисъ—язычниковъ и татаръ—магометанъ. Этихъ тептярей—магометанъ и магометанъ—татаръ черемисы елабужскаго уѣзда называютъ по своему „*сюэсъ*", а горные черемисы козмодемьянскаго уѣзда, казанской губерніи, и васильсурскаго уѣзда, нижегородской, словомъ: „*суасъ*", или полнѣе—„*суасла мари*", т. е. какъ „*суасъ*" человѣкъ называютъ своихъ сосѣдей чувашъ. Изъ этого, кажется, можно заключать, что въ лицѣ татаръ—магометанъ и тептярей—магометанъ въ елабужскомъ уѣздѣ скрываются омагометанившіеся чуваши.

О прежнемъ мѣстожительствѣ чувашъ въ сарапульскомъ уѣздѣ, расположенномъ, какъ и елабужскій, на правомъ берегу р. Камы, мнѣ извѣстно по рецензіи проф. И. Н. Смирнова „Матеріаловъ для статистики сарапульскаго уѣзда", изданныхъ Вятскимъ статистическимъ бюро. Къ сожалѣнію, для точной цитаты у меня нѣтъ подъ руками ни „Матеріаловъ" Вятскаго бюро, ни выпуска „Извѣстій" Казанскаго общества археологіи, исторіи и этнографіи, въ которомъ напечатана рецензія И. Н. Смирнова.

3. Основанія догадки о жительствѣ чувашъ въ *тамбовской губерніи* мной изложены въ замѣткѣ „Къ вопросу о тамбовскихъ и казанскихъ татарахъ", напечатанной въ „Извѣстіяхъ" названнаго общества. [3])

4. Указаніе на жительство чувашъ въ *тургайской области* сдѣлано мной на основаніи «Отчета о дѣятельности совѣта общества попеченія о начальномъ образованіи въ николаевскомъ и актюбинскомъ уѣздахъ тургайской области за 1894-й годъ».—Оренбургъ. 1895 г. Изъ этого „Отчета", между прочимъ, видно (стр. 4—5), что въ пріютѣ при учрежденномъ на средства общества Кустанайскомъ 3-мъ одноклассномъ училищѣ, въ числѣ 20-ти пріютскихъ мальчиковъ, воспитываются 5-ть *чувашскихъ* мальчиковъ

---

[1]) Матеріалы для исторіи елабужскаго уѣзда. В. Магницкаго. Вят. губ. вѣд. 1891 г. №№ 43, 45 и 47.

[2]) Тамъ-же.

[3]) Извѣстія... т. XII, вып. 5-й, стр. 466—468.

Digitized by Google

съ христіанскими именами, изъ неуказанныхъ въ „Отчетѣ“ киргизскихъ ауловъ. [1])

5. Изъ опубликованныхъ по *казанской губерніи* новыхъ данныхъ видно, что въ казанской губерніи чуваши ранѣе жили въ уѣздахъ казанскомъ и лаишевскомъ,—въ этомъ послѣднемъ, расположенномъ по обоимъ берегамъ р. Камы, и на правомъ берегу послѣдней, гдѣ нынѣ чувашъ нѣтъ. [2])

Писцовой книгой по г. Казани въ 1566-мъ году было зарегистрировано сто пятьдесятъ дворовъ татарскихъ и *чувашскихъ* въ самой Казани, за Булакомъ, на Кабанѣ озерѣ, въ слободѣ татарской.. [3])

В. А. Сбоевъ въ цитированномъ „Изслѣдованіи“, отвергнувъ мнѣнія своихъ предшественниковъ о тождествѣ чувашъ—по однимъ съ Булгарами, по другимъ—съ Хазарами, отъ себя высказалъ гипотезу о тождествѣ чувашъ съ буртасами. На основаніи статьи о буртасахъ О. И. Сенковскаго въ Энциклопедическомъ Лексиконѣ, въ подтвержденіе своей гипотезы онъ говоритъ о буртасахъ и чувашахъ, между прочимъ, слѣдующее:

„Буртасы... обитали между хазарами и булгарами, на правомъ берегу Волги, вдоль по ея теченію... Вся страна буртасъ имѣла въ длину 750 верстъ. Слѣдовательно, буртасы занимали по теченію Волги нынѣшнія губерніи саратовскую и симбирскую (стр. 183)“...

„Чуваши и донынѣ населяютъ сѣверную часть земли буртасской (стр. 184, п. 1)“...

„Сѣверную границу буртасской земли первоначально составлялъ, кажется, городъ Сингилей, отъ чув. сл. *сине*—новый и *киль*—домъ, новый домъ, а потомъ Симбирскъ, отъ чув. сл. *сине* и *пюрте* (?)—жилище, новое жилье, новая крѣпость. Но бывъ покорены монголами вѣроятно въ одно время съ булгарами, т. е., около 1236 г. буртасы, тѣснимые побѣдителями, мало-по-малу подвигались *одни* на сѣверо-западъ и постепенно заселили нынѣшніе уѣзды: буинскій, курмышскій (симбирской губерніи [4]), цивильскій, чебоксарскій, ядринскій и козьмодемьянскій (казанской губ.) *Другая* часть ихъ перешла на лѣвый берегъ Волги, направляясь на сѣверо-востокъ, и водворилась въ нынѣшнихъ уѣздахъ: самарскомъ, ставропольскомъ (самарской губ.), спасскомъ, чистопольскомъ (казанской г.), мензелинскомъ (уфимской губ,), бугульминскомъ (самарской), белебеевскомъ, стерлитамакскомъ, уфимскомъ (уфимской г.) и оренбургскомъ (оренбургской г.). Ниже

---

[1]) Въ № 227-мъ «Камско-Волжскаго края», отъ 9-го октября 1896 г., только что прочелъ въ сообщеніи „Съ новыхъ мѣстъ“ (письмо ватича на родину изъ Сибири), что „зыряне, мордва, черемисы, *чуваши* и др.“ живутъ еще въ барнаульскомъ уѣздѣ, томской губ., на такъ называемыхъ „кабинетскихъ“ земляхъ, куда пришли недавно изъ Россіи.

[2]) Списки населенныхъ мѣстъ казанскаго и лаишевскаго уѣздовъ, съ краткимъ ихъ описаніемъ. Составилъ И. А. Износковъ. Казань. 1885 и 1893 гг.

[3]) Списокъ съ писцовыхъ книгъ по г. Казани съ уѣздомъ. Казань. 1877 г.

[4]) Указаніе губерній принадлежитъ намъ. В. М.

Digitized by Google

Сингилей и Симбирска во время этого движенія осталась *третья* часть буртасъ, и изъ нихъ жившіе въ городахъ богатые торговцы и исповѣдывавшіе исламизмъ, вѣроятно, слились съ монголами, когда тѣ приняли мухамеданскую вѣру, а остальные язычествующіе, въ числѣ довольно незначительномъ, удержались въ нынѣшнихъ уѣздахъ: сызранскомъ (симбирской губ.), кузнецкомъ и петровскомъ (саратовской). Такъ—восклицаетъ В. А. Сбоевъ—образовалось нынѣшнее заселеніе чувашъ или буртасъ (сту. 185—186, п. 7)".

Приведенныя мной выше *новыя* данныя о прежнихъ мѣстахъ жительства чувашъ даютъ, кажется, право теперь же возразить В. А. Сбоеву: „далеко не такъ"!

„Самое имя буртасы или Бурнасы (?), по словамъ В. А. Сбоева, объясняется изъ чувашскаго нарѣчія. *Буртасъ* есть древняя и правильная форма нынѣ употребляемаго (чувашами?) глагола *бурнасъ*—жить, быть осѣдлымъ; что первая форма (буртасъ?) правильнѣе послѣдней,—это доказывается большею близостію ея къ корню *юртъ*, жилье. *Сы* или *ссы* есть чувашское партиципіальное окончаніе. Слѣд. *Буртассы* или *бурнассы* будетъ значить—обитаемое, т. е. мѣсто, жилище, становище, или тоже, что татарское *юртъ*—живущій, осѣдлый"... (стр. 184, п 2).

Членъ-сотрудникъ Казанскаго общества археологіи, исторіи и этнографіи г. Гайнеддинъ Ахмаровъ, трудящійся надъ составленіемъ татарско-русскаго словаря, въ бытность его учителемъ въ елабужскомъ уѣздѣ, по моей просьбѣ, письменно сообщилъ мнѣ для объясненія названія „буртасы" слѣдующія данныя:

„Слово *буртас* или *бортас*, вѣроятно, происходитъ отъ арабскаго *бор* (грубая страна, грубая вещь; испорченный, безнравственный) и *тос* (характеръ); *тос бор*—человѣкъ грубой страны, грубаго характера и т. д.

Кромѣ того, арабское *бор*—гибель; раззоренная страна; *тос бор*—человѣкъ раззоренной страны.

Мещерякское бортас-тельчан или телазар (болтливый).

Мишары въ симб. губ. говорятъ: *бу бик бортас кеше.*

Типтярское *бортас*—падучая болѣзнь коровъ.
Кромѣ того, у типтярей вят. губ. *бортас*—бранное слово.

Бортас
Портас
Боротас
Бурдис
—языческія имена у черемисъ и вотяковъ.

Бортас—крещено-татарская деревня въ свіяжскомъ уѣздѣ. [1])
Буртас—село въ свіяжскомъ уѣздѣ.

---

[1]) Въ проѣздъ нашъ чрезъ эту деревню названіе ея намъ послышалось „Бортассы". В. М.

Digitized by Google

Въ приходѣ села Шуматова, ядринскаго уѣзда,—добавлю отъ себя словомъ: „Пурдасъ“ называется чувашами рѣчка, протекающая подъ чувашской деревней Ордашъ и впадающая справа въ р. Вылу.

Личныя мои изслѣдованія быта чувашъ въ этнографическомъ отношеніи привели меня къ убѣжденію, что чувашъ въ историческихъ актахъ слѣдуетъ искать подъ именемъ, главнымъ образомъ, *татаръ* и частію, черемисъ. Къ такому заключенію превели меня рукописныя земельныя грамоты, хранящіяся среди чувашъ, въ которыхъ предки владѣльцевъ грамотъ именуются татарами или черемисами, а нерѣдко въ одной и той же грамотѣ—то татарами, то чувашами. Въ доказательство двойственности именованія челобитчиковъ—чувашъ въ грамотахъ укажу на слѣдующія, между прочимъ, печатныя изданія: 1. «Тяжебные документы чувашъ, козмодемьянскаго уѣзда, XVI, XVII и XVIII столѣтій». Казань. 1893 г. (оттискъ изъ Казан. Губ. Вѣд.); 2. „Владѣнная выпись съ суднаго дѣла 1672—1674 г., данная чувашамъ деревень Бурундукова и Чабыръ-Горы симбирскаго уѣзда“. Издана подъ редакціей В. В. Майкова. Спб. 1894 г. (оттискъ изъ изданія Археографической комиссіи). Отъ мысли, что *татары очувашились*, являвшейся на первыхъ порахъ при чтеніи подобныхъ указываемыхъ грамотъ, я долженъ былъ отказаться въ виду того обстоятельства, что въ извѣстныхъ мнѣ грамотахъ рѣчь ведется объ урочищахъ, издревле населенныхъ чувашами, и что чуваши—владѣльцы грамотъ на основаніи послѣднихъ домогались и домогаются отчужденія отъ захватчиковъ ихъ преемственной земельной собственности безъ малѣйшаго смущенія тѣмъ, что ихъ предки названы въ грамотахъ татарами или черемисами.

На смѣшеніе чувашъ съ татарами (точнѣе сознательное и механическое переименованіе „московскими дьяками“ чувашъ въ татаръ и черемисъ, и наоборотъ), если не ошибаюсь, впервые указалъ бывшій директоръ 2-й Казанской гимназіи (бывшая губернская), а потомъ ректоръ Казанскаго университета, оріенталистъ О. М. Ковалевскій въ предисловіи къ грамотѣ, опубликованной имъ въ № 15-мъ Казан. Губ. Вѣд. за 1854-й годъ; но его указаніе не вызвало никакихъ послѣдствій.

Другимъ, едва-ли не болѣе важнымъ, источникомъ для исторіи чувашъ должны бы служить надписи арабскимъ алфавитомъ на древнихъ могильныхъ камняхъ; но эти надписи остаются несписанными и неизученными во всей ихъ полнотѣ. На этотъ источникъ для исторіи чувашъ я указываю потому, что опыты прочтенія нѣкоторыхъ надписей дали уже указаніе на чувашъ. [1]) За принадлежность могильныхъ камней съ арабскими надписями чувашамъ говоритъ и то обстоятельство, что въ казанской губерніи они встрѣчаются въ уѣздахъ, издревле населенныхъ чувашами. Такъ, въ чебоксарскомъ уѣздѣ, въ горной его сторонѣ (на правомъ берегу р. Волги) мнѣ

---

[1]) Древніе города и другіе булгарско-татарскіе памятники въ казанской губерніи. С. М. Шпилевскаго. Казань. 1877 г., стр. 242, 247 и 502.

Digitized by Google

лично извѣстно *девять* древнихъ кладбищъ съ сохраняющимися на нихъ могильными камнями съ арабскими надписями и одно въ луговой сторонѣ, среди черемисъ. [1]) Напередъ предвижу возраженіе, что некультурные чуваши не владѣли письменностью, но я, въ виду нѣкоторыхъ извѣстныхъ мнѣ фактовъ, продолжаю утверждать, что чуваши до казанскаго взятья *учились арабской грамотѣ*, особенно въ лицѣ своихъ мурзъ, и несомнѣваюсь, что путемъ этой именно грамоты въ языческія молитвы чувашъ вошли цѣлыя арабскія молитвенныя фразы, въ родѣ: „Э письмелле"! [2])

Для ослабленія недовѣрія къ моему отзыву о чувашахъ укажу на изслѣдованіе академика А. Куника „О родствѣ хагано-болгаръ съ чувашами по славяно-болгарскому Именику". Извѣстія Ал-Бекри и другихъ авторовъ о Руси и славянахъ.—Приложеніе къ XXXII-му тому Записокъ Имп. академіи наукъ. Спб. 1878 г., стр. 160).

Поразительная близость языка чувашъ съ языкомъ инородцевъ, исповѣдующихъ магометанство (башкиры, напр., по-чувашски пошкырт, и мишари) и географическая близость ихъ къ этимъ инородцамъ была причиной того, что масса чувашъ омагометанилась, перемѣнивъ при этомъ, кромѣ религіозныхъ вѣрованій, свой народный языкъ на языкъ, какимъ говорятъ магометане, а также и костюмъ, и именуетъ теперь себя, въ отличіе отъ своихъ единоплеменниковъ—чувашъ, *русскимъ* названіемъ: „татары". По казанской и симбирской губерніямъ въ текущемъ столѣтіи омагометанилось нѣсколько селеній даже крещеныхъ чувашъ. [3]) Для примѣра укажу на деревню Сунчалеево, въ цивильскомъ уѣздѣ. Въ сосѣднемъ тетюшскомъ уѣздѣ въ 1865 году отпали въ магометанство четыре чувашскія деревни въ приходѣ села Можарова (Каргала—тожъ).

Что интересно, языческія имена чувашъ оказываются тождественными съ *старо*-магометанскими, что немало смущаетъ истыхъ магометанъ. [4])

Перехожу къ *названію* „татары".

В. А. Сбоевъ въ своемъ очеркѣ „О бытѣ крестьянъ въ казанской губ." Казань. 1856 г. о *народѣ* „татары" говоритъ слѣдующее (стр. 12—14):

„*Татары*... Но татаръ нѣтъ на свѣтѣ, да и быть не можетъ! Ни одинъ въ мірѣ народъ, ни одно поколѣніе не присвоиваетъ себѣ названіе: Татары. Да и что это за слово—*татаринъ!* Знаменитый нашъ исторіографъ

---

[1]) Краткое описаніе этихъ кладбищъ мной представлено въ Казанское общество археологіи исторіи и этнографіи.

[2]) Матеріалы къ объясненію старой чувашской вѣры В. Магницкаго. Изданіе Комиссіи Миссіонерскаго противомусульманскаго Сборника при Казанской духовной академіи). Казань. 1881 г.

[3]) По дѣлу объ образованіи инородцевъ (Н. Ильминскаго). Каз. губ. 1868 г. № 16-й.

[4]) Составленный мной «Алфавитъ языческихъ именъ чувашъ», обнимающій слишкомъ 10,000 мужскихъ именъ у свыше 900 женскихъ, представленъ въ Каз. общ. арх. ист. и этнографіи.

Digitized by Google

Н. М. Карамзинъ, отчаявшись въ возможности объяснить это слово приличнымъ образомъ, прибѣгаетъ то къ якутамъ, у которыхъ будто бы существовалъ идолъ *татаръ*, то къ китайцамъ, называвшимъ будто бы всѣ сосѣдственные народы: *та-та*, то къ *Карпини*, производившимъ слово это отъ рѣки *татаръ*, которой впрочемъ нѣтъ ни на одной географической картѣ. Новѣйшіе историки, вообще очень смѣлые, производятъ это слово даже отъ *тартара*, или ада, и говорятъ, что это были люди quasi ex tartaro emissi.

Дѣло вотъ въ чемъ: на обширномъ пространствѣ отъ Царь-града до Пекина и доселѣ живутъ племена *тюркскія*, которыя, несмотря на различіе въ физическомъ своемъ устройствѣ, на весьма часто враждебныя другъ къ другу отношенія, говорятъ нарѣчіями, очень сходными одно съ другимъ. Эти-то племена въ началѣ XIII вѣка подпали подъ власть побѣдоноснаго Монгола *Чингисхана* и его монгольской орды. Начальствуя ими, онъ самъ лично и чрезъ своихъ полководцевъ совершилъ великія завоеванія. При *Калкѣ* грозною тучею разразился страшный громъ его побѣдоноснаго оружія надъ Русью, весьма хорошо знакомою съ многими изъ племенъ тюркскаго происхожденія (сомнительно!), но доселѣ незнавшей даже имени орды, ставшей въ ихъ главѣ. Лѣтописецъ XIII вѣка (новгородскій) говоритъ: „пріидоша языци незнаеми, ихъ же добрѣ ни кто же вѣсть, кто суть и отколѣ изыдоша и котораго племени суть, и что вѣра ихъ, а зовутъ я *татары*, а иные глаголютъ *таурмени*". Послѣднее названіе *таурмени* (т. е. туркмены) показываютъ, что въ ордахъ Чингисхана были многочисленныя племена тюркскаго происхожденія. Легко статься могло, что одно изъ нихъ называлось *татарскимъ* по такой же случайности, по которой мы, русскіе, всѣ западные народы называемъ нѣмцами, т. е. *нѣмыми*, неумѣющими говорить по нашему. Каждое изъ этихъ тюркскихъ племенъ носило особое названіе по имени или вождей, или по названію заселенной ими мѣстности, или по какому либо особому случаю. Къ числу племенъ, покоренныхъ монголами, принадлежали и *булгары*, народъ сильный, красивый и богатый, насѣлявшій нынѣшнія губерніи казанскую, симбирскую и частію саратовскую и даже астраханскую, гдѣ жило особое ихъ поколѣніе, *Хвалисы*, давшіе свое имя морю Хвалисскому, Хвалынскому (Каспійскому). Болгарское государство состояло изъ смѣси племенъ татарскихъ и славянскихъ, и царь ихъ титуловался *владавцамъ Славянъ*. Этотъ-то образовавшійся изъ смѣси славянъ и тюрковъ народъ мы теперь называемъ татарами, но самъ онъ и доселѣ величаетъ себя *булгарлыкомъ*, булгарствомъ. Итакъ, настоящее названіе ихъ должно быть *булгары* и въ нихъ, какъ и въ дунайскихъ ихъ соплеменникахъ, течетъ кровь славянская".

По такимъ же даннымъ пришелъ къ заключенію, что названіе „татары"—*имя собирательное* разноплеменныхъ инородцевъ и цитированный уже авторъ статьи въ календарѣ вятской губерніи на 1894-й годъ. „Объ образованіи у вотяковъ.. и о названіи: „татары", И. М. Софійскій (бывшій инспекторъ народныхъ училищъ слободского уѣзда, а нынѣ директоръ

Digitized by Google

Красноярской учительской семинаріи, изучавшій татарскій и арабскій языки съ этнографіей татаръ въ Казанской дух. академіи).

Здѣсь считаю умѣстныхъ указать, что въ перечень уѣздовъ казанской губерніи, въ которыхъ живутъ „булгары или (usus tirannus!) татары" В. А. Сбоевымъ въ названномъ очеркѣ „О бытѣ крестьянъ..," не включенъ (несомнѣнно, по опискѣ) уѣздъ спасскій (стр. 14) съ сохраняющимися въ немъ памятниками бывшей столицы болгаръ.

Кромѣ русскихъ и татаръ, въ своемъ очеркѣ В. А. Сбоевъ описалъ вкратцѣ изъ числа народностей, населяющихъ казанскую губернію, только чувашъ, черемисъ, мордву, вотяковъ и цыганъ. Позднѣйшими изслѣдователями въ уѣздахъ чистопольскомъ, спасскомъ и частію въ цивильскомъ и лаишевскомъ—въ этомъ послѣднемъ въ селѣ Карабаянахъ—обнаружено присутствіе среди татаръ (омагометанившіеся чуваши) *мишарей*, такъ называющихъ сами себя, въ отличіе отъ татаръ. [1])

По названіямъ селеній: Пошкыртъ, что по-русски значитъ: „башкиръ", несомнѣнно, что въ казанской губерніи нѣкогда жили и „башкиры", къ которымъ въ уфимскую и оренбургскую губернію, чуваши въ былые годы убѣгали для уклоненія отъ разныхъ повинностей, а въ позднѣйшее время уходили и уходятъ, съ вѣдома административныхъ властей, для поселенія на новыя земли, какъ это видно изъ рукописныхъ фоліантовъ ревизскихъ сказокъ, начиная съ 1-й переписи въ 1718—1723 гг.

Мишари—главная цѣль настоящаго сообщенія—населяютъ губерніи: казанскую, вятскую, уфимскую, оренбургскую, самарскую, саратовскую, симбирскую, пензенскую, тамбовскую, рязанскую и нижегородскую и, по собраннымъ мною свѣдѣніямъ, въ разныхъ губерніяхъ именуются русскими различно. Такъ, напр., въ рязанской губерніи, гдѣ былъ ихъ столичный городъ—Касымъ (нынѣ уѣздный городъ Касимовъ) мишари извѣстны русскимъ подъ именемъ: „мещера", какъ увѣряла меня проживавшая въ ядринскомъ уѣздѣ у земскаго начальника 2-го участка В. И. Подерни, гувернантка, дворянка г. Раненбургъ, рязанской губерніи, М. Д. Шевичъ. Также, сколько мнѣ извѣстно, мишари именуются русскими въ пензенской губерніи. Въ губерніяхъ: уфимской, оренбургской и, какъ увидимъ ниже, вятской и нижегородской они слывутъ и слыли—въ двухъ послѣднихъ губерніяхъ прежде подъ именемъ: „мещеряки"; въ остальныхъ же, перечисленныхъ

---

[1]) 1. О мишаряхъ въ чистопольскомъ уѣздѣ, казанской губерніи. В. А. Казаринова. 2. Свѣдѣнія о мишаряхъ. Протоіерея Е. А. Малова. (Этнографическій очеркъ). Извѣстія Казанскаго общества археологіи, исторіи и этнографіи. Т. IV. 3. Крещеные изъ татаръ чуваши.—XII приложеніе къ «Корневому чувашско-русскому словарю». Н. И. Золотницкаго. Казань. 1875 г., стр. 223—227. 4. Нѣсколько данныхъ о „мишаряхъ" (мещера, мещеряки) и селеніяхъ ихъ въ казанской и симбирской губерніяхъ. В. Магницкаго. Изв. Каз. общ. арх. и этнографіи. Т. XIII, вып. 4, стран. 245—257.

Digitized by Google

выше, губерніяхъ они извѣстны подъ собирательнымъ русскимъ именемъ: „татары".

Между прочимъ, чуваши, мордва племени „Эрзя" и вотяки называютъ по своему мишарей одинаково: „*мижеръ*", съ добавленіемъ иногда русскаго названія „татаръ—мижеръ". Тѣмъ не менѣе вотяки, напр. въ елабужскомъ уѣздѣ „татаръ" и „мижеръ" строго различаютъ, распознавая тѣхъ и другихъ безъ опроса, по одному наружному виду и внѣшнимъ ихъ пріемамъ; тѣ и другіе являются къ нимъ часто изъ чистопольскаго уѣзда для сбора милостыни (зернового хлѣба, обиліемъ коего славятся вотяки). Очень жалѣю, что не имѣлъ случая узнать отъ вотяковъ, какъ они зовутъ по своему чувашъ. Кстати: мордва въ симбирской губерніи называетъ чувашъ словомъ: „*ветке*", а чуваши мордву—„*эрзе*".

Въ 1877-мъ году дѣйствительный членъ Нижегородской губерн. ученой архивной комиссіи Ап. Ѳ. Можаровскій доставилъ на бывшій въ Казани IV археологическій съѣздъ сообщеніе подъ заглавіемъ „Гдѣ искать въ наше время потомковъ тѣхъ можаръ, которые въ 1551-мъ году среди поля Арскаго бились съ казанцами вѣрные присягѣ Русскому Царю?" Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ отъ себя Ап. Ѳ. Можаровскій высказалъ, между прочимъ, слѣдующее." Въ тетюшскомъ уѣз. (казан. г.) чувашъ, живущихъ по р. Кубнѣ, чуваши же другой мѣстности называютъ „мижеръ" мижерами, или мижеръ татарами, а въ смежномъ съ тетюшскимъ уѣздомъ уѣздѣ буинскомъ, симбирской губерніи, отатарившуюся помѣсь чувашей съ можарами называютъ (на базарѣ Юхмѣ) мижеръ-тутаръ, мищеръ-тутаръ, мещерякъ-тутаръ. Эти мижеръ-татары и мещерякъ-тутары не сходны ни съ истыми чувашами, ни съ истыми татарами, не говоря про мелочи, даже въ языкѣ, хотя болѣе близки къ татарамъ. Не въ этихъ-ли мижеряхъ надобно искать, хоть смѣсившихся, потомковъ тѣхъ можаръ, которые составляютъ предметъ моего реферата?"... [1]). Этотъ рефератъ Ап. Ѳ. Можаровскаго, за позднимъ полученіемъ его, археологическому съѣзду доложенъ не былъ, но по связи его съ цитируемымъ ниже сообщеніемъ П. Д. Шестакова напечатанъ въ Трудахъ съѣзда. Съ своей стороны, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію Ап. Ѳ. Можаровскаго о можарахъ, считаю долгомъ указать однакожъ слѣдующую неточность въ его сообщеніи. Какъ мнѣ лично извѣстно, именемъ „мижеръ", съ добавленіемъ иногда, какъ я указалъ уже выше, слова: „тутаръ" (по низовому говору чувашъ) или „татаръ" (по верховому говору), чуваши называютъ не чувашъ же, а „татаръ", именующихъ самихъ себя: „мишарь". По моему мнѣнію, лѣтописное названіе народа „*можары*" есть, несомнѣнно, искаженное чувашское или мордовское названіе мишарей—„*мижеръ*", Приводить примѣры того, какъ московскіе „дьяки" и современные „писаря" (по-чувашски „тьек"-„дьякъ") искажали и искажаютъ инородческія личныя, напр., имена и названіе селеній здѣсь я не буду. Надѣюсь, лицамъ,

---

[1]) Труды четвертаго археологическаго съѣзда въ Россіи, бывшаго въ Казани съ 31 іюля по 18 августа 1877 г. Казань. Т. I, стр. 20-я. (Отд. II. Историческая географія и этнографія).

Digitized by Google

имѣвшимъ дѣло съ старинными рукописями, они хорошо извѣстны. Искать потомковъ можаровъ среди чувашъ и башкиръ слѣдуетъ лишь въ смыслѣ географическомъ. Указаніе на башкиръ я дѣлаю на основаніи слѣдующаго указанія въ сообщеніи названному археологическому съѣзду бывшаго попечителя казанскаго учебнаго округа П. Д. Шестакова „Напоминаніе о древнемъ городѣ Моджарѣ"... „Авторъ булгарской лѣтописи Шарифъ-ед-динъ *вмѣстѣ съ башкирами* помѣщаетъ *мишаровъ* (маджаровъ)... Пояснительная вставка П. Д. Шестакова послѣ слова мишаровъ: (маджаровъ) въ данномъ мѣстѣ едва-ли удачна. Къ сожалѣнію, съ лѣтописью Шарифъ-ед-дина я незнакомъ. Сколько мнѣ извѣстно, она представляетъ единственный источникъ для знакомства съ исторіей распространенія магометанства въ Поволжьѣ и Прикамьѣ.

Бывшій инспекторъ татарскихъ и башкирскихъ школъ казанскаго учебнаго округа В. В. Радловъ (нынѣ академикъ) предпослалъ сообщенію Ап. Ѳ. Можаровскаго слѣдующую замѣтку, которую въ виду ея краткости я приведу сполна: „Мнѣніе г. Можаровскаго о томъ, что слѣды *мажаровъ* надобно искать между живущими въ нашемъ краѣ инородцами, совершенно основательно; я увѣренъ, что онъ идетъ по настоящей дорогѣ. Но упоминаемые имъ *мишяръ-чуваши* не единственные потомки „*мажаровъ*". Татары восточной Россіи сохранили мало воспоминаній о прежней исторической жизни своихъ предковъ и названіе „мусульманинъ" могло совершенно вытѣснить родовыя названія. Слѣды такихъ однако названій я вижу въ именахъ *башкуртъ, тептяръ, тюмянъ, казанъ-или* и *мишяръ*. Послѣднимъ именемъ называются татары, обитающіе отчасти въ симбирской и самарской губерніяхъ, и кромѣ того, въ губерніяхъ нижегородской, саратовской и пензенской. Языкъ этихъ мишяръ, образуя нынѣ отдѣльное поднарѣчіе, представляетъ довольно рѣзкія особенности, кромѣ того въ него вошло такое значительное число русскихъ словъ, что здѣшніе татары надъ ними смѣются, называя ихъ „*ярымъ урыс*" (полурусскими). Такъ какъ переходъ гласнаго звука коренного слога *я* (â) въ *и* совершился только въ послѣднихъ столѣтіяхъ, то прежде это племенное названіе выговаривалось "*мишяръ*", что довольно близко къ слову „*мажаръ*". Я увѣренъ, что *мишяръ*, живущіе нынѣ разбросанными на довольно значительномъ пространствѣ, прежде обитали густыми массами въ южной части казанскаго ханства (на это указываетъ единство ихъ поднарѣчія) и тогда извѣстны были русскимъ сосѣдамъ подъ названіемъ „мажаръ". [1])

Наличность мишарей въ вятской губерніи я обнаружилъ такимъ образомъ. Пересматривая весной 1893 года въ г. Елабугѣ связку ревизскихъ сказокъ 1816 гона, о нимавшую селенія башкиръ и тептярей елабужскаго и частію сарапульскаго уѣздовъ, въ переписи населенія деревень елабужскаго уѣзда: Аккозино (нынѣ Старое, въ отличіе отъ вновь возникшей де-

---

[1]) Труды IV археологическаго съѣзда въ Россіи., Томъ 1-й, стр. 17. (II-го Отд.)

Digitized by Google

ревни Аккозино Новое, по башкирски Акъ козя) и Варзи (по-башкирско-тептярски Бярзя) я неожиданно встрѣтилъ заглавія: „той же деревни *мещеряки*"...

Чрезъ посредство гг. учителей начальныхъ училищъ елабужскаго уѣзда: 1. мещеряковскаго земскаго, что въ селѣ Мещеряковѣ, по-татарски Мишарякъ, А. Л. Мещерякова (изъ мишарей села Карабаянъ, лаишевскаго уѣздѣ, каз. губ.) и 2. Ново-Аккозинскаго одноклассного башкирскаго г. Мансурова (магометанинъ изъ мишарей дер. Татарской (?) Муллиной, спасскаго уѣзда, казанск. же губ.) мнѣ удалось затѣмъ получить нѣсколько данныхъ о мещерякахъ (мишарь) и въ другихъ деревняхъ елабужскаго уѣзда, которыя въ томъ же году мной представлены были въ вятскій губерн. статистическій комитетъ вмѣстѣ съ подлинной рукописью г. Мещерякова. Впослѣдствіи г. Мещеряковъ мнѣ сообщилъ устно, что нѣсколько семействъ мишарей имъ обнаружено въ сосѣднихъ съ селомъ Мещеряковымъ татарскихъ деревняхъ Юрашахъ (по татар. Ыбрашъ); но его указаніями я не имѣлъ уже случая воспользоваться.

Памятникомъ моихъ сношеній съ названными гг. учителями у меня сохраняется, между прочимъ, слѣдующее письмо ко мнѣ г. Мансурова отъ 16 марта 1894 года:

«... Вслѣдствіе предложенія Вашего отъ 3-го марта, имѣю честь увѣдомить Васъ..., что мишарь поч (инка), Нов. Базяки, родомъ нижег. губ., дер. Муклуковой (навѣрно Муклякова) и приписанъ въ Нов. Бозякивъ 1888 или 87 г, но изъ какого уѣзда и волости—я не могу сообщить, такъ какъ самъ мишарь въ Нов. Базякѣ не проживаетъ, а служитъ въ химическомъ заводѣ П. К. Ушкова, а жена его, которая живетъ въ Нов. Базякѣ, не знаетъ, изъ какого она уѣзда и волости; его, т. е. мишаря, зовутъ „Исламъ Абубакровъ".

„*Мухаметъ-Сафа Мансуровъ*".

Въ виду этого письма я и поставилъ выше передъ названіемъ деревни *Моклоковой*, васильсурскаго уѣзда, послѣ эпитета: „*татарской*" вопросительный знакъ: (?) Такой же знакъ мной поставленъ и передъ названіемъ татарской деревни: *Ендовищи*, сергачскаго уѣзда, по слѣдующему побужденію: деревню Ендовищи въ маѣ 1885-го года посѣтилъ молодой казанскій ученый магометанинъ, бывшій собесѣдникъ протоіерея Е. А. Малова, г. Ахмеровъ и описалъ ему ее какъ населенную „мишарями" (см. приложеніе къ цитированнымъ выше „свѣдѣніямъ о мишаряхъ". Прот. Е. А. Малова). Въ татарской транскрипціи г. Ахмерова названіе этой деревни: „*Яндавишча*". Съ именемъ „яндавиша" имѣется мишарьская деревня, между прочимъ, въ курмышскомъ уѣздѣ, симбирской губ. (см. нѣсколько данныхъ о мишаряхъ и селеніяхъ ихъ въ казанской и симбирской губерніяхъ).

Подъ именемъ „мещеряковъ" мишари часто упоминаются въ описаніяхъ архивныхъ дѣлъ разныхъ учрежденій нижегородской губерніи, составленныхъ В. И. Снѣжневскимъ. Такъ, изъ „Описи дѣламъ нижегородскаго городового магистрата 1776—1781" видно, между прочимъ, что въ

Digitized by Google

архивѣ этого магистрата сохранилась: „(1737—553.)“ Копія съ указу главнаго магистрата о заведеніи по Высочайшему Ея Императорскаго Величества дозволенію за оказанную во время бывшаго возмущенія (пугачевщина) службу *мещерятскому старшинѣ Солтанъ Мрату и старшинскому помощнику Бахтіару Янышеву* кожевеннаго и сальнаго заводовъ, а другихъ изъ *башкиръ* и *татаръ* о награжденіи разными выгодами“. [1])

То обстоятельство, что національное названіе мещеряковъ: „мишарь“, если не ошибаюсь, въ нижегородской губерніи остается неизвѣстнымъ, и побудило меня представить настоящее сообщеніе въ Нижегородскую ученую архивную комиссію. Другимъ побужденіемъ къ тому же для меня послужило желаніе повліять чрезъ гг. членовъ комиссіи на выдѣленіе при предстоящей всеобщей переписи населенія Россіи „мишарей“ изъ татаръ. Достигнуть этого, по моему мнѣнію, весьма легко, если только счетчики въ магометанскихъ семействахъ при переписи каждому опрашиваемому магометанину будутъ предлагать *обязательно* вопросъ: „*татаринъ*“ онъ, или „*мишарь*“? Какъ мнѣ лично извѣстно, на данный вопросъ „мишари“ съ достоинствомъ отвѣчаютъ: „мишарь“!...

В. Магницкій.

Плѣнные Шведы въ Н.-Новгородѣ. (1710—1712 г.г.[2])

Значительная часть шведской арміи, сложившей оружіе послѣ Полтавской битвы [3]), была направлена Петромъ I-мъ въ Казанскую губернію для расквартированія по городамъ. 17 января 1710 года было послано изъ Москвы, по царскому указу, въ разные города Казанской губерніи 800 плѣнныхъ шведскихъ оберъ-офицеровъ и 2000 человѣкъ нижнихъ чиновъ (унтеръ-офицеровъ, рядовыхъ драгунъ и солдатъ). Нижній-Новгородъ въ то время входилъ въ составъ Казанской губерніи, и по распоряженію ближняго боярина, Казанскаго и Астраханскаго губернатора Пет. Мат. Апраксина, отъ котораго зависѣло распредѣленіе плѣнныхъ въ предѣлахъ губерніи, въ Нижній было назначено 80 оберъ-офицеровъ, о чемъ и было сообщено нижегородскому стольнику и воеводѣ Ив. Ив. Леонтьеву указомъ отъ 24 января. Указъ этотъ, прибывшій въ Нижній 29 января „въ почивальномъ часу ночи“, содержалъ въ себѣ инструкцію о порядкѣ расквартирова-

---

[1]) Дѣйствія нижегородской губернской ученой архивной комиссіи. Вып. 12—14. Нижній-Новгородъ. 1894 г. стр. 60, столбецъ 2-й.

[2]) Настоящій очеркъ составленъ на основаніи дѣлъ Нижегородской воеводской канцеляріи, хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи.

[3]) Въ сраженіи подъ Полтавой и на другой день при Переволочнѣ было взято въ плѣнъ шведовъ: 59 штабъ-офицеровъ, 1102 оберъ-офицера и 16947 нижнихъ чиновъ (унт.-офицеровъ, рядовыхъ и артиллерійскихъ служителей).

Digitized by Google

нія плѣнныхъ шведовъ и содержанія ихъ подъ карауломъ. „И тебѣ ихъ— пишетъ Апраксинъ Леонтьеву—„въ Нижнемъ Новѣ городѣ велѣть держать за крѣпкимъ карауломъ, чтобы изъ нихъ кто какова дурна не учинилъ и никуда не ушли; въ караулѣ у плѣнныхъ быть нижегородскимъ солдатамъ, колкимъ человѣкомъ пристойно, по разсмотрѣнію, а на дворѣхъ тѣхъ полоненниковъ поставить у посадцкихъ и всякихъ чиновъ у людей, человѣка по 3 но 4, а меньше того и по одному на дворѣ особно не ставить".

31 января капитаномъ „гварнизонскихъ полковъ" Г. И. Бѣкорюковымъ была доставлена въ Нижній партія плѣнныхъ офицеровъ, причемъ, сверхъ ожиданія, въ партіи вмѣсто 80 оказалось 100 офицеровъ [1]). Въ прибывшей партіи находилось 12 капитановъ, 38 лейтенантовъ и поручиковъ, 43 корнета и прапорщика, 2 комиссара, 4 квартермистера и 1 адъютантъ. Большую часть плѣнныхъ (89) составляли офицеры разныхъ кавалерійскихъ регментовъ. (Лейбъ-драгунскаго, Смоленскаго, Ниляндскаго, Корельскаго Шрейтерфельда, Принца Виртембергскаго, Пишта), остальные были пѣхотинцы (главнымъ образомъ, регимента ген. Роса). При нѣкоторыхъ офицерахъ находились семьи [2]) и прислуга—„челядинцы". Путь отъ Москвы [3]) до Нижняго былъ совершенъ партіей на зимнихъ подводахъ въ теченіи 11 дней, причемъ для прокормленія плѣнныхъ Бѣкорюковъ бралъ въ городахъ, лежащихъ на дорогѣ, у земскихъ бурмистровъ печеный хлѣбъ „отъ города до города".

Въ Нижнемъ уже съ 1707 г. находилось нѣсколько человѣкъ плѣнныхъ шведовъ [4]), доставленныхъ сюда изъ Москвы и Казани. Въ караулѣ при нихъ находились отставные и раненные солдаты московскихъ полковъ, „сержантъ Лукьянъ Ѳедоровъ съ товарищи" (всего 32 челов) „незаконно-удержанные воеводой въ Нижнемъ для караульной службы. Вновь прибывшая партія плѣнныхъ была поручена надзору тѣхъ же Московскихъ солдатъ. Высшій надзоръ за плѣнниками принадлежалъ отставному стольнику Ив. Дм. Кречетникову. Плѣнные были помѣщены на шляпномъ и на пустовомъ посадскихъ дворахъ, чтобы не стѣснить посадскихъ людей, какъ объясняетъ воевода въ своей отпискѣ ближнему боярину. Являлся вопросъ—на какія средства содержать плѣнниковъ. „А изъ какихъ доходовъ тѣмъ шведскимъ полоненникамъ и откуда за кормъ и на постоялые дворы дрова и свѣчи и караульнымъ солдатамъ жалованье давати"? —спрашиваетъ воевода Апраксина.

---

[1]) Даже 101, такъ какъ съ партіей явился еще одинъ шведскій квартермейстеръ Касперъ-Іоганнъ Борхъ, объяснившій, что онъ отсталъ въ Муромѣ отъ своихъ товарищей.

[2]) Всего при партіи находилось 5 женщинъ и дѣвочекъ и 4 мальчика.

[3]) Въ Москву партія приведена изъ Чернигова полковникомъ Ив. Ив. Скрипицынымъ.

[4]) 3 пастора, 24 офицера и 18 человѣкъ нижнихъ чиновъ. При нѣкоторыхъ находились ихъ семьи, иногда очень большія, напр., въ семьѣ Якоба Мейера числятся: жена, пасынокъ, падчерица и племянница, въ семьѣ Христофора Вебера —жена, 3 дочери и жена на корму - вдова. Въ общемъ при 41 военныхъ находилось 19 женщинъ и дѣвочекъ и 3 мальчика.

Digitized by Google

15 февраля въ приказную палату, гдѣ засѣдалъ выборный дворянинъ Дан. Андреян. Жедринскій, явился караульный капралъ Вас. Ив. Волковъ, подъ присмотромъ котораго находились плѣнные шведы на „Рукавишниковѣ дворѣ", въ числѣ 31 чел., и заявилъ, что 2 плѣнныхъ прапорщика Густавъ Роткерхъ и Карлъ Данквардтъ поругались между собою; отъ перебранки, дѣло дошло до драки. Роткерхъ далъ пощечину Донквардту, послѣдній бросился съ ножемъ на Роткерха и нанесъ ему смертельный ударъ въ лѣвый бокъ. Въ тотъ же день убійца былъ приведенъ къ допросу. Поводомъ къ ссорѣ, какъ видно изъ его допросныхъ рѣчей, было то обстоятельство, что Роткерхъ не снялъ шапки передъ стольникомъ Кречетниковымъ, когда онъ пришелъ къ плѣнникамъ на Рукавишниковъ дворъ." „Что ты начальныхъ людей не почитаешь? Это намъ всѣмъ безчестье"—говорилъ пьяный Данквардтъ своему товарищу. Тотъ-тоже пьяный, отвѣтилъ пощечиной. Тогда Данквардтъ, „не стерпя", ударилъ его ножемъ въ лѣвый бокъ. Адъютантъ того же полка, Петеръ Роспекъ, единственный свидѣтель этой сцены, подтвердилъ показаніе обвиняемаго. Данквардтъ былъ скованъ и оставленъ до рѣшенія дѣла въ приказной палатѣ подъ крѣпкимъ карауломъ. 23 апрѣля онъ подалъ на имя Царя челобитную, въ которой проситъ принять его на русскую службу и изъявляетъ желаніе креститься, жалуясь вмѣстѣ съ тѣмъ, что, „сидя въ приказной палатѣ, помираетъ голодною смертью". „Вели, государь, мнѣ быть въ православной христіанской вѣрѣ, и креститца и служить тебѣ, гдѣ ты укажешь". 4 мая онъ былъ отданъ на поруки подъячимъ приказной палаты, [1]) обязавшимся поставить подсудимаго, когда его спросятъ по царскому указу. Дальнѣйшая исторія Данквардта не извѣстна.

Опасность „помереть голодною смертью, грозящая Данквардту, отнюдь не была особенностью исключительнаго положенія, какъ обвиняемаго и узника. Она въ одинаковой степени грозила и прочимъ шведамъ. Мы видѣли, что воевода былъ въ большомъ затрудненіи—откуда добыть средства на содержаніе плѣнниковъ и ждалъ разрѣшенія этого вопроса отъ ближняго боярина. Когда Апраксинъ въ концѣ февраля пріѣхалъ въ Нижній, шведы маіоръ Якобъ Густавъ фонъ-Ролъ и капитанъ Отто Вильгельмъ фонъ-Финкенъ—подали ему отъ лица всѣхъ плѣнныхъ челобитную, въ которой просятъ отпустить двоихъ плѣнныхъ къ Москвѣ ходатайствовать о выдачѣ имъ кормового жалованья „чтобы имъ, будучи въ Нижнемъ, голодною смертью не помереть".

28 марта послѣдовало разрѣшеніе отпустить маіора фонъ-Рола и капитана фонъ-Финкена въ Москву съ тѣмъ, чтобы имъ вернуться въ Нижній въ первыхъ числахъ мая. Оставшіеся шведы поручились за отъѣзжающихъ и послѣдніе въ тотъ же день были отправлены въ Москву въ сопровожденіи трехъ своихъ челядинцевъ и 4 караульныхъ солдатъ.

---

[1]) Дм. Матвѣеву, Ив. Ѳомину, Аѳ. Шалятину, Ив. Вѣлашу, Анд. Бабушкину, Сем. Керженцу и Пав. Живописцу.

Digitized by Google

Въ 1711 году началась Турецкая война. Указомъ изъ Большой Губернаторской Канцеляріи изъ Казани отъ 11 марта 1711 г. [1]) было предписано Нижегородскому оберъ-коменданту (тому-же Леонтьеву), всѣхъ плѣнныхъ Шведовъ изъ Нижняго-Новгорода препроводить въ Сибирскую губернію, въ городъ Вятку, съ провожатыми солдатами, за крѣпкимъ карауломъ на посадскихъ и уѣздныхъ подводахъ. Ротмистрамъ и Капитанамъ велѣно было дать по 3 подводы на человѣка, поручикамъ, квартермейстерамъ, прапорщикамъ и подпрапорщикамъ по одной, а унтеръ-офицеромъ и рядовымъ полагалось одна подвода на двоихъ. Нижнихъ чиновъ рекомендовалось для крѣпкаго опасенія" заковать въ колодки, а за офицерами приказано слѣдить „со всякимъ прилежаніемъ, подъ опасеніемъ смертнаго страху". Леонтьевъ отвѣтилъ, что „за распутіемъ зимняго времени" послать плѣнниковъ невозможно, и предполагалъ переправить ихъ на судахъ, когда будетъ полая вода. Указомъ изъ Казани отъ 6 апрѣля было повторено предписаніе о немедленной высылкѣ изъ Нижняго военно-плѣнныхъ съ ихъ женами и дѣтьми. Указъ былъ полученъ въ Н.-Новгородѣ 20 апрѣля. Леонтьевъ предложилъ на выборъ земскимъ бурмистрамъ „Ив. Рогозильникову съ товарищи" приготовить подъ Шведовъ 287 подводъ или нужное количество струговъ. Земскіе бургомистры почему-то предпочли сухопутную перевозку плѣнныхъ, и 16 мая была отправлена на 50 подводахъ первая партія плѣнныхъ (25 офицеровъ, 2 рядовыхъ, 1 пасторъ и въ числѣ семействъ ихъ 2 женщины, 1 дѣвочка, 1 мальчикъ и 1 челядинца), подъ начальствомъ отст. стольника Кречетникова, въ помощь которому для письменныхъ работъ былъ прикомандированъ подьячій Ив. Параклитовъ. Въ качествѣ провожатыхъ было назначено 9 отставныхъ солдатъ. Кречетниковъ былъ снабженъ указомъ, по которому „всѣ люди, безъ отмѣны, стольники, воеводы, приказные люди и по ямамъ ямщики" обязаны были доставлять ему нужное количество подводъ за прогонныя деньги, а на обратномъ пути давать ему и провожатымъ солдатамъ подводы безъ прогонъ. Путь партіи отъ Нижняго до Вятки лежалъ черезъ города: Козмодемьянскъ, Шайчуринъ, Яранскъ, Котельничъ и Орловъ. 22 мая была отправлена вторая партія плѣнныхъ (88 офицеровъ, 16 рядовыхъ, 2 пастора, въ числѣ ихъ семействъ—14 ж., 4 дѣв., 6 мал. 43 человѣка челядинцевъ), въ сопровожденіи отставного дворянина Матв. Сем. Доскина, подьячаго Аѳ. Шалятина и 19 караульныхъ солдатъ [2]) Предводитель первой партіи Кречетниковъ доставилъ въ Вятку своихъ плѣнныхъ, долженъ былъ дождаться второй партіи и сдать обѣ подъ общую росписку, но, вѣроятно, вторая партія настигла первую еще въ Козмодемьянскѣ. Изъ Козьмодемьянска, куда первый отрядъ прибылъ 22 мая, Кречетниковъ писалъ оберъ-коменданту Леонтьеву, что Козмодемьянскій комендантъ Степ.

---

[1]) Въ Нижнемъ указъ полученъ 28 марта.

[2]) „Мих. Дан. Чулковъ съ товарищи". Всего въ двухъ партіяхъ было отправлено плѣнныхъ чиновъ, исключая семействъ ихъ и прислуги, 8 ротмистровъ, 17 капитановъ, 41 поручикъ, 37 прапорщиковъ, 4 адъютанта, 3 полковника квартирмейстера, 2 полковн. комиссара, 1 подконюшенникъ, 3 пастора и 18 рядовыхъ.

Digitized by Google

Вас. Кашкаровъ и ямскіе старосты „Як. Дмитріевъ съ товарищи чинятся великаго государя указу не послушны", и подводъ не даютъ, требуя прогоны, на основаніи вновь изданнаго указа, по деньгѣ съ версты, ему же выдано прогонныхъ денегъ по старому разсчету 3 деньги на 10 верстъ; нижегородскихъ ямщиковъ онъ отпустилъ, и теперь, „за ослушаніемъ въ подводахъ", не можетъ продолжать путь. Въ отвѣтъ Кречетникову Леонтьевъ пишетъ, что онъ ошибается: прогонныя деньги выданы ему изъ Приказной Канцеляріи „по новосостоятельному указу", и что до перемѣны подводъ нижегородскихъ ямщиковъ отпускать не слѣдовало, „и то ты дѣлаешь не разумно и пишешь не справясь".

Въ Нижнемъ изъ всего числа Шведскихъ полоненниковъ осталось только 8 больныхъ, да еще двое—Поручикъ нигиляндскаго рейторскаго полка Отто Рутенъ Стерна и прапорщикъ того же полка, Шандрикъ Друмантъ—выразившіе желаніе креститься и служить русскому царю „во всякой вѣрности". „Вели, государь, насъ крестить въ крещеную вѣру и прикажи, государь, насъ вашему словесному языку и вѣрѣ Христовѣ учинить и служить намъ, гдѣ вы, великій государь, укажете", просятъ они въ своей челобитной. Оберъ-комендантъ очень охотно воспользовался ихъ услугами для ловли разбойничьихъ шаекъ, рыскающихъ по Нижегородскому краю и затрудняющихъ сообщенія между городами, для сопровожденія рекрутовъ и другихъ надобностей караульной и гарнизонной службы. Друмантъ про себя говоритъ, что онъ „ѣздилъ во многія посылки противъ непріятелей воровъ и за рекрутными солдаты былъ въ проводникахъ до Ярославля и много всякой нужды видѣлъ". Стерна тоже „былъ посланъ противъ воровъ въ высылку, и служилъ, по его словамъ, мужественно". 24 іюня оба шведа были крещены, при чемъ Отто Стерна былъ переименованъ въ Александра, а Шандрикъ Друмантъ въ Петра. Въ награду „за воспріятіе вѣры" имъ было выдано—первому 6 рублей, а второму 4 рубля и провіанту 3 четверика. Вѣроятно, въ одно время съ ними былъ крещенъ Сильверстомъ, митрополитомъ нижегородскимъ и алаторскимъ, Соксонецъ Лука [1]) Максъ, „цесарской земли дворянскій сынъ", какъ онъ себя называетъ; Максъ попалъ въ плѣнъ къ Шведамъ вмѣстѣ съ дядею своимъ маіоромъ Требромъ. Дядя былъ убитъ, а Максъ при разгромѣ Швеціи русскими войсками, вторично попалъ въ плѣнъ—къ русскимъ, и былъ поселенъ въ Нижнемъ-Новгородѣ. Нижнимъ, однако, онъ не былъ доволенъ, и въ челобитной отъ 10 января 1712 г. просилъ сослать его въ „царственный градъ Казань и опредѣлить на государственную службу при ближнемъ бояринѣ П. М. Апраксинѣ. Просьба его была уважена, и 29 января онъ былъ отправленъ въ Казань въ Большую Губернаторскую Канцелярію.

По случаю войнъ, отвлекавшихъ всѣхъ здоровыхъ солдатъ въ ряды дѣйствующей арміи, вся караульная, гарнизонная и даже полицейская

---

[1]) Въ крещеніи Петръ.

Digitized by Google

служба въ городахъ того времени лежала на отставныхъ и увѣчныхъ солдатахъ. Въ Нижнемъ, однако, чувствовался недостатокъ и въ этой категоріи военныхъ, такъ что нижегородскіе воеводы принуждены были пользоваться, въ случаяхъ нужды, солдатами, присланными изъ другихъ городовъ. Леонтьевъ задержалъ московскихъ солдатъ, конвоировавшихъ въ Нижній партію плѣнныхъ шведовъ съ 1707 по 1710 г. Преемникъ его, оберъ-комендантъ князь Як. Львовъ въ 1711 г. задержалъ присланныхъ изъ Казани солдатъ, но вслѣдствіе указа долженъ былъ отказаться отъ пользованія ихъ услугами и отпустилъ ихъ. По этому поводу онъ жаловался Ближнему Боярину Апраксину, что въ Нижнемъ совсѣмъ нѣтъ войска, „въ посылки посылать и на караулѣ стоять некому". Тогда указомъ изъ Большой Губернаторской Канцеляріи было предписано набрать и обучить военной службѣ 120 человѣкъ солдатскихъ и стрѣлецкихъ дѣтей. Львовъ приступилъ къ набору; приходилось брать малолѣтнихъ ребятъ. Обученіе ихъ и командованіе сформированнымъ отрядомъ было возложено на шведскаго поручика Стерна, за что ему было положено жалованье—2 рубля на 8 мѣсяцевъ и провіанту четверть и 3 четверика. Размѣромъ жалованья Стернъ былъ недоволенъ и 4 января 1712 г. просилъ прибавки, говоря, что ему „такимъ жалованьемъ кормитца нечѣмъ". Въ тоже время Друмантъ, которому послѣ его крещенья не шло никакого корма, просилъ опредѣлить его прапорщикомъ къ стрѣлецкимъ и солдатскимъ дѣтямъ и положить жалованье и провіантъ, „по указу, противъ прапорщиковъ", такъ какъ онъ денегъ не имѣетъ, никакого мастерства не знаетъ, одежду свою износилъ въ посылкахъ противъ непріятелей-воровъ и, кромѣ того, обремененъ долгами: „много назаймовалъ у своей братьи на пропитаніе и на одежду". Были-ли удовлетворены просьбы того и другого шведовъ, и въ какомъ размѣрѣ, неизвѣстно; къ 16 февраля 1712 г. число побранныхъ дѣтей доходитъ до сотни, но пользы отъ нихъ было очень мало. „А фузей у тѣхъ солдатъ, пишетъ оберъ-комендантъ Львовъ въ Казань Апраксину, и сумъ и протупей и шпагъ нѣтъ, а посылать тѣхъ солдатъ за ворами, за малолѣтствомъ, нельзя, и въ посылки безъ ружья посылать невозможно". Львовъ нѣсколько разъ писалъ въ Казань о присылкѣ ружей и аммуниціи, но Большая Канцелярія медлила отвѣтомъ.

А. Смирновъ.

О земляхъ кн. Пожарскаго въ Клинскомъ уѣздѣ.

Въ числѣ рукописей, присланныхъ въ Архивную Комиссію изъ Казанскаго Общества Арх., Ист. и Этн., имѣется списокъ съ выписи, данной изъ помѣстнаго приказа двоюроднымъ братьямъ кн. Д. М. Пожарскаго: Одинцу, Никифору и Петру Михайловичамъ Беклемишевымъ. Выпись заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о земляхъ въ Клинскомъ уѣздѣ, составлявшихъ приданое (или часть его) матери кн. Пожарскаго Евфросиніи. Земли эти

Digitized by Google

(18 пустошей) были заселены кн. Д. М. Пожарскимъ и въ 1633 г. были отданы имъ Троице-Сергіеву монастырю, какъ вкладъ по умершемъ сынѣ, Ѳедорѣ Дмитріевичѣ. Послѣ смерти Пожарскаго вышеназванные двоюродные братья его захотѣли вернуть себѣ „ту дѣда ихъ старинную вотчину" и въ 1651 г. выкупили ее у монастыря. Въ Актахъ Юридическихъ подъ № 119 напечатана данная отъ 10 января 1633 г. князя Д. М. Пожарскаго Троице-Сергіеву монастырю на село Берсенево съ деревнями [1]). Въ другихъ же частяхъ выпись сообщаетъ, кажется, новыя свѣдѣнія. По крайней мѣрѣ, я не встрѣчалъ никакихъ указаній въ историч. литературѣ, „Списокъ съ выписи слово въ слово", стоитъ въ заголовкѣ рукописи. „Выпись съ клинскихъ книгъ письма и мѣры князя Василія Волконскаго да подъячаго Григорья Софонова 132 и 133 года въ Сологинской волости въ вотчинахъ написано за бояриномъ за княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Пожарскимъ въ вотчинѣ" (далѣе перечисляются пустоши и количество пашни и лѣса въ каждой изъ нихъ, привожу лишь названія пустошей: пустошь, что было сельцо Берсенево, пустошь Ульяновская, Помаскино, Ветчановская, Елино дворище, Малцово, Онтушево, Осерихина, Алексѣевка, Макаровка, Дикушина, Опанкина, Брызгалово, Молодяково, Евсеевка, Золино, Байдино, Попрятово) „і всего за бояриномъ за княземъ Дмитремъ Михайловичемъ Пожарскимъ осмьнадцать пустошей, а в них пашни перелогомъ середней земли одиннадцать четвертей без третника да лѣсомъ поросло сто двадцать семь четей стретником, обоево пашни перелогом і лѣсомъ поросло середнія земли сто тридцать восмь четей, сена сто тридцать восмь копенъ лѣсу пашеннаго по всемъ пустошамъ сто шесть десятинъ да не пашеннаго сорокъ одна десятина, да поверстнаго лѣсу въ длину на 7 верстъ с полуверстою, а поперегъ на пять верстъ с полуверстою, а сошнаго писма впусте полчеть сохи і перешло за сошнымъ писмом тринадцать четвертей пашни, а владѣетъ онъ тою вотчиною по рядной матери своей Еуфросиніи семьдесят девятого года. А въ Дмитровскихъ приправочныхъ книгахъ, каковы присланы іс приказу сыскныхъ дѣлъ в книгу писма и мѣры князя Івана Зъвенигородскаго с товарищи лѣта 30 въ Лутолнскомъ стану в вотчинныхъ статьяхъ написано Ѳедора Іванова сына Беклемишева вотчину села Ульянова отхожие луга на рѣкѣ на Лутолне за деревнею Козловою сѣна

---

[1]) Привожу эту данную съ сокращеніями: „Се язъ князь Дмитрей Михайловичъ Пожарской с своими дѣтьми, со князь Петромъ да со князь Иваномъ Дмитріевичи дали есмя въ домъ Пресвятые Живоначальные Троицы и великихъ чудотворцевъ Сергія и Никона при архимандритѣ Деонисьѣ ..... по сынѣ своемъ, по князь Ѳедорѣ Дмитріевичѣ, а язъ князь Петръ да язъ князь Иванъ по братѣ. своемъ, вкладу, вотчину въ Клинскомъ уѣздѣ село Берсенево съ деревнями и пустошми: деревня Вволина, деревня Попрятово, деревня Евсевьева, деревня Молодякова, деревня Опалкина, деревня Онтушева, деревна Дикушино, деревня Макаровка, деревня Ульяновка, а Тихониха тожъ, пустошь Брызгаловка, пустошь Байдино, пустошь Елино дворище, пустошь Помаскино, пустошь Ветчанниковская, пустошь Малцова, пустошь Осерихина, пустошь Олексѣевка со всѣми угодьи, съ лѣсы и съ луги и съ отхожими лугами и со крестьяны и съ бобылями, какъ изстари къ тому селу Берсеневу и къ деревнямъ и къ пустошамъ куда ходила соха и коса и топоръ со всѣмъ, и съ хлѣбомъ земляным и стоячимъ и молоченымъ".

Digitized by Google

двѣсти пятьдесятъ копенъ, а село Ульяново въ Клине. I въ прошломъ во 141 году бояринъ князь Дмитрей Михайловичъ здетьми своими тое свою вотчину село Берсенево здеревнями і пустошами дал вкладъ к Троице в Сергіевъ монастырь по сынѣ своемъ по князь Ѳедоре Дмитревиче и на тое вотчину і вкладную за своею рукою дал. I впрошломъ во 159 году та Ѳедора Иванова сына Беклемишева старинная вотчина іс Троицкого Сергіева манастыря, что было за бояриномъ за княземъ Дмитремъ Михайловичемъ Пожарскимъ дана на выкупъ внучатамъ Ѳедоровымъ Одинцу [1]) да Микиѳору да Петру Михайлову дѣтямъ Беклемишевымъ, а дана оная выпись одинцу, да Микиѳору да Петру Михайлову дѣтямъ Беклемишевымъ на ту дѣда ихъ старинную вотчину ис помѣстнаго приказу по ихъ челобитью и по помѣте на выписке дьяка Мартемьяна Бредихина въ нынѣшнемъ во 160 г.

У подлинной выписи пишетъ дьякъ Іванъ Владычькинъ. Справа подъячего Максима Венюкова".

А. Смирновъ.

КРѢПОСТНЫЕ КРЕСТЬЯНЕ И ПОМѢЩИКИ

НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ

накануне реформы 19 февраля и первые годы послѣ нея.

„Нѣтъ такого нелѣпаго слуха, нѣтъ такого неправдоподобнаго повода, который бы не служилъ для крѣпостныхъ достаточнымъ предлогомъ для предъявленія старинныхъ притязаній на освобожденіе", — писалъ въ 1855 году въ своей „запискѣ объ освобожденіи крестьянъ въ Россіи" К. Д. Кавелинъ. [2]) Такъ живуча и сильна была въ крѣпостныхъ крестьянахъ жажда свободы. Особенно благопріятствовали распространенію между крѣпостными слуховъ о волѣ предпринимавшіяся правительствомъ съ начала нынѣшняго столѣтія мѣры къ постепенному ограниченію и уничтоженію крѣпостного права. Строгая тайна, съ какою подготовлялись эти мѣры и та нерѣшительность, съ какою проводились онѣ, только усиливали общее настроеніе. Многіе чувствовали, что что-то замышляется, но никто не зналъ намѣреній правительства. Въ обществѣ стали ходить невѣроятные слухи и предположенія. Проникли они и въ народъ. Крѣпостные съ жадностью ловили далекіе смутные отголоски, вѣрили всякому намеку на волю, откуда бы и въ какой формѣ онъ имъ ни являлся.

---

[1]) „Одинецъ" прозвище, настоящее имя, — Василій. Одинецъ Беклемишевъ въ это время былъ вторымъ судьею во Владимірскомъ Судномъ Приказѣ. Братъ его Никифоръ Беклемишевъ былъ впослѣдствіи воеводой въ Астрахани.

[2]) «Рус. Ст.» 1886, кн. 1, стр. 160.

Digitized by Google

Въ Нижегородской губерніи между крѣпостными толки о волѣ появились еще задолго до ихъ освобожденія и уже съ 1812 года все чаще и чаще стали доходить до мѣстныхъ властей. Въ этомъ году между дворовыми людьми помѣщиковъ, жившихъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, появились слухи о томъ, что „французы скоро ихъ освободятъ отъ зависимости помѣщикамъ и что господскіе крестьяне оброку платить имъ не будутъ". Такіе разговоры открыто велись ими въ народныхъ трактирахъ. [1])

Въ 1842 году, когда былъ опубликованъ указъ объ обязанныхъ крестьянахъ, предоставлявшій помѣщикамъ право выдѣлять своимъ крѣпостнымъ участки земли въ пользованіе за установленныя повинности и заключать съ ними договоры по взаимному соглашенію, въ арзамасскомъ, васильскомъ и семеновскомъ уѣздахъ произошло нѣсколько случаевъ недоразумѣній у крѣпостныхъ съ помѣщиками; во многихъ мѣстахъ крѣпостные перестали повиноваться своимъ господамъ, будучи убѣждены, что помѣщиковъ обязали заключать съ ними договоры. Кой-гдѣ крѣпостные прямо заявляли, что вышелъ указъ отбирать ихъ на волю; говорили даже, что за вольность будутъ брать по 25 руб. съ души.

Часто дѣло не ограничивалось одними толками; жадная до всякихъ слуховъ о „вольности", крѣпостная крестьянская среда быстро претворяла слухи въ убѣжденія. Громадные округи, охваченные будто эпидеміей, волновались, и наиболѣе энергичные изъ крѣпостныхъ неудержимо стремились къ блеснувшему во мракѣ свѣту; но обманчивый свѣтъ оказывался блуждающимъ огонькомъ, и они гибли. Такія волненія были въ нижегородской губерніи, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ, во время Восточной войны 1853—1856 гг. Начались они въ 1854 г. въ ардатовскомъ уѣздѣ, между заводскими крестьянами Шепелевыхъ. Въ теченіи второй половины іюня съ Сновѣдского, Выксунскаго и Вильскаго заводовъ бѣжало 127 человѣкъ. Всѣ они пошли въ Москву, чтобы поступить въ военную службу. „Черезъ три года, говорили они,—за службу царь даетъ волю и жалованье". Вслѣдъ за заводскими крестьянами изъ многихъ вотчинъ въ уѣздѣ также стали убѣгать крестьяне въ Москву. Въ слѣдующемъ году движеніе перешло въ княгининскій уѣздъ. Сначала крестьяне убѣгали мелкими партіями, но вскорѣ движеніе усилилось, и крѣпостные открыто стали уходить отъ помѣщиковъ, а оставшіеся переставали имъ повиноваться. [2])

Наступило, наконецъ, время, когда изъ сферъ фантастическихъ давно ожидаемая воля спустилась въ область дѣйствительности; но не вдругъ, и въ началѣ, такъ сказать, инкогнито, подъ скромнымъ именемъ „улучшенія быта".

---

[1]) Дѣло историч. архива Нижегород. ученой архив. комиссіи № 2175 1812 г. Всѣ дѣла, на которыя дѣлаются ссылки въ этой статьѣ, хранятся въ этомъ архивѣ.

[2]) Дѣло № 340 1854 г.

Digitized by Google

I.

Въ концѣ 1857 года стали извѣстны взгляды правительства на крестьянскій вопросъ, высказанные по поводу рѣшенія дворянъ ковенской, виленской и гродненской губерній освободить помѣщичьихъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Циркуляръ объ этомъ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 24 ноября 1857 года, полученный нижегородскимъ губернаторомъ Александромъ Николаевичемъ Муравьевымъ, произвелъ, какъ доносилъ министру губернаторъ, какое-то общее недоумѣніе. „Дѣло было еще слишкомъ ново, писалъ Муравьевъ, никто его не ожидалъ въ такой скорости, и потому не вдругъ могли съ нимъ освоиться". Вскорѣ, на дворянскихъ выборахъ 18 декабря, въ средѣ дворянъ опредѣлилось два положенія: одни сознавали необходимость присоединиться къ видамъ правительства, другіе же надѣялись уклониться отъ этого. Убѣжденіе первыхъ взяло, однако, верхъ, и нижегородское дворянство сдѣлало постановленіе „съ глубокою признательностью исполнить высочайшую волю. [1]) 30 декабря былъ полученъ въ Нижнемъ-Новгородѣ Высочайшій рескриптъ, данный 24 декабря нижегородскому военному губернатору, объ открытіи въ Нижнемъ губернскаго комитета для составленія проекта положенія объ устройствѣ и улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ нижегородской губерніи.

Вѣсть о предстоящемъ „улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ" быстро разнеслась по всѣмъ захолустнымъ уголкамъ губерніи. Всѣ поняли ее, какъ вѣсть о волѣ, и уже конечно крѣпостные ее встрѣтили безъ „недоумѣнія": они давно ее ждали, и вскорѣ многіе изъ крѣпостныхъ, подъ вліяніемъ этого извѣстія, стали уже сомнѣваться въ правѣ помѣщиковъ пользоваться ихъ трудомъ. Такъ, уже въ концѣ декабря 1857 года крестьяне деревни Шарголей, горбатовскаго уѣзда, вотчины князя Черкасскаго, запретили своему бурмистру отправить господину собранный оброкъ, будучи убѣждены, что скоро всѣ получатъ свободу, и деньги ихъ пропадутъ; а двое изъ крестьянъ этого же села, узнавъ о продажѣ повѣреннымъ князя 6 десят. лѣсу, въ январѣ 1858 года отправились отъ міра съ жалобою на него губернатору, такъ какъ лѣсъ долженъ былъ перейти, по ихъ убѣжденію, въ ихъ владѣніе (д. № 66—1858 г.).

Такой же взглядъ на помѣщичьи владѣнія объявился между крѣпостными васильскаго уѣзда, но тамъ онъ выразился въ болѣе рѣзкой формѣ. Въ началѣ іюня 1858 года крестьяне помѣщика А. В. Тимофеева, сельца Полянокъ, узнавъ о приказаніи помѣщика своему бурмистру продать 30 дес. лѣса, принадлежавшаго къ этому имѣнію, толпою пришли въ лѣсъ, когда туда явились покупатели, „съ топорами и дубинами и угрожали изрубить всю ихъ посуду и выжечь ихъ деревни, если только они купятъ *у нихъ* этотъ лѣсъ, потому что они скоро будутъ вольными, и весь лѣсъ достанется имъ". Покупатели разъѣхались и взяли свои задатки (д. № 241 1858 г.).

---

[1]) Дѣло о занятіяхъ комитета по устройству и улучшенію быта помѣщичьихъ крестьянъ № 18, т. I, стр. 18—22.

Digitized by Google

Васильскій предводитель дворянства Сущевъ еще раньше этого случая, 9 апрѣля того же года, писалъ губернатору: „Распространившіеся вообще между крестьянами превратные толки о предоставленіи имъ свободы, какъ мнѣ извѣстно, чрезвычайно усилились. Дѣйствительному положенію этого дѣла они вѣрятъ очень мало, и нѣкоторые изъ нихъ твердо убѣждены, что въ скоромъ времени непремѣнно послѣдуетъ такое распоряженіе, по которому вся господская земля перейдетъ къ крестьянамъ, и они будутъ освобождены отъ всякаго вліянія на нихъ помѣщиковъ“ (д. № 127, 1858 г.).

Такія убѣжденія крестьянъ въ предстоящемъ рѣшеніи аграрнаго вопроса создались не вдругъ, а издавна были лелѣемы и не только помѣщичьими, но и вообще всѣми крестьянами; они упорно держались въ ихъ средѣ, выражались весьма часто въ разныхъ мѣстахъ и иногда въ довольно положительной формѣ Напримѣръ, одинъ удѣльный крестьянинъ, Желѣзновъ, изъ села Дубовки, ардатовскаго уѣзда, проѣзжая разнопомѣстнымъ селомъ Серякушами, того же уѣзда, говорилъ крестьянамъ, возившимъ въ поле навозъ: „напрасно вы навозъ-то возите: черезъ восемь дней будете вы вольными, и земля вся перемѣшается; объ этомъ получено уже и письмо изъ Питера отъ предводителя дворянства Карамзина“ [1]) (д. № 261 1858 г.)

Вотъ другой небезынтересный фактъ въ отношеніи затронутаго нами вопроса о взглядахъ крестьянъ на земли помѣщичьи.

Въ 1826 году, по одному частному дѣлу, производившемуся въ арзамасскомъ уѣздномъ судѣ, открылось весьма любопытное прошеніе въ бумагахъ двороваго человѣка помѣщика К. Баженова, Кудашкина, на имя государя Николая Павловича, „съ знатнымъ покушеніемъ подать его на высочайшее имя“. „Милостивой Государь Микалай Павлавичъ Ваше Инператарскаго Величества,—говорится въ прошеніи,—просимъ Васъ отгосподъ нельзе аслабадить господъ всѣхъ на жалованя посадить нанасъ всю (землю) по душамъ раздѣлить а потомъ просимъ Васъ Ваше Инператорскаго Величества нельзе какъ нибудь солдатства аслабадить насъ прощайте Микалай Павловичъ дай богъ вамъ щеслива оставаца пращай радимай нашъ залатой“ (д. № 266 1826 года).

Между распространявшими слухи о „вольности“ помѣщичьихъ крестьянъ встрѣчались иногда люди съ признаками явнаго помѣшательства на этой идеѣ. Васильскій исправникъ 9 іюля 1858 года представилъ губернатору крестьянина Климова, изъ деревни Ѳедоровки, вотчины помѣщики Эрдманъ, который въ торговомъ селѣ Спасскомъ васильскаго уѣзда, въ базарный день, „разглашалъ волю“. На вопросъ исправника: „по какому случаю онъ толкуетъ о волѣ“, Климовъ отвѣчалъ, что имѣетъ на то бумаги присланныя ему Государемъ Императоромъ. А бумаги были вотъ какія: листъ изъ высочайшихъ приказовъ по гражданскому вѣдомству, неизвѣстно какого

---

[1]) Александръ Николаевичъ Карамзинъ—одинъ изъ дѣятельныхъ членовъ либеральнаго меньшинства губернскаго комитета.

Digitized by Google

времени, конвертъ съ адресомъ на имя генералъ-суперъ-интендента с.-петербургской духовной консисторіи Флинтеръ, отъ пастора ораніенбаумской дворцовой церкви и оболочка съ 1/4 фун. табаку 2 сорта, фабрики Бостанджогло. Къ сожалѣнію, въ дѣлѣ (№ 270 1858 г.), изъ котораго мы заимствуемъ этотъ случай, нѣтъ свѣдѣнія о томъ, въ чемъ состояло „разглашеніе воли“ Климовымъ, и о дальнѣйшей судьбѣ его по передачѣ для испытанія во врачебный комитетъ.

Упоминаемый раньше васильскій предводитель Сущевъ 4 апрѣля въ письмѣ къ губернскому предводителю писалъ, что какіе-то неизвѣстные люди распространяютъ въ уѣздѣ между крѣпостными „неблагопріятные слухи о волѣ“ и волнуютъ народъ, и доказывалъ даже необходимость дать ему дозволеніе требовать воинскую команду для подавленія волненія въ самомъ началѣ (д. № 146 1858 г.). Страхъ предводителя оказался, впрочемъ, преувеличеннымъ, по крайней мѣрѣ въ васильскомъ уѣздѣ присутствіе военныхъ командъ не потребовалось, хотя случаи неповиновенія крѣпостныхъ помѣщичьей власти, отказъ ихъ исполнять нѣкоторыя работы и платить оброкъ, подъ вліяніемъ неопредѣленныхъ и преувеличиваемыхъ слуховъ о волѣ, стали оказываться довольно часто по всѣмъ уѣздамъ губерніи; но, по большей части, они прекращались „полицейскими мѣрами“ или простымъ внушеніемъ уѣздной администраціи. Вотъ нѣсколько такихъ случаевъ.

Въ началѣ 1858 года крѣпостные помѣщики Салова, деревни Пузырихи княгининскаго уѣзда, отказались платить помѣщику оброкъ и на требованія бурмистра отвѣчали съ грубостями, что теперь уже они вольные. Становой приставъ, пріѣхавъ въ деревню, прочиталъ крестьянамъ рескриптъ государя на имя нижегородскаго губернатора и разъяснилъ имъ, что они должны быть попрежнему въ полномъ повиновеніи у помѣщика. Крестьяне убѣдились доводами пристава и сказали, что до сихъ поръ не знали о настоящемъ своемъ положеніи, а по слухамъ въ народѣ считали уже себя вольными, потому полагали, что и оброка платить не слѣдуетъ (д. № 86 1858 г.).

Также мирно окончился случай, подобный вышеприведенному, бывшій въ имѣніи макарьевскаго помѣщика В. К. Дмитріева, въ деревнѣ Ташлыковой, Управляющій имѣніемъ С. В Лапша 21 января 1858 года доносилъ господину, что крестьяне его, „взявъ себѣ лживый толкъ, съ твердымъ духомъ отказались платить оброкъ потому, яко-бы, что непремѣнно скоро будутъ вольными. Удивительно, какъ глупо, даже жалко“, прибавляетъ управляющій, не раздѣлявшій, очевидно, ни надеждъ, ни заблужденій крѣпостныхъ.—Крестьяне Дмитріева, по пріѣздѣ къ нимъ помѣщика, оброкъ ему уплатили сполна.

Нѣсколько позднѣе, въ апрѣлѣ того же года, крѣпостные князя Голицына, села Казакова арзамасскаго уѣзда, отказали управляющему имѣніемъ отъ всякихъ господскихъ работъ и въ частности отъ рубки лѣса, говоря: „будетъ, поработали..., да и лѣсъ этотъ скоро будетъ нашъ“. На приказанія исправника слушаться управляющаго крестьяне единогласно заявили, что

Digitized by Google

кромѣ оброка по 18 руб. 80 коп. въ годъ никакихъ другихъ повинностей въ пользу помѣщика исполнять не будутъ, и вслѣдъ за этимъ одного крестьянина послали въ село Великій Врагъ, другую вотчину князя, чтобы убѣдить ея крестьянъ дѣйствовать съ ними заодно. Крестьяне были подвергнуты, въ числѣ 10 человѣкъ, тѣлесному наказанію и смирились послѣ этого.

Помѣщикъ сергачскаго уѣзда Кузнецовъ писалъ предводителю дворянства, что его крестьяне села Березниковъ „открыли явное возмущеніе" и не только не платятъ оброка, но, собравшись однажды къ дому его, начали съ дерзостью кричать, что они свободны со всею землею.

Крестьяне помѣщика П. А. Купреянова, семеновскаго уѣзда, отказались отъ нѣкоторыхъ господскихъ работъ. Староста ихъ пришелъ къ помѣщику и объявилъ ему, что теперь его крестьяне не обязаны ни сѣна его косить, ни дрова рубить, и что онъ, помѣщикъ, надъ нимъ, старостой, власти уже никакой не имѣетъ. Староста по приказанію станового пристава былъ наказанъ розгами, „что произвело на крестьянъ самое благопріятное дѣйствіе", какъ доносилъ онъ губернатору (д. № 10 за 1858 г.).

Такое же дѣйствіе на крѣпостныхъ крестьянъ оказывало тѣлесное наказаніе и въ другихъ имѣніяхъ, гдѣ они сомнѣвались въ своемъ политическомъ положеніи или въ правѣ помѣщиковъ на всѣ тѣ повинности и поборы, какіе существовали раньше, и полицейскія власти доносили губернатору, что при помощи этихъ полицейскихъ мѣръ въ такихъ имѣніяхъ «водворены покорность и спокойствіе попрежнему». Такъ было въ имѣніяхъ: С. С. Каменскаго, Мессингъ, Прутченко, С. П. Чегодаева, М. Н. Сущева и А. Мезенцева княгининскаго уѣзда, Г. Н. Виноградова, Г. Юрлова и князя Кочубей лукояновскаго уѣзда, г-жи Салтыковой, княгини Вадбольской, Маркова, Шидловскаго и другихъ, болѣе чѣмъ въ 20 имѣніяхъ, сергачскаго уѣзда, П. В. Чирикова, Шишкова и г. Поповой нижегородскаго уѣзда, Зварыкина и З. С. Дивова семеновскаго и гг. Волковыхъ васильскаго уѣздовъ (д.д. №№ 10, 86, 118, 220, 328, 356, 309, 369, 406 и 146 за 1858—1860 годы). Въ нѣкоторыхъ же имѣніяхъ недоразумѣнія крестьянъ разъяснялись и безъ всякихъ полицейскихъ воздѣйствій на нихъ— одними внушеніями. Но волненія и безпорядки не прекращались, а напротивъ, число ихъ все увеличивалось. Вотъ что писалъ губернатору 30 іюля 1860 года васильскій предводитель дворянства о положеніи дѣлъ въ уѣздѣ, который, надо замѣтить, былъ еще однимъ изъ самыхъ спокойныхъ въ губерніи въ то возбужденное время.

...„Духъ народа въ уѣздѣ чрезвычайно дуренъ и неблагопріятенъ спокойствію: во многихъ имѣніяхъ возникаютъ безпрерывно безпорядки и неповиновеніе властямъ, такъ-что приходится почти безпрестанно разъѣзжать мнѣ самому, и только благодаря моему вліянію на крестьянъ возстановляется порядокъ и спокойствіе. Но случаи неповиновенія учащаются, и это вліяніе, наконецъ, начинаетъ ослабѣвать. Были примѣры, что по отъѣздѣ моемъ изъ имѣнія, гдѣ водворялся порядокъ, снова начинались безпорядки.

Digitized by Google

Причины всего этого понятны,—говорится далѣе въ отношеніи предводителя,—крѣпостныя отношенія на самомъ дѣлѣ уже рушились, хотя законъ этотъ еще существуетъ; и вотъ, изъ неопредѣленнаго отношенія двухъ сословій происходятъ волненія или, иначе, проникшій въ народъ принципъ свободы вступилъ въ борьбу съ отжившимъ свое время крѣпостнымъ правомъ. А съ продолженіемъ такой неопредѣленности кто знаетъ, какіе размѣры можетъ принять эта борьба" (д. № 369 1860 г.).

Жалобы помѣщиковъ на непослушаніе и грубости своихъ крѣпостныхъ поступали къ губернатору изъ всѣхъ уѣздовъ десятками. Становые пристава и исправники почти не возвращались на свои квартиры и, въ свою очередь, жаловались на помѣщиковъ и ихъ управляющихъ, которые часто сами вызывали въ своихъ имѣніяхъ безпорядки разными несправедливыми требованіями. Почуявъ волю, крѣпостные не относились уже къ своимъ господамъ съ прежнею покорностью и подобострастіемъ, нерѣдко грубили имъ и хотя не выходили совершенно изъ повиновенія, но дѣлали мелочныя ослушанія и приказанія господъ исполняли лѣниво, а другія и вовсѣ не исполняли. Помѣщики, привыкшіе почти къ неограниченной власти надъ крѣпостными и къ ихъ безусловной покорности, раздражались, озлоблялись на своихъ пока еще рабовъ, но которые не сегодня-завтра получатъ свободу, и, опасаясь примѣнять къ нимъ тѣ крутыя мѣры, какими раньше держали ихъ въ повиновеніи,—осаждали начальство жалобами на „бунтовщиковъ и ослушниковъ" и въ то же время требовали отъ своихъ крѣпостныхъ, чтобы тѣ выплачивали имъ всѣ оброки и недоимки, несмотря на то, что крестьяне зачастую были совершенно не въ состояніи выполнять эти требованія. Перечислять всѣ такія жалобы было-бы довольно трудно, и мы укажемъ только на нѣкоторыя изъ нихъ.

Князь Ф. Ѳ. Мышецкій жаловался на своихъ крестьянъ села Нершева горбатовскаго уѣзда, что они „подъ вліяніемъ ложныхъ понятій о свободѣ, оглашая себя вольными", отказались отъ уплаты оброка. По изслѣдованію исправника оказалось, что крестьяне Мышецкаго никогда не выходили изъ должнаго ему повиновенія и „не думали оглашать себя свободными"; оброкъ ими былъ весь уплаченъ, и только оставалось 10 руб въ недоимкѣ за однимъ крестьяниномъ, который своего хозяйства не имѣлъ и жилъ въ работникахъ на сторонѣ, да и тотъ просилъ у помѣщика отсрочки только на мѣсяцъ (д. № 153 1859 г.).

Помѣщица Попова въ январѣ 1858 года заявила начальству, что крестьяне ея села Посникова арзамасскаго уѣзда выходятъ изъ повиновенія. Крестьяне отвѣтили пріѣхавшему къ нимъ водворять порядокъ исправнику, что они дѣйствительно отказались ѣхать за дровами для помѣщицы въ лѣсъ, такъ какъ своего лѣса у помѣщицы нѣтъ, и пришлось бы его воровать въ сосѣднихъ дачахъ. Крѣпостные Поповой найдены были исправникомъ въ самомъ разстроенномъ состояніи: по случаю крайняго недостатка земли у нихъ совсѣмъ не было хлѣба, и они почти поголовно ходили по

Digitized by Google

міру. Попова же объяснила, что крестьяне ея никогда недостатка въ продовольствіи не имѣютъ, „а ходятъ по міру въ свободное отъ работы время лишь по принятому въ томъ околоткѣ обычаю“ (д. № 29 1858 г.).

Помѣщикъ семеновскаго уѣзда П. Кривскій въ іюнѣ 1858 года обратился къ губернатору съ просьбою о взысканіи съ его крестьянъ деревень Пумры и Сукина оброка за первую половину этого года. Оказалось, что крестьяне Кривскаго не заплатили ему 117 руб. 34 коп. по случаю наступленія полевыхъ работъ, такъ какъ они оставили на это время свой кузнечный промыселъ, который только и давалъ имъ средства къ жизни (работали они „на хозяевъ“). Всѣ они были въ страшной бѣдности, какъ доносилъ исправникъ. 74 души ихъ, раздѣленныя на 31 тягло, платили помѣщику оброка по 20 руб. съ тягла. Своего хлѣба имъ хватало только до декабря. Крестьяне обязались уплатить оброкъ, какъ только получатъ задатки подъ работу.

Съ такими просьбами помѣщики обращались не только къ губернатору, но и въ высшія правительственныя учрежденія. Такъ, помѣщица нижегородскаго уѣзда М. Е. Чевакинская подала въ началѣ 1858 года двѣ просьбы, одну министру внутреннихъ дѣлъ и другую управляющему III отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, въ которыхъ писала, что крестьяне ея деревни Отерева отказались платить ей оброкъ „подъ предлогомъ, что отъ царя будетъ какое-то новое положеніе“. Слѣдствіемъ по этому дѣлу выяснилось, что крестьяне Чевакинской не заплатили ей за первую треть года 250 руб. и просили у помѣщицы въ платежѣ отсрочки. Исправникъ и предводитель заявили, что крестьяне находятся въ крайне стѣсненномъ положеніи, и если теперь принудить ихъ къ уплатѣ оброка сполна, то половина ихъ совершенно разорится. При просьбѣ Чевакинской министру было приложено письмо старосты ея вотчины, отчасти само объясняющее положеніе дѣла. Староста писалъ, что крестьяне на требованіе его уплатить оброкъ сказали: „намъ теперь взять негдѣ; куда хотите насъ дѣвайте, а уплатимъ, когда порядимся на волжскую работу и возмемъ задатки. А мы безъ вашего приказанія,—говорится далѣе въ письмѣ,—у нихъ продать скотину—лошадь или корову—не можемъ. Да и потому еще крестьяне не платятъ, что проникли слухи, будто отъ царя будетъ новое положеніе“ (д. № 62 1858 г.).

За самое короткое время слово бунтъ стало настолько обиходнымъ въ лексиконѣ уѣздной и губернской администраціи, что потеряло уже свойственную ему остроту, совсѣмъ, такъ сказать, выдохлось, и къ нему стали относиться совершенно равнодушно, безъ всякой критики. Примѣромъ можетъ служить слѣдующій случай.

Сотскій разнопомѣстной деревни Шеменеевки, васильскаго уѣзда, Зайцевъ представилъ 30 марта 1858 года приставу 2 стана Подгурскому рапортъ, въ которомъ писалъ: „вотчины умершаго помѣщика Козьмина-Караваева бурмистръ Федосѣевъ по два дни вынуждалъ крестьянъ къ подпискѣ

Digitized by Google

сдѣлать бунтъ и вынудя ихъ. среди бѣла дня разбилъ амбаръ и разбилъ замки и выгребъ ржи до 20 четвертей, пшеницы и овса у крестьянина г. Караваева Самойлова". Въ тотъ же день приставъ рапортъ сотскаго представилъ въ васильскій земскій судъ для производства по нему слѣдствія. Судъ передалъ 1 апрѣла дѣло для изслѣдованія исправнику и объ этомъ происшествіи донесъ тогда же губернатору; губернаторъ, въ числѣ другихъ происшествій по васильскому уѣзду, донесъ о немъ государю. 5-го мая того же года министръ внутреннихъ дѣлъ по Высочайшему повелѣнію просилъ губернатора увѣдомить, что обнаружено слѣдствіемъ „по дѣлу о принужденіи бурмистромъ Федосѣевымъ крестьянъ Козьмина-Кароваева къ неповиновенію, и какой данъ оному дальнѣйшій ходъ". По справкѣ оказалось слѣдующее: 28 марта, на мірскомъ сходѣ, по призыву бурмистра Федосѣева, крестьяне Кароваева разсудили, что съ крестьянъ Ѳедора и сына его Михайла Самойловыхъ слѣдовало взять извѣстное количество ржи и овса, которое Самойловъ, отецъ, былъ долженъ отчасти обществу и отчасти своему племяннику; а такъ какъ Самойловы добровольно выдать хлѣбъ отказались, то міромъ и рѣшено было взять его силою, что и было тогда же приведено въ исполненіе Рапортъ приставу, по безграмотству сотскаго и по его просьбѣ, писалъ отставной солдатъ Косновъ „и неумѣстными выраженіями придалъ дѣлу видъ высшаго преступленія, имѣющаго въ себѣ дѣйствіе поступка особенно важнаго", какъ доносилъ губернатору васильскій уѣздный судъ (д. № 71 1858 г.)

Во многихъ имѣніяхъ безпорядки возникали не столько подъ вліяніемъ возбужденія крѣпостныхъ мыслію о свободѣ, сколько несправедливымъ и подчасъ жестокимъ обращеніемъ съ ними ихъ господъ и особенно управляющихъ и бурмистровъ, при чемъ толки о свободѣ только усиливали недовольство крѣпостныхъ и вызывали ихъ на протестъ.

Крѣпостные помѣщика А. Д. Черткова деревень Березниковъ, Воронцова и села Балабанова Сергачскаго уѣзда отказались платить оброкъ и повиноваться бурмистру. Оказалось, что бурмистръ присвоилъ себѣ болѣе 7000 руб. мірскихъ денегъ, которыя собиралъ и расходовалъ безконтрольно Крестьяне заявили сергачскому предводителю, что слушаться своего бурмистра не будутъ, жалованья и продовольствія, слѣдующаго ему по положенію, не дадутъ и на колѣнахъ просили предводителя смѣнить бурмистра Предводитель сказалъ имъ, что смѣнить бурмистра безъ согласія на это помѣщика онъ не можетъ, и что если они не будутъ его слушаться и повиноваться его распоряженіямъ, то будутъ наказаны; но на это крестьяне ему отвѣтили: «за бурмистра наказывать всѣхъ не станутъ, а если и будутъ, то мы наказаніе перетерпимъ, а слушаться и повиноваться ему всетаки не будемъ» (д. № 86 1858 г.).

Отказались платить оброкъ и повиноваться управляющему крѣпостные помѣщика Пашкова въ сергачскомъ уѣздѣ. Крестьяне его, какъ доносилъ министру внутреннихъ дѣлъ губернаторъ, доведены были крутымъ и не-

Digitized by Google

справедливымъ обращеніемъ до того, что боялись въ числѣ двухъ или трехъ человѣкъ открыто сойтись и поговорить въ деревняхъ (д. №№ 568 и 86 1857 и 1858 г.г.).

Въ имѣніи баронессы Жомини, въ деревнѣ Большомъ Андосовѣ сергачскаго же уѣзда, благодаря бурмистру, также происходили значительные безпорядки. Бурмистръ собиралъ съ крестьянъ лишнія деньги и сумѣлъ лишить ихъ возможности лично обратиться къ помѣщицѣ съ жалобою на него; кромѣ того онъ былъ до того развратенъ, что женщины боялись ходить въ лѣсъ и на господскія работы. Крестьяне перестали повиноваться бурмистру, не ходили на работы, травили господскій хлѣбъ; и все это происходило отъ того, какъ характерно объяснилъ бурмистръ, что „нынѣ нельзя стало никого зашибить“ (д. № 86 1858 г.).

Во всѣхъ этихъ трехъ имѣніяхъ вотчинное начальство ничего не сдѣлало для умиротворенія крестьянъ и въ нихъ введены были войска, а крестьяне приведены были къ повиновенію своимъ властямъ тѣлеснымъ наказаніемъ.

Донося государю и министру внутреннихъ дѣлъ о случаяхъ неповиновенія и безпорядкахъ между помѣщичьими крестьянами сергачскаго уѣзда, бывшихъ въ началѣ 1858 года, губернаторъ Муравьевъ писалъ, что хотя туда и вызваны были для водворенія порядка войска, но въ особенно строгихъ мѣрахъ не встрѣтилось надобности. Безпорядки же, какъ показало изслѣдованіе, происходили въ большинствѣ случаевъ или отъ худого и нерадиваго управленія вотчинныхъ начальниковъ, или же отъ притѣсненій и незаконныхъ требованій мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ и прямо отъ жестокаго обращенія помѣщиковъ съ крѣпостными Губернаторъ, между прочимъ, указалъ при этомъ на имѣніе Зиновьева, гдѣ, „не смотря на предстоящее улучшеніе быта крѣпостныхъ, помѣщикомъ употреблялись при вотчинной конторѣ кандалы“, въ которыхъ недавно содержалась, и при томъ совершенно безвинно, одна женщина, изъявившая желаніе слѣдовать съ своимъ мужемъ въ Сибирь на поселеніе.

Благодаря неповиновенію и непослушанію крѣпостныхъ своимъ владѣльцамъ, по нѣкоторымъ имѣніямъ обнаружилось страшное обремененіе крѣпостныхъ крестьянъ большими оброками и всевозможными поборами въ пользу помѣщиковъ.

Помѣщикъ горбатовскаго уѣзда П. Н. Менделеевъ обратился съ жалобою на своихъ крестьянъ села Арапова, которые „не слушаютъ его, дѣлаютъ крайнія дерзости, не платятъ оброки, утверждая, что оброки уже отмѣнены; многіе вовсе отказались отъ господскихъ работъ, а прочіе работаютъ крайне небрежно“. Посланный губернаторомъ въ село Арапово чиновникъ сдѣлалъ дознаніе, которымъ обнаружилъ, между прочимъ, что изъ числа 45 душъ м. п. крестьянъ Менделеева по малоземелью 6 тяголъ состояли на оброкѣ, а остальные на господской запашкѣ. Оброчные въ годъ платили по 60 руб. ассигнаціями съ тягла и кромѣ того курицу, 10 яицъ, 13 арш. холста,

Digitized by Google

½ ф. шерсти, тальку пряжи и барана, а также обязаны были выставлять для помѣщика неограниченное число подводъ куда бы то ни было, и всѣ 6 тяголъ обработывали одну десятину господской земли, т. е. пахали, сѣяли, жали и свозили съ нея снопы. Барщинные работали по 3 дня въ недѣлю и, за исключеніемъ оброка, обложены были остальными сборами наравнѣ съ оброчными. Крестьяне жаловались также на безчеловѣчное тиранство помѣщика „изъ своихъ рукъ" (д. № 418 1860 г.).

У другого помѣщика Д. М. Познякова въ селѣ Борисовскомъ и деревнѣ Ройкѣ нижегородскаго уѣзда поборы и повинности были еще тяжелѣе. Онъ также жаловался на своихъ крѣпостныхъ, которые, по его словамъ, „при обыкновенномъ своемъ легкомысліи и тупомъ понятіи о полезныхъ и законныхъ распоряженіяхъ правительства съ начала настоящаго (1858) года, получивши отъ неблаговидныхъ людей ложные слухи о долженствующей будто бы нынѣ же представиться имъ изъ крѣпостного состоянія полной свободѣ,—уклонились отъ платежа оброка впредь до полученія ожидаемой ими ежедневно вольности". Въ селѣ Борисовкѣ было 45 м. п. душъ (въ томъ числѣ 11 человѣкъ дворовыхъ); составляли они 25 тяголъ, а въ Ройкѣ 36 душъ раздѣлены были на 28 тяголъ, тогда какъ крестьяне села Борисовки самое большее могли составить только 17 тяголъ, а Ройкѣ 18 (обыкновенно за норму тягла брались 2½ души). Съ каждаго тягла помѣщикъ получалъ 80 руб. ассигнаціями оброка, 5 мѣръ ржи, 7 мѣръ овса, 1 мѣру пшеницы, 1 мѣру льняного сѣмени, 2 фунта коровьяго масла, 1 барана и 10 яицъ; съ каждой женщины собиралось по 1 руб. серебромъ холщевыхъ денегъ, по ½ ф. шерстяной пряжи, по 20 коп ягодныхъ, 25 коп. орѣшныхъ и 20 коп. швейныхъ. Сверхъ того бабы села Борисовскаго мыли господское бѣлье, а съ бабъ деревни Ройки собиралось за то съ каждой по 80 коп. въ годъ (д. № 447 1858 года).

Крестьяне помѣщицы нижегородскаго же уѣзда, села Малой Пицы, г. Чуприковой, на которыхъ помѣщица жаловалась, что они дѣлаютъ ей дерзости, обиды и не слушаются ея,—въ числѣ 19 душъ м. п. составляли 10 тяголъ, изъ которыхъ тягло старосты возложено было на остальныхъ крестьянъ, три тягла были на оброкѣ, платили каждое по 100 руб. ассигнаціями и подушный и мірской сборы, а остальныя 6—на запашкѣ. Эти послѣднія работали на госпожу 6 дней въ недѣлю и какъ милости просили дать имъ два дня въ недѣлю работать на себя. Всѣ крестьяне г. Чуприковой жили въ крайней бѣдности (д. № 38 1858 г.).

Если такіе поборы съ крѣпостныхъ и такія барщины свободно существовали въ помѣщичьихъ имѣніяхъ и ихъ не считали противозаконными, то можно себѣ представить, что считалось тогда злоупотребленіемъ властью помѣщика, за которое помѣстья отбирались по закону въ опеку. Такихъ имѣній въ нижегородской губерніи въ концѣ 1858 года было всего одиннадцать; пять изъ нихъ, съ населеніемъ въ 217 душъ м. и 302 ж. пола, поступили въ опеку за злоупотребленіе владѣльцами своей властью въ те-

Digitized by Google

ченіе 1843—1853 годовъ, а остальныя шесть, съ населеніемъ въ 570 душъ м. и 602 ж. пола,—въ теченіе 1857 и 1858 годовъ.

Совершенно особенный характеръ носитъ дѣло о притѣсненіи крѣпостныхъ крестьянъ села Богородскаго горбатовскаго уѣзда помѣщикомъ С. В. Шереметевымъ.

Съ первыми извѣстіями о предполагаемомъ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости у многихъ помѣщиковъ явилось стремленіе до окончательнаго рѣшенія крестьянскаго вопроса извлечь какъ можно болѣе выгодъ изъ своихъ крестьянъ. Стремленіе это существовало, конечно, и раньше, но оно умѣрялось собственными выгодами самихъ же помѣщиковъ-которые требовали ограничить доходы съ крѣпостныхъ только дѣйствительными доходами крестьянскаго хозяйства и не посягать на оборотный капиталъ этого хозяйства. Съ вѣстью же о скоромъ паденіи крѣпостного права расчеты хозяевъ-помѣщиковъ измѣнились, хищническое хозяйство для многихъ стало прямою цѣлію, и они упорно стремились ее проводить въ управленіи своими имѣніями. Это не могло, конечно, укрыться отъ губернской администраціи, и въ одномъ изъ своихъ донесеній министру, какъ увидимъ ниже, Муравьевъ, между прочимъ, отмѣчаетъ и это явленіе. Въ имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ дворянъ, гдѣ крестьяне и раньше пользовались весьма незавиднымъ благосостояніемъ, хищническія стремленія помѣщиковъ имѣли мало простора и мало бросались въ глаза. Совсѣмъ не то было въ крупныхъ богатыхъ имѣніяхъ, такихъ, напримѣръ, какъ богородская вотчина Шереметева, справедливо считавшаяся богатѣйшимъ имѣніемъ въ губерніи.

Въ этой вотчинѣ (селѣ Богородскомъ и 28 деревнямъ) считалось 4908 душъ м. п. Въ селѣ была устроена больница на 50 кроватей, при ней находился докторъ, антека и богадѣльня съ отдѣленіемъ для роженицъ, три училища, запасные хлѣбные магазины и усыпальница при одной изъ четырехъ каменныхъ церквей. Система вотчиннаго общественнаго управленія состояла въ слѣдующемъ: Богородское раздѣлено было на 20 участковъ; въ каждомъ участкѣ домовладѣльцы избирали посредствомъ баллотированія по два кандидата въ должность думчихъ, или окладчиковъ, изъ которыхъ одного и утверждалъ помѣщикъ. Думчіе ежегодно дѣлали раскладку всѣхъ податей и повинностей, существовавшихъ въ имѣніи, наблюдали за порядкомъ, спокойствіемъ и благочиніемъ каждый въ своемъ участкѣ и разбирали всѣ тяжбы и споры между крестьянами. Дѣлалось это такъ: тяжущіеся изъ 20 человѣкъ думчихъ отводили тѣхъ, которымъ они не желали поручать разбирательство своего дѣла; изъ остальныхъ же избирались трое по жребію. Приговоръ думчихъ представлялся на утвержденіе помѣщика и по утвержденіи приводился въ исполненіе. Бурмистръ и староста также избирались обществомъ. Кромѣ того въ имѣніи существовалъ сиротскій судъ. Но всѣ эти прекрасныя учрежденія нисколько не ограждали крестьянъ отъ произвола помѣщика.

Digitized by Google

Одна вотчина Шереметева въ нижегородской губерніи, село Юрьино васильскаго уѣзда, служила помѣщику мѣстомъ ссылки для его крестьянъ, Сибирью своего рода, куда ссылались крестьяне изъ другихъ его вотчинъ „за закоренѣлое упорство", какъ заявлялъ самъ Шереметевъ, и „гдѣ они,— по его же словамъ,—поправлялись какъ состояніемъ, такъ и поведеніемъ". Не такъ говорили объ этомъ благодѣтельномъ учрежденіи сами крестьяне Шереметева. Когда они узнали, что и надъ такимъ дотолѣ всесильнымъ человѣкомъ, предъ которымъ трепетали мѣстныя власти, тоже есть власть, они стали приносить на него жалобы; изъ числа послѣднихъ нѣсколько жалобъ было и отъ сосланныхъ имъ въ Юрьино крестьянъ. Крестьянинъ Смѣхотворовъ жаловался, напримѣръ, что Шереметевъ сослалъ его со всѣмъ семействомъ въ Юрьино и тамъ далъ одну только ветхую избенку безъ сѣней, да и за ту отдалъ сына его въ солдаты, и обложилъ 53 руб. серебромъ оброка, не давъ ни одной пядени удобной земли, тогда какъ въ Богородскомъ у него былъ богатый дворъ, кожевенный заводъ, двѣ дубильни и двѣ золильни, плодовый садъ, въ которомъ было до 200 деревъ лучшихъ сортовъ. И все это отъ него помѣщикъ отнялъ и до основанія разорилъ; онъ отнялъ также нѣсколько участковъ земли, купленныхъ Смѣхотворовымъ на имя помѣщика. Такихъ земель сотни десятинъ были куплены многими крестьянами Шереметева, и всѣ эти земли въ 1850 году онъ отобралъ отъ крестьянъ вмѣстѣ съ документами и на одной части земель поселилъ деревню Антенеевку, крестьянамъ же зачелъ за отобранную землю не болѣе $^1/_{100}$ ея стоимости въ оброкъ. Всѣхъ, сосланныхъ въ Юрьино, было до 60 семей, и дома ихъ на родинѣ, какъ жаловались крестьяне, были Шереметевымъ разорены.

Богородское было селомъ исключительно торгово-промышленнымъ. Кожевенное производство составляло главный промыселъ его жителей. Они вели обширную торговлю съ Москвою, Петербургомъ, Псковымъ, Новгородомъ, Дерптомъ и другими городами. Всѣ крестьяне состояли на оброкѣ. Минимумъ оброчнаго оклада было 25 руб. серебромъ съ души; меньше этой суммы никто не платилъ въ селѣ, большинство же платило гораздо больше, а съ нѣкоторыхъ Шереметевымъ собирались такіе оброки, какихъ не собиралъ средней руки помѣщикъ со всего своего помѣстья. Вотъ общія цифры окладовъ, взятыя изъ окладной книги села Богородскаго за 1858 годъ: 9 человѣкъ платили въ годъ оброка отъ 500 до 1530 рублей, всего 7560 рублей, 24 человѣка—отъ 200 до 375 руб., всего 5707 руб., 53 человѣка—отъ 100 до 195 руб., всего 6971 руб., 75 человѣкъ—отъ 50 до 95 руб., всего 5126 рублей и т. д. Оброкъ собирался съ крестьянъ по третямъ, и недоимщики платили за каждый мѣсяцъ штрафъ въ размѣрѣ 4 коп. съ рубля.

И вотъ, когда Шереметеву стало ясно, что крѣпостное право доживаетъ послѣдніе дни и что скоро этотъ обильный источникъ перестанетъ приносить ему десятки тысячъ рублей годового дохода, онъ задумалъ сразу исчерпать его до дна. Шереметевъ приказалъ въ концѣ 1858 года своимъ

Digitized by Google

думчимъ склонять народъ къ выкупу на волю; но крестьяне его, едва-ли не раньше своего помѣщика узнавшіе о близкой свободѣ, не согласились на это коварное предложеніе. Думчіе за неуспѣхъ въ склоненіи крестьянъ дать подписку о согласіи на выкупъ были подвергнуты взысканію съ нихъ двойного оброка. Въ февралѣ слѣдующаго года Шереметевъ собралъ вновь избранныхъ думчихъ и лично предложилъ имъ подписать условія, на какихъ онъ отпускалъ всѣхъ крестьянъ на волю; а условія заключались въ слѣдующемъ: за каждый оброчный рубль крестьянинъ долженъ былъ заплатить 25 рублей капитальной суммы, что составило бы сумму выкупа, напримѣръ, съ крестьянина, платившаго оброка 1530 руб., 38,250 руб. Новые думчіе также не согласились на предложеніе помѣщика. Шереметевъ вышелъ изъ себя и тутъ же двоихъ изъ нихъ собственноручно избилъ, четверыхъ отправилъ для наказанія къ становому приставу, семь человѣкъ посадилъ въ мѣстную тюрьму, съ намѣреніемъ сдать ихъ въ солдаты, и запретилъ выдавать торговыя свидѣтельства и паспорта многимъ торгующимъ крестьянамъ.

Крѣпостные Шереметева испугались такого оборота дѣла, собрали сходъ, избрали на немъ ходоковъ и отправили ихъ съ жалобою на помѣщика къ губернатору. Губернаторъ сообщилъ жалобу богородскихъ крестьянъ губернскому предводителю дворянства съ просьбою, на основаніи 3 п. рескрипта, даннаго 6 сентября 1856 года министру внутреннихъ дѣлъ, внушить Шереметеву объ отмѣнѣ его распоряженій и объ избавленіи его крестьянъ отъ безпримѣрно тяжелыхъ требованій; въ то же время онъ донесъ объ этомъ министру внутреннихъ дѣлъ и испрашивалъ у него дозволенія произвести по жалобѣ крестьянъ формальное слѣдствіе, такъ какъ, сказано въ донесеніи, «при обыкновенномъ пренебреженіи г. Шереметева къ законнымъ требованіямъ мѣстнаго начальства нельзя надѣяться на успѣхъ внушенія г. предводителя и дѣйствительное облегченіе крестьянъ, а напротивъ, должно ожидать, что если онъ и дастъ подобное обѣщаніе, то, увлекаясь произволомъ и нынѣшнимъ, общимъ для многихъ помѣщиковъ, стремленіемъ извлечь до рѣшенія правительствомъ крестьянскаго вопроса какъ можно болѣе выгодъ изъ крестьянъ своихъ,—не сдержитъ своего слова». На это донесеніе отвѣта долго не получалось, и черезъ мѣсяцъ, 22 марта 1859 года, Муравьевъ вновь послалъ министру телеграмму и другое донесеніе, въ которомъ писалъ, что Шереметевъ усиливаетъ стѣсненіе крестьянъ и покушается захватить вотчинные документы и бумаги, могущіе служить уликою въ его незаконныхъ дѣйствіяхъ, и что онъ, губернаторъ, распорядился опечатать шкафы и сундуки, въ которыхъ хранятся документы. Муравьевъ при этомъ снова доказывалъ необходимость назначить слѣдствіе надъ дѣйствіями Шереметева, которое бы послужило къ удержанію другихъ владѣльцевъ отъ «несовременныхъ» тяжелыхъ поборовъ съ крестьянъ, находя при томъ, что, по причинѣ весьма значительнаго вліянія его на дворянъ и должностныхъ лицъ губерніи, слѣдствіе можетъ быть ввѣрено только одному вице-губернатору, какъ лицу непоколебимой честности и, притомъ, помѣщику другой губерніи.

Digitized by Google

Между тѣмъ горбатовскій предводитель, по сообщеніи отъ нижегородскаго, поручившаго ему исполнить требованіе губернатора, сдѣлалъ секретное дознаніе по дѣлу и отвѣчалъ, что Шереметевъ дѣйствительно предлагалъ въ 1858 году крестьянамъ своимъ откупиться на волю за сумму, какая составится по раскладкѣ 25 руб на каждый оброчный рубль; но крестьяне не согласились на это, и вопросъ о выкупѣ болѣе помѣщикомъ не возбуждался; «что онъ, Шереметевъ, встрѣтивъ въ народонаселеніи села Богородскаго такое настроеніе умовъ, какого прежде не было, и вслѣдствіе дошедшихъ до него слуховъ о разныхъ нелѣпыхъ толкахъ въ народѣ по поводу ожидаемой вольности, усилилъ строгость свою въ управленіи; увлекаясь за предѣлы благоразумной и справедливой строгости, онъ сталъ прибѣгать къ мѣрамъ взысканія, возбудившимъ сильнѣйшее неудовольствіе»; что, наконецъ, онъ, предводитель, надѣется совершенно убѣдить Шереметева отмѣнить эти чрезмѣрно строгія мѣры въ управленіи имѣніемъ. Предводитель находилъ при этомъ, что «въ нынѣшнее время, особливо въ такомъ имѣніи, какъ имѣніе Шереметева, ничто не могло бы произвести такого вреда, какъ формальное слѣдствіе, котораго съ нетерпѣніемъ ждутъ его крестьяне».

28 марта получено было, наконецъ, и предписаніе министра внутреннихъ дѣлъ, въ которомъ было сказано, что по всеподданнѣйшему докладу донесеній о стѣснительныхъ дѣйствіяхъ тайнаго совѣтника Шереметева съ крестьянами нижегородской, а также и оренбургской губерній Государь Императоръ соизволилъ повелѣть командировать флигель-адъютанта графа Бобринскаго, поручивъ ему, „войдя въ личныя сношенія съ Шереметевымъ, истребовать отъ него объясненія по сему предмету, и, повѣривъ оныя, если это окажется нужнымъ, убѣдить его къ прекращенію неблаговидныхъ и стѣснительныхъ для крестьянъ дѣйствій; въ случаѣ же уклоненія отъ того Шереметева, распорядиться о производствѣ формальнаго слѣдствія.

Въ чемъ заключались дѣйствія графа Бобринскаго въ селѣ Богородскомъ, намъ неизвѣстно. 10 апрѣля онъ писалъ Муравьеву: „Благодаря снисхожденію тайнаго совѣтника Сергѣя Васильевича Шереметева, мнѣ удалось привести крестьянъ его къ повиновенію (?), чему лучшимъ доказательствомъ можетъ служить то, что предъ отъѣздомъ моимъ крестьяне служили благодарственный молебенъ за милости, оказанныя имъ ихъ помѣщикомъ“. Милости же Шереметева, какъ видно изъ копіи съ приказа бурмистру, приложенной къ письму Бобринскаго, заключались въ томъ, что онъ слагалъ съ оброчнаго годового оклада по 25 коп. съ рубля.

Такой неожиданный поворотъ получило дѣло „о притѣсненіи помѣщикомъ Шереметевымъ своихъ крестьянъ“. Муравьевъ былъ пораженъ. Пораженъ и обиженъ онъ былъ еще болѣе, когда прочиталъ письмо Шереметева графу Бобринскому, сообщенное послѣднимъ губернатору въ копіи. Въ этомъ письмѣ Шереметевъ, оправдываясь отъ возводимыхъ на него обвиненій, писалъ, что никакихъ стѣсненій крестьяне отъ него не терпятъ, что они

Digitized by Google

пользуются значительнымъ благосостояніемъ, и оброки, платимые ими, ни для кого не обременительны; что онъ, дѣйствительно, предлагалъ имъ выкупиться на волю всѣмъ міромъ, но мысль эта оставлена имъ безъ дальнѣйшаго развитія; насильственныхъ же мѣръ при этомъ никакихъ не предпринималось; что нѣкоторые его крестьяне были наказаны, иные посажены въ острогъ, другимъ же не были выданы торговыя свидѣтельства и паспорта не за несогласіе выкупиться на волю, а за распространеніе въ имѣніи его вредныхъ для общественнаго спокойствія слуховъ. Переходя затѣмъ въ обвинительный тонъ по отношенію къ губернатору, Шереметевъ дѣлаетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ письма грубые намеки на политическое прошлое Муравьева. Говоря о томъ, напримѣръ, что губернаторъ будто бы не имѣлъ даже права принимать отъ его крѣпостныхъ жалобъ на него, а обязанъ былъ послать ихъ къ уѣздному предводителю, Шереметевъ пишетъ, что „замѣсто того онъ ихъ принялъ съ особымъ радушіемъ, обласкалъ ихъ. предложилъ имъ подать просьбу письменно и отправилъ ее въ С.-Петербургъ...„ Нѣкоторые же крестьяне, собирая подписи къ прошенію у остальныхъ, угрожали имъ, въ случаѣ отказа подписаться, переселеніемъ на Амуръ, къ Муравьеву. Тождественность этихъ именъ, неясно, но тѣсно связанныхъ съ понятіемъ о Сибири, сбивали многихъ съ толку, и они подписывались. Вскорѣ,—пишетъ далѣе Шереметевъ,—получено было отъ начальника губерніи приказаніе всѣ бумаги, хранившіяся въ вотчинномъ правленіи, опечатать, что, какъ мнѣ извѣстно, дѣлается только съ государственными преступниками, къ числу которыхъ я не могу быть причисленъ по долговременной и преданной моей службѣ престолу и отечеству; къ тому же въ родѣ Шереметевыхъ (мы всѣ гордимся тѣмъ) измѣнниковъ никогда не было и съ Божіею помощью не будетъ.—Вполнѣ проникнутъ убѣжденіемъ, что огражденіе крестьянъ отъ стѣсненій есть обязанность святая для тѣхъ, кои съ этою цѣлію волею царя облечены на то властію, но полагаю также, что при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, при натянутости и неясности отношеній между крестьянами и помѣщиками, всякое со стороны этихъ лицъ потворство неосновательнымъ жалобамъ крестьянъ, а тѣмъ болѣе подстреканіе ихъ къ ослушанію, врядъ-ли можетъ обезпечить общественное спокойствіе. Въ такомъ случаѣ строгой отвѣтственности должны подвергаться не крестьяне, выходящіе изъ повиновенія, а тѣ, которые ихъ поджигаютъ“.

Это письмо было помѣчено 6 апрѣля. Въ другомъ конфиденціальномъ письмѣ графу Бобринскому, отъ 8 апрѣля, вѣроятно по забывчивости, Шереметевъ уже пишетъ: „Хотя я *никогда* не требовалъ отъ моихъ крестьянъ, чтобы они выкупались на волю ни отдѣльно, ни цѣлымъ міромъ, я, во уваженіе теперешнихъ обстоятельствъ, обѣщаю вамъ отнынѣ даже не предлагать имъ того, а еще менѣе понуждать, предоставляя жить спокойно и заниматься своими промыслами, и, ожидая въ скоромъ времени окончательнаго преобразованія быта помѣщичьихъ крестьянъ, вполнѣ согласенъ не употреблять болѣе переселенія, какъ мѣру наказанія, равнымъ образомъ и отдавать своихъ крестьянъ въ рекруты безъ согласія на то уѣзднаго предводителя дворянства.“ Въ заключеніе же Шереметевъ проситъ не преслѣ-

Digitized by Google

довать его крестьянъ за произведенные имъ безпорядки, такъ какъ „поводомъ ко всему случившемуся было не личное ихъ неудовольствіе на меня и не желаніе ихъ произвести безпорядки, а единственно навѣты и подстреканіе злоумышленныхъ людей, которые, пользуясь своимъ вліяніемъ и властію, побуждали ихъ къ противозаконнымъ дѣйствіямъ".

Муравьевъ вынужденъ былъ въ письмахъ графу Бобринскому и министру внутреннихъ дѣлъ Ланскому во всей подробности возстановить истинный ходъ дѣла о Шереметевѣ. Въ письмѣ къ министру онъ писалъ: „Теперь, когда флигель-адъютантъ графъ Бобринскій принялъ отъ Шереметева извѣтъ на меня, переполненный наглою и гнуснѣйшею клеветою и обольщенный его рѣчами и вынужденными обстоятельствами уступками, именуетъ уже дѣло о притѣсненіи помѣщикомъ своихъ крѣпостныхъ дѣломъ о приведеніи ихъ въ повиновеніе, тогда какъ не было ни одной минуты никакого неповиновенія, и никого, кромѣ самого г. Шереметева, не нужно было усмирять,—мнѣ ничего не остается дѣлать, какъ подать въ отставку, что я и не замедлилъ-бы исполнить, если бы предвидѣлъ другой способъ существованія". Губернаторъ просилъ министра вывести его изъ того положенія, въ которое поставилъ его извѣтъ Шереметева. Вмѣстѣ съ этимъ онъ доводилъ до свѣдѣнія министра, что горбатовскій предводитель дворянства Стремоуховъ распространяетъ о немъ нелѣпые слухи, что будтобы онъ возбуждалъ крестьянъ Шереметева къ жалобѣ на своего помѣщика вмѣсто того, чтобы для умиротворенія обѣихъ сторонъ прислать крестьянъ къ нему, предводителю. Муравьевъ замѣтилъ при этомъ, что онъ былъ вынужденъ не обращаться къ Стремоухову уже потому одному, что послѣдній подвергалъ крестьянъ тѣлесному наказанію за то только, что они обращаются съ жалобами къ начальнику губерніи.

Результатомъ этого письма Муравьева было то, что Стремоухову по высочайшему повелѣнію былъ сдѣланъ выговоръ установленнымъ порядкомъ Не осталось оно, кажется, безъ вліянія и на окончательное рѣшеніе дѣла о Шереметевѣ: губернаторомъ полученъ былъ на имя Шереметева таинственный пакетъ отъ министра и пересланъ былъ черезъ исправника конфиденціально по назначенію.

Мѣстное дворянство, очевидно, съ большимъ интересомъ слѣдило за дѣломъ Шереметева съ его крестьянами и главнымъ образомъ въ виду того положенія, какое пришлось занять по отношенію къ этому дѣлу губернатору. Многіе радовались видимой его неудачѣ и въ торжествѣ Шереметева видѣли торжество дворянства и посрамленіе администраціи. Горбатовскіе дворяне, во главѣ съ своимъ предводителемъ Стремоуховымъ, при отъѣздѣ графа Бобринскаго, поднесли ему даже адресъ и въ слѣдующихъ выраженіяхъ благодарили графа: „*Возстановивъ* въ глазахъ крестьянъ вліяніе и значеніе мѣстныхъ властей, дворянствомъ избранныхъ, ваше сіятельство на долгое время упрочили общее спокойствіе не только въ уѣздѣ, но и во всей губерніи нашей, и оставили по себѣ неизгладимую память въ умахъ

Digitized by Google

обоихъ сословій. Такая одинаковая признательность со стороны того и другого сословія понятны будутъ каждому, кто только сочувствуетъ и тому просвѣщенному взгляду и тѣмъ прекраснымъ рыцарскимъ чувствованіямъ, которые ваше сіятельство столь блестящимъ образомъ проявили въ кратковременное пребываніе ваше въ горбатовскомъ уѣздѣ".

Съ первыми еще неясными вѣстями „объ улучшеніи быта крѣпостныхъ крестьянъ" вѣковой мракъ, царившій въ отношеніяхъ къ крѣпостному люду мѣстной администраціи, началъ проясняться. Въ массѣ дѣлъ, возникшихъ за это время по поводу разныхъ недоразумѣній между помѣщиками и ихъ крестьянами, зачастую встрѣчаются въ донесеніяхъ исправниковъ и становыхъ, такіе гуманные взгляды, какіе еще годъ, два тому назадъ названы бы были вреднымъ вольнодумствомъ. Не встрѣчается уже больше огульнаго обвиненія крѣпостныхъ въ неповиновеніи помѣщичьей власти, и въ тѣхъ случаяхъ, когда неповиновеніе вызвано было несправедливыми поступками помѣщиковъ—ихъ жестокостью или слишкомъ большими требованіями, всегда указывается на эти причины и дѣлаются даже мелкими административными лицами въ этихъ случаяхъ соотвѣтствующія внушенія и распоряженія,—тогда какъ раньше въ личныя распоряженія помѣщиковъ по ихъ имѣніямъ, если послѣднія проявлялись не слишкомъ въ уродливыхъ формахъ, никто не считалъ себя въ правѣ вмѣшиваться. Сознаніе того, что безграничный произволъ, господствовавшій раньше въ управленіи крѣпостными, уже отжилъ свой вѣкъ, стало проникать даже въ среду низшихъ исполнителей помѣщичьей власти. Припомнимъ жалобу бурмистра баронессы Жомини, что „нынѣ нельзя уже стало никого зашибить".

И значительной долей этихъ лучей, блеснувшихъ на крѣпостномъ горизонтѣ еще задолго до освобожденія, нижегородская губернія была обязана своему начальнику. Въ своихъ циркулярахъ по земской полиціи онъ писалъ, что „необходимое для нея нравственное вліяніе на крестьянъ она пріобрѣтетъ не палками и розгами, которыя такъ безъ разбора привыкли употреблять при всякомъ случаѣ, а только тогда, когда крестьяне увидятъ въ ней строгую исполнительницу ея обязанностей". На обѣдѣ, бывшемъ въ честь губернатора, послѣ его назначенія въ 1861 году сенаторомъ, бывшій нижегородскій губернскій предводитель дворянства Н. П. Болтинъ въ своей рѣчи говорилъ между прочимъ: „Вы, съ самаго начала настоящаго переворота, когда губернскій комитетъ только что открылъ свои засѣданія, въ частныхъ бесѣдахъ со мною, постоянно развивали мысль, что для сохраненія спокойствія въ губерніи необходимо не безусловное наказаніе крестьянъ безъ суда и слѣдствія, какъ многіе полагаютъ, а напротивъ того, надо стараться, чтобы этотъ многочисленный классъ людей, въ теченіе двухъ съ половиною вѣковъ терпѣвшій всевозможныя стѣсненія и насилія, могъ-бы почувствовать теперь на самомъ дѣлѣ, что и для него есть правосудіе".

Многимъ, впрочемъ, весьма не по душѣ была дѣятельность Муравьева. Въ Нижнемъ въ то время во множествѣ ходили по рукамъ пасквильныя

самодѣльныя стихотворенія, въ которыхъ грубо осмѣивалась семейная жизнь и общественная дѣятельность губернатора [1]). Изъ дальнѣйшаго изложенія мы увидимъ, въ чемъ заключалась главная причина этой антипатіи къ Муравьеву.

II.

На сколько позволили имѣвшіеся въ нашихъ рукахъ документы, мы видѣли, чего и какъ нетерпѣливо ждали отъ реформы крѣпостные крестьяне, видѣли, что надежды на широкую волю „со всею землею" не были между ними явленіемъ единичнымъ. Теперь посмотримъ на отношеніе къ крестьянскому вопросу дворянства нижегородской губерніи. Для этого мы располагаемъ весьма интересными матеріалами, заключающимися въ трудахъ губернскаго комитета по устройству и улучшенію быта помѣщичьихъ крестьянъ. Въ этомъ комитетѣ дворянство, черезъ своихъ представителей, весьма ярко и полно выразило свои взгляды на крестьянскую реформу. Для

---

[1]) Въ одномъ, напримѣръ, подъ заглавіемъ: „Вопросъ о Сибирскомъ Котѣ и его семьѣ", говорится:

Грустны вы, нижегородцы:
Давятъ васъ, гнетутъ умы,
Васъ грызутъ землепроходцы—
Чада Ржева и чумы.

Въ другомъ—„Союзъ съ нечистымъ"—повѣствуется о томъ, что чертъ въ 1845 году заключилъ союзъ съ „Муравьемъ", по которому тотъ обязался „зло одно творить", за что чертъ устроилъ его впослѣдствіи губернаторомъ въ Нижнемъ. И вотъ здѣсь:

Что ни день, онъ зло творитъ:
То чиновника смѣститъ,
То надуетъ онъ крестьянъ,
То притѣснитъ дворянъ.
Зло вседневно такъ и пышетъ.
А самъ циркуляры пишетъ,
Проповѣдуя о томъ,
Что де надо жить добромъ,
Надо кроткія брать мѣры;
Выставляетъ онъ примѣры:
Палки, розги—все де прочь,
А самъ давитъ во всю мочь....

Въ библіотекѣ Нижегородской губернской ученой архивной комиссіи, откуда мы заимствуемъ и эти стихотворенія, есть еще одна рукописная статья неизвѣстнаго автора, написанная по поводу корреспонденціи изъ Н.-Новгорода, помѣщенной въ № 11 „Москов. Вѣдом." за 1861 годъ, подъ заглавіемъ: „Прощаніе Нижняго-Новгорода съ А. Н. Муравьевымъ. Неизвѣстный авторъ, возражая на мысли, изложенныя въ упомянутой корреспонденціи, говоритъ, что „тамъ, гдѣ прежде народъ былъ смиренъ, гдѣ съ покорностію исполнялъ всѣ требованія не только помѣщиковъ, но и бурмистровъ и старостъ, теперь буйными толпами врывается въ конторы, ругается надъ вотчинными начальниками и требуетъ отчетовъ. Каково будетъ пробужденіе его, когда придется тащить послѣднюю деньгу, взамѣнъ безпутно растраченныхъ въ золотой вѣкъ лѣни, гульбы и праздности подъ управленіемъ бывшаго начальника губерніи.... Вездѣ молчаливое устройство, вездѣ презрѣніе къ законамъ, вездѣ беззаконность, поблажки и потворство народу, вездѣ скрытая анархія, не разражавшаяся до времени, не встрѣчая препятствій. Однимъ словомъ, вездѣ все тлѣетъ, горючій разрушительный матеріалъ разбросанъ повсюду, а пламя прикрыто"....

Digitized by Google

нашей цѣли достаточно будетъ только въ общихъ чертахъ прослѣдить дѣятельность комитета.

Какъ мы уже раньше замѣтили, дворянство нижегородской губерніи въ общемъ собраніи на выборахъ сочувственно отнеслось къ намѣреніямъ правительства въ крестьянскомъ вопросѣ. Часть дворянства если и выразила свою антипатію къ предполагаемой реформѣ, то какъ-то робко и вяло: нравственная сила была не на ихъ сторонѣ. Безграничный восторгъ передъ царемъ, объявившимъ свою волю, охватилъ другую часть дворянства, глубоко убѣжденную въ необходимости реформы, и робкіе голоса недовольныхъ замолкли. [1]) „Троекратное ура, огласившее все собраніе,—писалъ министру Муравьевъ,—послужило единогласнымъ выраженіемъ общаго мнѣнія".

Въ концѣ декабря былъ полученъ Высочайшій рескриптъ на имя губернатора съ выраженіемъ удовольствія „за новое доказательство всегдашней готовности нижегородскаго дворянства содѣйствовать исполненію намѣреній правительства" и разрѣшеніемъ открыть комитетъ. Комитетъ былъ открытъ въ день восшествія на престолъ, 19 февраля, прекрасною рѣчью Муравьева. „Стремленіе къ предпринимаемому великому и благому дѣлу не ослабѣваетъ,—доносилъ онъ,—и предвѣщаетъ успѣшное продолженіе и окончаніе его". Первыя засѣданія прошли въ распорядкахъ по устройству комитета и въ нѣкоторыхъ общихъ разсужденіяхъ; между прочимъ обсуждался вопросъ о выкупѣ крестьянами въ собственность полевой земли съ учрежденіемъ для этой операціи губернскаго банка. 1 марта комитетъ сдѣлалъ постановленіе разъѣхаться, въ виду наступавшихъ праздниковъ, до 1 мая, чтобы собрать точныя свѣдѣнія о положеніи помѣщичьихъ имѣній и войти въ ближайшія обсужденія и совѣщанія съ дворянами.

Послѣ двухмѣсячнаго перерыва, 5 мая, комитетъ возобновилъ свои засѣданія. Но на первыхъ же порахъ въ немъ не оказалось того единодушія, съ какимъ дѣло было начато: только меньшинство комитета (девять человѣкъ) продолжало оставаться вѣрнымъ торжественно данному обѣщанію „съ полной готовностью и глубокою признательностью исполнить Высочайшую волю". „Руководители большинства,—доносилъ министру губернаторъ,—старались вести дѣло въ-оттяжку, уничтожая важность его значенія и распространяя слухи, что все это измѣнится, что правительсво перемѣнило свои намѣренія, и все останется въ прежнемъ положеніи". Такія рѣчи подкрѣплялись вѣрными, будто-бы, извѣстіями изъ столицъ, и подъ вліяніемъ ихъ комитетъ едва собирался въ числѣ нѣсколькихъ человѣкъ и то очень поздно; и только послѣ постановленія комитета, что опредѣленія его будутъ считаться дѣйствительными, если онъ соберется даже въ числѣ трехъ (!) челов.,—

---

[1]) Губернаторъ доносилъ министру внутреннихъ дѣлъ, что особенно живое участіе и содѣйствіе видамъ правительства по устройству помѣщичьихъ крестьянъ выразили на дворянскихъ выборахъ предводители дворянствъ: Астафьевъ, Болтинъ, Карамзинъ, Сущовъ, Стремоуховъ, Ладыженскій, Потемкинъ, В. Хотяинцевъ, М. Русиновъ и дворяне: князь Звенигородскій, Нестеровъ, кн. Гагаринъ, баронъ Розенъ, Стевенъ, А. Хотяинцевъ, Н. Жадовскій, Н. Русиновъ, Болтинъ и Улыбышевъ.

Digitized by Google

собранія стали многолюднѣе, и занятія хотя вяло, но продолжались. 16 іюля губернаторъ обратился въ комитетъ съ предложеніемъ ускорить свои занятія, такъ чтобы привести ихъ къ концу, покрайней мѣрѣ въ главныхъ чертахъ, въ виду того, что уже приближался срокъ (шестимѣсячный) окончанія работъ комитета, а главнымъ образомъ потому, что въ августѣ ожидался пріѣздъ государя въ Нижній-Новгородъ. Надѣясь расшевелить патріотическія чувства членовъ комитета, губернаторъ писалъ при этомъ, что государю, „при встрѣчѣ его тѣми изъ его подданныхъ, которые первые вызвались исполнить священную его волю, ничто не можетъ быть пріятнѣе, какъ видѣть ихъ первыми и въ совершеніи ея".

Комитетомъ окончены были уже изъ 10—6 главъ проекта положенія по данной правительственной программѣ и при томъ важнѣйшихъ, и губернаторъ надѣялся, что комитетъ приметъ его предложеніе. Дѣйствительно, часть членовъ комитета, меньшинство [1]), согласилась съ мнѣніемъ губернатора, но большинство комитета поступило совершенно неожиданно: предводитель большинства Я. И. Пятовъ на предложеніе губернатора подалъ отзывъ, подписанный двѣнадцатью членами [2]); авторъ отзыва находилъ, что все, доселѣ сдѣланное комитетомъ, „*легкомысленно, вслѣдствіе какого-то чуждаго дворянскому дѣлу вліянія, какого-то ничѣмъ необъяснимаго недоброжелательства къ своему сословію нѣкоторыхъ членовъ.* Изъ насъ,—говорится въ отзывѣ,—одни стремились достичь возможно скораго освобожденія нашихъ крестьянъ, одаряя ихъ всѣми преимуществами, другіе же придерживались спасительной постепенности; заботясь въ то же время о будущей участи дворянъ, своихъ довѣрителей. Мы шли среди упорной борьбы двухъ началъ, взаимно непріязненныхъ, и изъ этого вышелъ горькій и незрѣлый плодъ". Пятовъ предлагалъ приняться снова за пересмотръ и передѣлку всего проекта, съ самаго начала его, „принявъ за основаніе денежный выкупъ крѣпостной личности и обязательнаго труда". Выкупъ долженъ былъ, по мнѣнію автора отзыва и подписавшихъ его членовъ комитета, сверхъ вознагражденія помѣщика, обезпечивать поступленіе всѣхъ податей, и предоставлялся вообще непосредственному усмотрѣнію помѣщика [3]). „Окончательно забывшійся писатель,—какъ Муравьевъ называетъ Пятова въ своемъ донесеніи министру внутреннихъ дѣлъ,—находитъ, что обязанность комитета при настоящихъ событіяхъ состоитъ въ охраненіи правъ дворянства отъ стѣсненій".

---

[1]) Предсѣдатель комитета Н. П. Болтинъ, члены: А. Н. Карамзинъ, М. Н. Сущевъ, Н. И. Русиновъ, А. В. Демидовъ. А. И. Эшманъ, Е. И. Лагода, А. Х. Штевенъ, графъ Н. С. Толстой, Г. Н. Нестеровъ, кн. С. П. Гагаринъ и А. А. Инсарскій.

[2]) С. В. Шереметевъ, П. Д. Стремоуховъ, В. В. Аристовъ, Г. Н. Виноградовъ, М И. Гриневичъ, А. П. Козловъ, П. А. Кондратьевъ, А. Е. Крюковъ, В. Е. Купреяновъ, А. Н. Саламыковъ и В. И. Яшеровъ.

[3]) Отзывъ Пятова, прочитанный въ засѣданіи комитета въ первоначальной своей редакціи, былъ переполненъ неприличными, бранными выраженіями по адресу меньшинства, и послѣ засѣданія большинствомъ, безъ согласія остальныхъ членовъ, былъ нѣсколько измѣненъ; вычеркнуто, напр., такое выраженіе: „вы—анти-дворяне, лукавые рабы".

Digitized by Google

Такой ретроградный поворотъ большинства членовъ комитета, наканунѣ пріѣзда государя въ Нижній, положительно ошеломилъ губернатора, и онъ 20 іюля писалъ министру Ланскому: „По нелѣпости этого отзыва, дерзкому и прямому противорѣчію его съ высочайше утвержденными правилами и наконецъ, по неприличному, бранному изложенію его относительно благомыслящей половины комитета, я смѣю представить на благоусмотрѣніе вашего высокопревосходительства, что вижу одно только средство для устраненія этого духа безсмысленной строптивости: поименованные тринадцать членовъ комитета должны быть тотчасъ исключены изъ состава его и, казалось бы, съ запрещеніемъ въѣзда въ Нижній на время пребыванія здѣсь государя императора; затѣмъ остальные двѣнадцать, составляющіе съ двойнымъ голосомъ предводителя ровно половину, могли бы продолжать дѣло. Если же признано будетъ необходимымъ пополнить комитетъ членами, то это едвали можно будетъ предоставить выборамъ: *въ этомъ случаѣ нельзя будетъ расчитывать на успѣхъ*".— Выраженіе весьма знаменательное: оно показываетъ какъ сильно измѣнились въ такое короткое время взгляды дворянъ на крестьянскую реформу.— Склоненіе въ сторону реакціи оказалось даже въ средѣ тѣхъ членовъ комитета, которые, какъ напр., горбатовскій предводитель Стремоуховъ, въ началѣ оказали „особенно живое участіе и содѣйствіе видамъ правительства".

Послѣ этого инцидента предсѣдатель комитета губернскій предводитель дворянства Болтинъ отказался отъ званія предсѣдателя и передалъ предсѣдательство Пятову. Подали докладную записку губернатору съ просьбою объ увольненіи отъ званія членовъ комитета Русиновъ, Сущевъ и Демидовъ. Болтинъ писалъ, что „вмѣстѣ съ многими членами комитета, понимающими свое назначеніе въ этомъ дѣлѣ, онъ вынужденъ удалиться, тѣмъ болѣе, что энергичныя ихъ возванія къ добросовѣстнымъ дѣйствіямъ не только ни къ чему не служили, но заклеймены были большинствомъ недоброжелательствомъ къ своему сословію". Вслѣдъ за предсѣдателемъ и и тремя членами меньшинства подали губернатору протестъ противъ незаконныхъ дѣйствій большинства и остальные члены меньшинства. Въ своемъ протестѣ они писали: „Мы предоставляемъ большинству комитета отвѣтственность за его дѣйствія, но сами ни въ какомъ случаѣ не намѣрены удалиться отъ возложенной на насъ обязанности, которую мы почитаемъ священною". Недолго, впрочемъ, держалась эта рѣшимость въ оставшихся членахъ меньшинства: они вскорѣ также вынуждены были оставить комитетъ. „Остались,—доносилъ губернаторъ министру,—одни сопротивляющіеся высочайшей волѣ, которые, въ дополненіе къ своимъ безразсуднымъ дѣйствіямъ, постановили: всѣ, доселѣ бывшія, постановленія и мнѣнія комитета сообщить всѣмъ помѣщикамъ губерніи.

Губернаторъ, въ предупрежденіе волненій и безпорядковъ въ губерніи принялъ, конечно, мѣры, чтобы большинство комитета не исполнило своего постановленія и вмѣстѣ съ тѣмъ объявилъ имъ, чтобъ имени комитета они себѣ больше не присваивали. Такимъ образомъ комитетъ фактически пересталъ существовать.

Digitized by Google

Еще задолго до этого, 26 іюня, въ комитетѣ состоялся журналъ по IV главѣ проекта положенія объ усадебномъ устройствѣ крестьянъ, по которому большинство комитета постановило, что крестьяне могутъ пріобрѣтать усадебную землю (строенія отдавались безвозмездно) подъ строеніемъ огородами, гуменниками, коноплянниками и внутреннимъ выгономъ *только цѣлымъ обществомъ, при согласіи помѣщика и по цѣнѣ, имъ назначенной.* За пользованіе усадебной землею крестьяне должны платить аренду вмѣстѣ съ арендою за пользованіе прочими угодьями. Разсмотрѣвъ этотъ журналъ комитета, губернаторъ нашелъ, что онъ противорѣчитъ тѣмъ основаніямъ, которыя государю императору угодно было указать комитету для составленія проекта положенія въ рескриптѣ губернатору 24 декабря 1857 года, [1]) и потому онъ 8 іюля предложилъ комитету измѣнить свое положеніе объ усадебномъ устройствѣ крестьянъ и увѣдомить его категорически, согласенъ или не согласенъ комитетъ это сдѣлать. Упомянувъ о торжественномъ обѣщаніи дворянства нижегородской губерніи исполнить волю царя, губернаторъ въ предложеніи писалъ: „Но что дѣлаютъ теперь представители сего благороднаго сословія? Они журналомъ 26 іюня отняли у крестьянъ право опредѣленнаго выкупа усадьбы ихъ, уклоняются отъ торжественно даннаго государю и всей Россіи обѣта,... они отказомъ и уклоненіемъ симъ подаютъ поводъ къ ропоту тому сословію, которому право сего выкупа торжественно государемъ обѣщано; они, такимъ образомъ, воздвигаютъ преграды его благосостоянію, лишая его возможности нѣкогда пріобрѣсть ту самостоятельность, которую даруетъ ему и судъ общественный и правда царева, и ввергаютъ его въ несмѣтное количество безземельныхъ пролетаріевъ! Таково-ли должно быть улучшеніе быта, ожидаемое и правительствомъ, и всѣмъ образованымъ міромъ, и, наконецъ, самими крестьянами?“ Дѣлая далѣе нѣкоторыя предположенія о томъ, какія послѣдствія могутъ произойти отъ постановленія комитета, губернаторъ пишетъ: „страшно можетъ выразиться приговоръ и пробужденіе народа, признавшаго себя по одному произволу дворянъ лишеннымъ права и надежды выкупомъ пріобрѣсть то, что ему всенародно обѣщано словомъ монаршимъ“.

Освобожденный отъ меньшинства комитетъ нашелъ невозможнымъ отвѣчать категорически на предложеніе губернатора, заявивъ ему (24 іюля), что „отказъ въ обязательной уступкѣ крестьянамъ усадебной земли“ онъ основалъ не на произволѣ, а на многихъ статьяхъ свода законовъ и на необязательности безпрекословнаго принятія соображеній, предложенныхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ на обсужденіе комитетовъ Вмѣстѣ съ тѣмъ, 25 іюля 1858 года, комитетъ препроводилъ министру всѣ бумаги, относящіяся до этого вопроса съ вышеприведеннымъ предложеніемъ губернатора.

---

[1] Вотъ подлинныя выраженія рескрипта: „Помѣщикамъ сохраняется право собственности на всю землю; но крестьянамъ оставляется ихъ усадебная осѣдлость, которую они, въ теченіе опредѣленнаго времени, пріобрѣтаютъ въ свою собственность посредствомъ выкупа; сверхъ того предоставляется въ пользованіе крестьянамъ надлежащее.... количество земли“...

Digitized by Google

Предложеніе губернатора, говорится въ донесеніи комитета, „ есть въ сущности ничто иное, какъ обвинительный актъ, произнесенный надъ комитетомъ гласно, открыто, предъ лицомъ всѣхъ сословій. Это—обличеніе въ преднамѣренномъ, будто-бы, уклоненіи отъ торжественно даннаго государю и всей Россіи обѣта. Это—угроза и предрѣканіе того незаслуженнаго мщенія, которое само же оно накликаетъ. Это, вѣрнѣе,—„слово и дѣло“, офиціальною властію произнесенное и пущенное въ народъ посредствомъ чернилъ и бумаги.... Наводя паническій страхъ на дворянское сословіе оно (предложеніе) такъ возбудительно можетъ подѣйствовать на низшее, которое и безъ того уже въ нижегородской губерніи чрезвычайно взволновано, что за послѣдствія его никто не можетъ поручиться“.

Въ числѣ объяснительныхъ бумагъ объ устройствѣ крестьянской осѣдлости и объ отношеніи къ этому вопросу членовъ комитета особенно интересны мнѣнія гр. Толстого и Яшерова. Первый изъ нихъ писалъ: „Въ отношеніи пролетаріата, обезпечиваемаго (чит. устраняемаго), по мнѣнію его пр-ва, покупкою усадебной осѣдлости и земли подъ оною (?), я, съ своей стороны, думаю, чта такая покупка не предохранитъ государство отъ этого бича Западной Европы, ибо, при безусловномъ произволѣ купить и продать, новые граждане въ нѣсколько лѣтъ на треть, если не на двѣ, будутъ уже нищими и совершенно бездомными пролетаріями, что могли предотвращать лишь власть и обязанности помѣщичьи; а между народомъ свободнымъ и полноправнымъ, неограниченнымъ въ правахъ отчужденія, пролетаріатъ есть язва неизбѣжная, отвращаемая лишь коммунизмомъ, т. е. такими утопіями, которыя въ большихъ размѣрахъ доступны только при полномъ торжествѣ евангельскаго слова, при высшей едва-ли достижимой образованности и при началахъ правленія, совершенно намъ чуждыхъ, но лишь изрѣдка, въ малыхъ размѣрахъ, проявлявшихся на земномъ шарѣ. А потому не считаю мѣру комитета средствомъ къ распространенію пролетаріата, тѣмъ болѣе, что новые граждане получатъ право пріобрѣтать землю вездѣ, гдѣ найдутъ для себя удобнымъ и доступнымъ, безъ стѣсненія волк, чьей бы то ни было; а слѣдовательно, каждый исправный и радивый крестьянинъ можетъ всегда сдѣлаться собственникомъ, какъ и мы сами“.

Яшеровъ еще откровеннѣе высказалъ свое мнѣніе. Онъ также не находилъ противорѣчія въ журналѣ комитета 26 іюня съ высочайшимъ рескриптомъ и программою главнаго комитета, ибо, писалъ онъ, „при дарованіи крестьянамъ личной свободы, журналомъ этимъ нисколько не отвергается право крестьянъ на покупку или выкупъ усадебъ, но указывается только порядокъ и болѣе возможный и легчайшій способъ пріобрѣтенія ими въ собственность усадебной земли, а именно принципъ добровольнаго соглашенія, какъ наилучшій и наиудобнѣйшій для свободныхъ сословій, съ цѣлію сохранить съ тѣмъ вмѣстѣ за помѣщикомъ неприкосновенность правъ собственности на всю землю, что буквально предписывается и самымъ высочайшимъ рескриптомъ“.

Digitized by Google

28 іюля получено было губернаторомъ предписаніе министра Ланского, въ которомъ сообщалось слѣдующее высочайшее повелѣніе по поводу „разногласій“ въ комитетѣ:

1. „Мнѣніе, подписанное тринадцатью членами нижегородскаг комитета, отвергнуть, ибо въ немъ выразилось явное побужденіе къ превратному толкованію высочайше одобренныхъ началъ устройства быта помѣщичьихъ крестьянъ.

2. „Надворному совѣтнику Пятову, позволившему себѣ въ изложеніи своего отзыва выраженія, обидныя для другихъ членовъ комитета, сдѣлать по высочайшему его величества повелѣнію строгій выговоръ; *дворянамъ же, подписавшимъ ни съ чѣмъ несообразное мнѣніе Пятова, сдѣлать строгое замѣчаніе* [1]).

3. „Предсѣдателю и тѣмъ членамъ, которые въ мнѣніяхъ своихъ руководствовались началами человѣколюбія и государственной пользы, объявить благоволеніе его величества за ихъ труды и призвать къ продолженію занятій комитета“,

Далѣе предлагается губернатору лично открыть прерванныя засѣданія и принять всѣ мѣры къ своевременному окончанію возложеннаго на комитетъ порученія.

Выслушавъ, при открытіи засѣданія 4 августа, высочайшее повелѣніе многіе члены большинства, а главнымъ образомъ С. В. Шереметевъ, не стѣсняясь присутствіемъ губернатора, приступили къ предсѣдателю комитета Болтину съ упреками за то, что онъ довелъ отзывъ Пятова до свѣдѣнія губернатора. Подъ вліяніемъ только-что выслушаннаго выговора большинство во всемъ винило губернатора. Впрочемъ, и долго спустя извѣстная часть дворянства не переставала обвинять его даже въ своихъ добровольныхъ дѣйствіяхъ въ комитетѣ, оправдывая извѣстныя свои постановленія какими-то „невольными сомнѣніями и недовѣріемъ“, навѣянными, будто-бы, на дворянство „дѣйствіями и распоряженіями лицъ, стоящихъ между ними и государемъ и ихъ оффиціальной пропагандой“.

Интересное въ этомъ отношеніи объясненіе есть въ упомянутомъ раньше адресѣ горбатовскихъ дворянъ, поднесенномъ 21 апрѣля 1859 года графу А. П. Бобринскому по случаю окончанія имъ дѣла Шереметева. Вотъ подлинныя выраженія адреса, написаннаго мѣстами нѣсколько темновато:

„Къ несчастію, мысли и чувства дворянъ—помѣщиковъ въ наше время, слишкомъ часто искажаются въ мнѣніи общественномъ и въ глазахъ самого возлюбленнаго государя нашего. Мнѣніе, будто мы равнодушны къ положенію крестьянъ нашихъ и не сочувствуемъ предпринятой для улучшенія быта ихъ реформѣ, ставитъ насъ въ тотъ ложный свѣтъ, въ которомъ тяжело и чувствуется и мыслится. Мы всегда горячо сочувствовали высокимъ и благимъ видамъ государя нашего, что и выразили въ постановленіи своемъ 17 декабря 1857 года. Мы твердо вѣримъ, что лишь крѣпкій и тѣсный

[1]) Написанное курсивомъ есть собственноручная резолюція государя.

Digitized by Google

союзъ нашъ съ монархомъ нашимъ составляетъ надежнѣйшій оплотъ спокойствія и счастія Россіи.—Но дѣйствія и распоряженія лицъ, стоящихъ между имъ и нами, но оффиціальная пропаганда бюрократіи нашей, поселяли не одинъ разъ въ сердцахъ нашихъ сомнѣніе и недовѣріе невольныя.

„Вотъ источникъ того разлада, послѣдствія котораго такъ часто и такъ грустно выражались въ отношеніяхъ правительственныхъ лицъ съ сословіемъ нашимъ, и который, къ несчастію, вслѣдствіе понятнаго раздраженія, имъ производимаго, приводилъ къ столкновеніямъ, бросавшимъ тѣнь на дворянское сословіе".

Какъ бы то ни было, большинство комитета въ дальнѣйшихъ своихъ трудахъ, когда, кажется, уже не было мѣста никакимъ „сомнѣніямъ", не оставило ни своихъ убѣжденій, ни своихъ взглядовъ на крестьянскую реформу и въ томъ же составѣ (15 человѣкъ) продолжало проводить ихъ въ проектѣ положенія. Освобождая крестьянъ отъ крѣпостной зависимости помѣщику, большинство освобождало ихъ и отъ земли, ни на минуту не забывая извѣстной фразы рескрипта, что „вся земля остается собственностью помѣщика",—фразы, служившей большинству исходнымъ пунктомъ въ его занятіяхъ.

Занятія комитета начались 5 августа съ пересмотра первой главы положенія. Къ 30 сентября проектъ положенія былъ оконченъ.

По окончаніи трудовъ комитета губернскій предводитель дворянства Болтинъ, въ письмѣ къ губернатору, въ слѣдующихъ общихъ чертахъ характеризовалъ дѣятельность комитета: „Большинство комитета трудно разставалось съ интересами прошедшаго, другая же его половина, напротивъ того, хорошо знакомая съ несчастнымъ положеніемъ остзейскихъ крестьянъ, и не видя безъ правъ собственности крестьянъ на земли прочнаго залога въ будущемъ для благосостоянія нашего отечества, постоянно протестовала противъ большинства и, не раздѣляя его убѣжденій, составила свой проектъ положенія".

Трудно, конечно, было ожидать отъ дворянства той эпохи яснаго сознанія общегосударственной пользы и требовать, чтобы оно, во имя государственной необходимости, отрѣшилось отъ своихъ узкосословныхъ интересовъ, когда даже само правительство не имѣло еще въ то время яснаго и опредѣленнаго взгляда, напримѣръ, на выкупъ и надѣлъ крестьянамъ полевой земли—одинъ изъ главныхъ пунктовъ крестьянской реформы. Хотя въ то же время нельзя не признать, что многое въ дѣятельности комитета вовсе не оправдывается историческою необходимостью. Зато съ тѣмъ большимъ уваженіемъ будемъ мы вспоминать имена представителей другой части дворянства, которые сумѣли въ этотъ важнѣйшій моментъ исторіи русскаго народа стать на высотѣ своего положенія и не ослабѣть въ борьбѣ, часто злобной и ненавистной.

III.

Наконецъ, „порвалась цѣпь великая"... Но не вдругъ. По положенію 19 февраля прежнія обязательныя отношенія продолжали еще оставаться

Digitized by Google

съ нѣкоторыми ограниченіями между крестьянами и помѣщиками до введенія въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ, для чего назначенъ былъ двухгодичный срокъ. Крестьяне обязаны были до истеченія этого срока платить владѣльцу оброкъ или отбывать барщину въ прежнемъ размѣрѣ, съ тѣмъ, однако же, чтобы барщина не превышала трехъ дней въ недѣлю съ тягла, а всѣ существовавшіе раньше добавочные сборы и дани сельскими произведеніями отмѣнялись.

Не того ждали крѣпостные. Они надѣялись на полную и единовременную отмѣну всѣхъ правъ надъ ними ихъ помѣщиковъ и своихъ обязанностей по отношенію къ послѣднимъ, и многіе не вѣрили новому положенію, полагая, что отъ нихъ скрываютъ настоящую волю. Вскорѣ послѣ обнародованія положенія 19 февраля стали получаться объ этомъ извѣстія изъ уѣздовъ. Такъ, 21 апрѣля 1861 года лукояновскій предводитель дворянства писалъ губернскому предводителю, что „почти всѣ крестьяне ждутъ чего-то новаго и настоящему положенію положительно не вѣрятъ“ (д. № 181861 г.).

Около того же времени губернаторомъ получено было донесеніе отъ сергачскаго предводителя, который тоже писалъ, что „крестьяне рѣзко обнаруживаютъ полное недовѣріе къ мѣстнымъ властямъ, такъ что, по прочтеніи имъ нѣкоторыхъ пунктовъ высочайше утвержденнаго положенія, они требовали, чтобъ исправникъ далъ имъ росписку въ томъ, что прочтено, за общимъ со мною подписомъ“ (д. № 192 1861 г.).

Въ иныхъ мѣстахъ крестьяне не понимали самаго положенія и просили не читать его, а растолковать; но были такіе исправники, какъ, напримѣръ, лукояновскій, которые доносили по начальству, что такихъ просьбъ крестьянъ „исполнять не рѣшались, не имѣя ни отъ кого ни дозволенія, ни предписанія на этотъ предметъ“ (д. № 18 1861 г.).

Понятно, крестьяне стали обращаться въ такихъ случаяхъ за разъясненіемъ положенія къ грамотеямъ изъ своей среды или къ „просьбенникамъ“. Первые искали въ новомъ положеніи отвѣта на свои завѣтныя мечты о волѣ, искали исполненія своихъ желаній и часто находили то, что имъ было нужно,—по-своему истолковывая непонятныя имъ мѣста положенія; „просьбенники“ же изъ корыстныхъ видовъ старались поддерживать въ крестьянахъ ихъ заблужденія, и нерѣдко были причиною волненій между бывшими крѣпостными. Княгининскій предводитель дворянства жаловался, напримѣръ, на одного такого просьбенника въ г. Княгининѣ, нѣкоего отставного канцеляриста Антонскаго, въ квартиру котораго крестьяне помѣщичьихъ имѣній постоянно приходили толпами для сочиненія просьбъ и истолкованія положенія, „вслѣдствіе чего возникали въ вотчинахъ большіе безпорядки и крестьяне оказывали неповиновеніе мѣстнымъ своимъ начальникамъ“ (д. № 241 1861 г).

Случаи неповиновенія и безпорядковъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ стали скоро обнаруживаться въ разныхъ мѣстахъ губерніи. 12 апрѣля горбатовскій предводитель дворянства писалъ губернатору, что „многіе изъ временнообязанныхъ крестьянъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ

Digitized by Google

горбатовскаго уѣзда, уклоняются отъ исполненія законныхъ повинностей, какъ мірскихъ, такъ и въ отношеніи къ помѣщикамъ.“ Въ началѣ іюня сергачскій исправникъ доносилъ, что крестьяне въ имѣніи Кузнецова, селѣ Березовкѣ, не платятъ помѣщику оброка потому, что, какъ онъ узналъ, одинъ изъ крестьянъ, Свайкинъ, получилъ отъ сына солдата изъ С.-Петербурга письмо, въ которомъ онъ, по словамъ крестьянъ, писалъ, „что бы оброка господамъ не платить и работъ не производить“ [1]) (д. № 236 1861 г.)

Сергачскій уѣздъ былъ особенно обиленъ разными недоумѣніями въ средѣ бывшихъ крѣпостныхъ Ахматовъ, предводитель дворянства, еще 1 мая доносилъ губернатору, что „положеніе дѣлъ въ уѣздѣ чрезвычайно дурно, и почти во всѣхъ селеніяхъ замѣтно общее волненіе и безпорядки“. Къ 5 мая поступили къ предводителю жалобы отъ слѣдующихъ помѣщиковъ: Станкеръ, Зыбиной, Кондратьева, Воронецкой, Крюкова, Болтиныхъ, Козлова, кн. Урусова, Пашкова, Черткова, Раевскихъ, гр. Бобринской, Ахматова, Новосильцева и Кузнецова. Крестьяне этихъ помѣщиковъ отказались отъ барщинныхъ работъ или вовсе, или соглашались производить ихъ въ меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ это требовалось отъ нихъ положеніемъ. Крѣпостные помѣщиковъ Крюкова и князя Урусова отказались производить полевыя работы не только на помѣщичьей, но и на землѣ, отведенной имъ въ пользованіе, недовольные малымъ надѣломъ и дурнымъ качествомъ земли. Впрочемъ, во всѣхъ этихъ имѣніяхъ, за исключеніемъ имѣнія Крюкова, куда введена была для усмиренія крестьянъ военная команда, крестьяне согласились исполнять свои обязанности по отношенію къ помѣщикамъ послѣ простого внушенія исправника. Встрѣчались, однако, и такія имѣнія, гдѣ крестьяне не имѣли никакой возможности выполнить законныя требованія бывшихъ своихъ владѣльцевъ. Вотъ что оказалось, напримѣръ, въ имѣніи г. Е. А. Станкеръ, въ деревнѣ Новой. Крестьяне ея, составлявшіе 97 тяголъ, имѣли въ пользованіи полевой земли всего 97 десятинъ. Такое же количество земли, но лучшаго качества, состояло въ пользованіи самой владѣлицы. При такомъ малоземельи крестьяне г. Станкеръ съ каждымъ годомъ бѣднѣли и большая часть ихъ впала въ крайнюю нищету. Послѣднимъ ударомъ, разрушившимъ остатки ихъ благосостоянія, было градобитіе въ 1861 году, когда весь посѣянный хлѣбъ пропалъ. Когда настала рабочая пора, крестьяне, давно бывшіе безъ хлѣба, вмѣсто того, чтобы идти на барщину, шли побираться по сосѣднимъ деревнямъ. Бѣдность, хотя и не въ такихъ размѣрахъ, заставила крестьянъ князя Урусова отказаться отъ полевыхъ работъ на помѣщика. Своихъ же полей крестьянамъ нечѣмъ было засѣять.

---

[1]) Вотъ это интересное письмо „о волѣ“. „Милые мои родители, увѣдомляю я васъ 1861 года, марта мѣсяца 5 числа государь императоръ изволилъ разрѣшить и объявить волю всѣмъ господскимъ людямъ. Теперича я увѣдомляю васъ, что вы вольные. У насъ 5 числа марта читали *ее* и объявляли. Имѣю честь васъ поздравить вольными. И никакихъ податей на два года не брать— правда и правда.

„Милый мой братъ, Ѳедоръ Николаевичъ, имѣю честь вамъ объявить, что ты имѣешь право поклониться своему барину: ты теперича вольный, и поздравляю тебя съ волей“.

Digitized by Google

Помѣщики не хотѣли знать тяжелаго положенія бывшихъ своихъ крѣпостныхъ и требовали отъ нихъ исполненія всѣхъ обязательствъ; а между тѣмъ на нихъ попрежнему лежала обязанность, до введенія уставныхъ грамотъ, по продовольствію и по призрѣнію крестьянъ ихъ, опредѣленная статьями 1103, 1104 и 1105 т. IX свод. зак. о сост.; но, впрочемъ, эта обязанность для многихъ владѣльцевъ крѣпостныхъ была одною мертвою буквою закона и въ періодъ существованія крѣпостного права, и неудивительно, что о немъ не вспомнили послѣ освобожденія крестьянъ. Зато были такіе, напримѣръ, случаи, когда помѣщики жаловались на то, что бывшіе ихъ крѣпостные не отправляютъ подводной повинности (сельцо Екатериновка сергачскаго у., неизвѣстнаго помѣщика) и не хотятъ исполнять болѣе трехдневной барщины, а также платить всѣ тѣ поборы, какіе требовались съ нихъ прежде (въ имѣніи Шипилова сергачскаго же уѣзда); и сергачскій предводитель Ахматовъ, лицо, на которомъ лежала прямая обязанность объяснить и растолковать новое положеніе, который, слѣдовательно, не могъ же не знать содержанія положенія хотя бы даже только какъ помѣщикъ,—доносилъ объ этихъ отказахъ крестьянъ исполнять незаконныя требованія помѣщиковъ, какъ о неповиновеніи. Повтореніе такихъ неосновательныхъ жалобъ [1]) заставило губернатора просить губернскаго предводителя дворянства разъяснить уѣзднымъ предводителямъ, а черезъ нихъ—помѣщикамъ и управляющимъ имѣніями, чтобы они не преувеличивали своихъ жалобъ на крестьянъ и что „нельзя считать за бунтъ недоразумѣній, происходящихъ большею частію отъ неточнаго пониманія крестьянами высочайшаго манифеста и положенія и отъ неисполненія самими владѣльцами и ихъ управляющими и бурмистрами всѣхъ статей, коими опредѣляются нѣкоторыя права, дарованныя крестьянамъ со дня обнародованія высочайшаго манифеста; и такого рода случаи, въ которыхъ недоразумѣнія произошли благодаря несвоевременной взыскательности и неосновательнымъ требованіямъ,—не могутъ выставляться за неповиновеніе и безпорядки“. (д. № 18 1861 г.).

Земская полиція также была завалена просьбами помѣщиковъ о приведеніи къ повиновенію крестьянъ и также часто находила просьбы ихъ неосновательными. Макарьевскій исправникъ П. Зубовъ доносилъ, напримѣръ, губернатору 20 марта 1861 г., что „крестьяне готовы повиноваться всякому законному требованію вотчиннаго начальства, но, къ сожалѣнію, сіи послѣдніе свои дѣйствія и распоряженія стараются облекать въ такія формы, которыя неизбѣжно ожесточатъ народъ и сдѣлаютъ его крайне недовольнымъ. Я каждую минуту долженъ опасаться, чтобы натянутое положеніе не выразилось какимъ нибудь безпорядкомъ и только потому, что двумъ, тремъ лицамъ грустно разстаться съ прежнимъ самоуправствомъ и своеволіемъ“. Между тѣмъ крестьяне „тихи въ дѣйствіяхъ и скромны въ

[1]) Отъ А. Я. Келейникова, В. К. Дмитріева и друг. помѣщиковъ макарьевскаго уѣзда и кн. Голицына нижегородскаго уѣзда (д.д. №№ 18 и 158 1861 года).

Digitized by Google

желаніяхъ, не смотря на усилія вотчинныхъ начальниковъ вывести на видъ во что бы то ни стало неповиновеніе ихъ".

Незаконныя требованія вотчинныхъ начальниковъ, не хотѣвшихъ разстаться съ своей прежней властью или отказаться отъ всѣхъ прежнихъ поборовъ съ крестьянъ, вызывали иногда со стороны ихъ отказъ отъ какихъ-бы то ни было платежей; такъ было въ вотчинахъ кн. Трубецкой и В. Е. Купріянова семеновскаго уѣзда и А. Д. Черткова, А. В. Пашкова и А. П. Новосильцева сергачскаго уѣзда (д.д №№ 192, 213 1861 г. и 20 1862 г.). Въ вотчинѣ послѣдняго, въ селѣ Чуфаровѣ, крестьяне до того озлобились на старосту, что однажды ночью жестоко избили его, и онъ умеръ на другое утро; а крестьяне и послѣ этого два раза разграбляли господскій амбаръ.

Введеніе уставныхъ грамотъ въ нижегородской губерніи также не обошлось безъ нѣкоторыхъ затрудненій для мировыхъ посредниковъ. Кой-гдѣ крестьяне все еще продолжали надѣяться, что имъ пришлютъ „настоящую волю" и недовѣрчиво относились къ распоряженію властей, а въ иныхъ мѣстахъ даже и сопротивлялись имъ. Такъ, въ имѣніи графа Блудова, въ селѣ Гаряхъ ардатовскаго уѣзда, крестьяне отказались отъ избранія и полномочія шести добросовѣстныхъ крестьянъ для присутствія при повѣркѣ составленной владѣльцемъ уставной грамоты, не смотря на всѣ убѣжденія мѣстнаго мирового посредника.—„Мы ожидаемъ,—говорили крестьяне,—грамоты отъ царя, и какую пришлетъ царь, такъ и будетъ; а грамотѣ барина вѣры не даемъ и объявленному положенію не вѣримъ, а ожидаемъ новаго".—Другой, подобный приведенному, случай былъ въ васильскомъ уѣздѣ, въ имѣніи князя Гагарина, въ деревнѣ Высоковой. Крестьяне съ дерзостью отказались принять отъ мирового посредника уставную грамоту, не дали рабочихъ землемѣру, а съ становымъ приставомъ, котораго посредникъ вызвалъ для приведенія крестьянъ къ порядку и послушанію, обошлись еще грубѣе (д. № 158 1861 г.). Крестьяне села Богородскаго горбатовскаго уѣзда, вотчины С. В. Шереметева, не довѣряя составу волостного правленія и подозрѣвая правленіе въ доставленіи для составленія уставной грамоты ложныхъ свѣдѣній о числѣ и родѣ промышленныхъ заведеній,—запечатали 5 февраля 1863 года всѣ дѣла волостного правленія и приставили къ нимъ караулъ, а наконецъ, выбрали и новаго старосту (д. № 263 1863 г.).

Недовольство полученнымъ по уставнымъ грамотамъ надѣломъ крестьяне выражали, впрочемъ, и мирнымъ протестомъ. Бывшіе крѣпостные князя Чегодаева, села Ново-Воскресенскаго васильскаго уѣзда выразили свое несогласіе на принятіе надѣла тѣмъ, что не засѣяли озимое поле. Однако непремѣнный засѣдатель земскаго суда, стоявшій еще одной ногой по ту сторону реформы, донося объ этомъ фактѣ губернатору, писалъ, что крестьяне „учинили упорство и возмущеніе".

В. Снѣжневскій.

Digitized by Google

ОТДѢЛЪ II.

ОПИСИ АРХИВНЫХЪ ДѢЛЪ.

1. Опись журналамъ нижегор намѣст правленія за 1781 –83 гг. *В. И. Снѣжневскаго.*

2. Опись дѣламъ нижегородск. намѣст. правленія за 1790 – 99 гг. *Его-же.*

3. Опись дѣлъ балахнинскаго городового магистрата (съ предварительными замѣчаніями). *В. Г. Короленко.*

Digitized by Google

Digitized by Google

ОПИСЬ ЖУРНАЛАМЪ

Нижегородскаго намѣстническаго правленія

(за 1781—83 г.г).

1781 г. книга I.

Январь.

2408—1 О возвратѣ изъ-за Сердюкова Села Карповки и деревни Сониной прежнему владѣльцу ихъ Кушникову.

2409—2 О исключеніи изъ ардатовской округи 175 душъ крестьянъ Жукова и о причисленіи ихъ къ ставропольской округѣ.

2410—3 О вызовѣ желающихъ къ поставкѣ казенной соли въ города костромскаго намѣстничества изъ саратовскихъ и дмитріевскихъ магазиновъ.

2411—4 О припискѣ бѣглаго двороваго человѣка Лазаря Иванова въ балахнинское мѣщанство.

2412—5 О подложномъ залогѣ имѣнія въ пошехонскомъ уѣздѣ княгинею Ираидою Андреевною Ухтомскою.

2413—6 О 3-хъ бѣглыхъ рекрутахъ, явившихся для приписки въ нижегородское намѣстничество. Явясь въ намѣстническое правленіе, они заявили, что бѣжали изъ рязанскаго, тамбовскаго и олонецкаго уѣздовъ одинъ назадъ тому 2, другой 5 и третій 30 лѣтъ и жили одинъ въ керженскихъ, другой въ хоперскихъ лѣсахъ и третій по разнымъ селеніямъ, Бѣглые были отправлены въ мѣста, избранныя ими для жительства (на основ. манифеста 27 апрѣля 1780 г.) съ предписаніемъ городничимъ навести справки, подлинно-ль они въ указанное ими время бѣжали и не сдѣлали-ли при побѣгѣ какого убійства; старостамъ же тѣхъ селеній, куда приписывались бѣглые, предписывалось, „дабы они не могли отлучаться и скитаться попрежнему по разнымъ мѣстамъ, но всегда были при домахъ своихъ безотлучно", не выдавать имъ паспортовъ впредь до разсмотрѣнія.

2414—7 Журналъ такого же содержанія. Явилось къ припискѣ 9 человѣкъ бѣглыхъ изъ олонецкаго, владимірскаго, кадуйскаго, соликамскаго, пошехонскаго, костромского и козельскаго уѣздовъ; изъ нихъ одинъ дворцоваго вѣдомства, другой государственной коллегіи экономіи, а остальные помѣщичьи; между ними—двѣ дѣвицы и одна замужняя. Бѣглые были въ возрастѣ отъ 18 до 55 лѣтъ и бѣжали назадъ тому отъ 5 до 30 лѣтъ; въ бѣгахъ они жили по слѣдующимъ мѣстамъ: на желѣзныхъ заводахъ, част-

Digitized by Google

ныхъ и казенныхъ и въ лѣсахъ керженскихъ, рымовскихъ, урминскихъ, галицкихъ и пошехонскихъ; приписывались преимущественно къ семеновскому уѣзду.

2415—9 О неточномъ исполненіи указовъ нам. правленія ардатовскими исправникомъ и уѣзднымъ и земскимъ судами.

2416—10 О доставленіи свѣдѣній государственной бергъ-коллегіи о мѣстоположеніи и лѣсныхъ дачахъ баташевскихъ заводовъ—выксунскомъ и велетминскомъ (см. копію съ донесенія ард. исправника, сообщенную г. Звѣздинымъ въ „Дѣйствіяхъ", вып. 12, стр. 15).

2417—13—15 О доношеніи починковскаго исправника Волкова „о разныхъ, сдѣланныхъ ему, укоризнахъ лейбъ-гвардіи коннаго полку при полковомъ конскомъ заводѣ секундъ-маіоромъ Граве, по случаю состоянія въ вѣдомствѣ его селеній"; 2) о доставленіи макарьевскому предводителю дворянства Загорскому вѣдомости о помѣщичьихъ крестьянахъ въ уѣздѣ и 3) по доношенію старосты села Кубенцева балахнинской округи о непосильныхъ тягостяхъ, которыя несутъ крестьяне отъ доставленія лошадей, требуемыхъ по подорожнымъ.

2418—16 О взысканныхъ недоимкахъ по Нижнему Новгороду и о томъ, съ кого нельзя взыскать ее.

2419—18 О поступленіи по законамъ съ разбойникомъ и убійцею солдатомъ ростовскаго пѣхотнаго полка Портянкинымъ «въ злодѣяніи здѣшняго намѣстничества въ горбатовской округѣ съ воровскими людьми разграбленіемъ и сожженіемъ дома капитанши Петровской, а при томъ и умерщвленіемъ ее тирански участвовавшаго».

2420—20 О возвращеніи Саламыкову четырехъ крѣпостныхъ его женщинъ, приписавшихся по манифесту 5 мая 1779 года въ г. Макарьевѣ, въ Быстринскомъ и Шляпинскомъ скитахъ но бѣжавшихъ уже послѣ этого манифеста.

2421—22 По сообщенію отъ коменданта Эстцко о томъ, что „присланные къ нему изъ намѣст. правленія для опредѣленія въ школу явшіеся здѣсь непомнящіе родства два человѣка во оную приписаны, но изъ нихъ Тихонъ Яковлевъ 4 января бѣжалъ и по многому иску нигдѣ не найденъ".

2422—23 О побѣгѣ, приписавшагося къ селу Лыскову изъ бѣговъ, крестьянина Потапова.

2423—24 По доношенію горбатовскаго нижняго земскаго суда, которымъ проситъ „о снабденіи онаго секретаремъ и положеннымъ по штату числомъ приказныхъ служителей", такъ какъ въ судѣ находятся только два копіиста „изъ церковниковъ, которые, по случаю ихъ внедавнѣ опредѣленія, приказный порядокъ наблюдать никакъ не могутъ, да и писать безъ

Digitized by Google

поправленія не умѣютъ". Секретарь былъ назначенъ, а относительно приказныхъ судъ былъ увѣдомленъ, что опредѣлить некого.

2424—25 О ревизіи суммъ, книгъ и документовъ приходчика, городового секретаря намѣст. правленія.

2425—28 Объ открытіи въ Харьковѣ присутственныхъ мѣстъ.

2426—30 О доставленіи въ межевую канцелярію свѣдѣній о расходахъ на государственное генеральное межеваніе земель.

2427—33 По просьбѣ раздьякона села Уткина сергачской округи, въ которой говорится, что «онъ, по бывшему въ томъ селѣ въ 1774 году злодѣйскому возмущенію, оказался въ разныхъ непорядкахъ виновнымъ, за что по разстриженіи наказанъ публично кнутомъ съ вырѣзаніемъ уха, послѣ чего съ даннымъ изъ бывшей нижегородской губернской канцеляріи билетомъ отпущенъ на прежнее жилище; но пашенной земли и угодій у него тамъ не имѣется», поэтому и просилъ о припискѣ его въ крестьяне села Толбы. Намѣстническое правленіе распорядилось навести справку, желаютъ ли крестьяне села Толбы принять раздьякона и есть ли у нихъ «во излишествѣ ко удѣленію на его часть земля».

2428—34 О доставленіи свѣдѣній о казенномъ строеніи въ старыхъ и вновь открытыхъ городахъ.

2429—36 Объ отводѣ для кладбища въ городѣ Макарьевѣ мѣста и о томъ, что нельзя занять для этого прежде назначенное мѣсто, именуемое „Коровьимъ Дворомъ", которое по плану назначено подъ присутственныя мѣста.

2430—37 О взысканіи съ „женокъ", числящихся въ расколѣ по макарьевской округѣ, недоимочныхъ денегъ.

2431—39 О бѣглой женкѣ Степанидѣ, бѣжавшей въ 1780 г. вмѣстѣ съ другими крестьянами отъ помѣщика Лухскаго уѣзда Плаутина для приписки въ дворцовое вѣдомство въ нижегородское намѣстничество.

2432—40 О порядкѣ сдачи оброчныхъ статей и откуповъ и сборѣ доходовъ за производство въ чины.

2433—44 О поступленіи по законамъ съ бѣглымъ драгуномъ Григорьевымъ за побѣгъ изъ ростовскаго пѣхотнаго полка съ фальшивымъ шелехомъ.

2434—48 О незаконныхъ дѣйствіяхъ арзамасскаго уѣзднаго суда по переводу изъ одного учрежденія въ другое канцеляриста Пускова.

2435—49 О выборѣ секретарями и канцеляристами намѣстническаго правленія для содержанія въ 1781 году вступавшей въ правленіе денежной казны канцеляриста Михайла Демидова, „поелику онъ поведенія хо-

Digitized by Google

рошаго и прожиточный человѣкъ". Выборъ намѣстническимъ правленіемъ утвержденъ.

2436—50 Объ отказѣ Зиновьевымъ изъ имѣнія ихъ дяди Зиновьева нѣкоторой части деревни Медвѣжьяго Логу.

2437—51 Объ отказѣ семеновскому городничему въ присылкѣ другого канцеляриста за неимѣніемъ ихъ.

2438—52 Объ опредѣленіи гражданскою палатою чиновника для разбора дѣлъ въ архивѣ.

2439—53 О сомнительномъ человѣкѣ, называвшемъ себя капитаномъ Масловымъ.

2440—66 По рапорту сергачскаго нижняго земскаго суда, которымъ на приказъ намѣстническаго правленія о присылкѣ для составленія счетовъ за 1779 г. секретаря Лазарева доноситъ, что Лазаревъ боленъ, каковымъ оказался и по свидѣтельству членовъ суда. Въ постановленіи намѣстническаго правленія сказано: „подлинно-ли означенный секретарь Лазаревъ находится боленъ—освидѣтельствовать его тамошнему городничему, и о томъ къ нему послать указъ, повелѣвая, если онъ по свидѣтельству окажется здоровъ, не принимая отъ него никакихъ отговорокъ, выслать сюда въ то жъ самое время за присмотромъ при рапортѣ".

2441—87—89 По тремъ донесеніямъ макарьевскаго городничаго Фамендина, въ которыхъ онъ проситъ: въ первомъ о присылкѣ къ нему солдатъ, такъ какъ своихъ недостаточно для посылокъ нижней расправы; во второмъ—о повелѣніи присутствующимъ суда очистить квартиры, которыхъ домовладѣльцы не желаютъ имъ болѣе сдавать; сами же они, не смотря на неоднократныя просьбы даже его, городничаго, квартиръ не очищаютъ и въ третьемъ проситъ приказать макарьевскому земскому исправнику „воздержаться отъ своевольнаго наряду подводъ жителей города Макарьева въ уѣзды безъ его, Филонова, вѣдома". На эти доношенія послѣдовали слѣдующія резолюціи намѣстническаго правленія:

По 1-му—„Исправляться своею штатною командою, неслагаясь на другія, о чемъ ему (городничему) въ подобныхъ сему дѣлахъ въ представленіяхъ поступать осмотрительно и главную команду утруждать съ великимъ разсмотрѣніемъ и крайнею осторожностью".

По 2-му—„Предписать городничему: какъ его высокопревосходительствомъ повелѣно всѣмъ присутствующимъ и прочимъ чинамъ по найму у обывателей имѣть квартиры, а не по его, городничаго, отводу, слѣдовательно ему, Филонову, тѣмъ себя занимать и недолженствовало, а стараться то только исправлять, что ему предписано".

По 3-му—„Какъ города Макарьева жители не суть купцы и мѣщане, а все, какъ и прежде состояли—крестьяне и вѣдомства макарьевской нижней

Digitized by Google

расправы, то оная своего вѣдомства за крестьянъ долгъ и имѣетъ въ подобныхъ случаяхъ вступаться; а ему, Филонову, окромѣ наблюденія одной градской полиціи, ни до чего дѣла нѣтъ, и впредь въ совсѣмъ до него не принадлежащее не вмѣшиваться и представленій таковыхъ, къ его должности не касательныхъ, не чинить, также и власти судебнаго мѣста себѣ не присваивать; а если впредь въ подобное сему и не принадлежащее представленіе войдетъ, то безъ наложенія за сіе пени не останется".

2442—92. По донесенію секундъ-маіора Дружинина, которымъ проситъ о переводѣ изъ губернской роты капрала Шкулева въ балахнинскую городовую команду, за неспособностью продолжать службу, такъ какъ у него „отъ удару конскаго перешиблена нога, коя хотя и срослась, но токмо малое имѣетъ движеніе". Шкулевъ былъ переведенъ въ Балахну.

2453—95. О возвращеніи бѣглаго крестьянина, приписавшагося къ корельскому раскольничьему скиту по манифесту 5 мая 1779 г., владѣльцу его князю М. М. Голицыну.

2444—99. О возвращеніи Агѣеву бѣглой дворовой женщины, приписавшейся по манифесту къ семеновскому уѣзду.

2445—107. По доношенію починковскаго исправника Волкова, въ которомъ онъ писалъ: что крестьяне села Васильевки (500 душъ), бывшіе прежде во владѣніи князей Голицыныхъ „находятся по нѣкаковому дѣлу въ спорѣ и остаются лѣтъ съ 25 никому не принадлежащими и никуда никакого оброка съ того времени, кромѣ подушныхъ денегъ, не платили; а по сей легости, оставя многіе хлѣбопашество, находятся больше въ праздности. И не повелѣно-ль будетъ ихъ обложить въ каковой оброкъ". Намѣстническое правленіе постановило: „ему, исправнику, точно такъ учинить, какъ о государственныхъ крестьянахъ указано; а о собираніи съ нихъ доходовъ въ палату казенныхъ дѣлъ сообщить".

2446—115. О раскольникѣ, монахѣ Арсеніи, вышедшемъ изъ Польши и изъявившемъ желаніе приписаться „въ келейныхъ мѣстахъ" рыбинской волости, юрьевецкаго уѣзда.

2447—116. По просьбѣ бѣглой крѣпостной крестьянки, заявившей желаніе приписаться къ государственнымъ крестьянамъ. Бѣжала она три года назадъ. Въ просьбѣ ей было отказано, такъ какъ она была замужемъ.

2448—126. По просьбѣ 10 человѣкъ бѣглыхъ рекрутъ, бѣжавшихъ отъ 2 до 25 лѣтъ назадъ, о припискѣ ихъ въ разные города по Волгѣ. Изъ показаній ихъ видно, что они по побѣгѣ жили въ слѣдующихъ мѣстахъ: около Астрахани и по Дону на соляныхъ озерахъ, въ узеняхъ яицкой степи, на казачьихъ хуторахъ, на Дону и Медвѣдицѣ. Всѣ они были разосланы по мѣстамъ, указаннымъ ими, для приписки.

2449—128. О пріѣздѣ въ деревню Вершинино нижегородской округи „въ ночное время на четырехъ парахъ невѣдомыхъ воровскихъ людей 10

Digitized by Google

человѣкъ съ завязанными глазами, вооруженныхъ рогатинами, тесаками и ножами, и о грабежѣ ими денегъ и вещей на 533 р. 70 коп.

2450—131. По донесенію нижегородскаго исправника князя Назарова о неурожаѣ въ 1780 г. въ ельнинской волости, „такъ что крестьяне едва могли изъ поля въ поле обсѣмениться".

2451—138 О вступленіи въ должность (9 января 1781 года) правителя нижегородскаго намѣстничества генералъ-маіора Бѣлавина.

2452—150 О іеромонахѣ нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря Амвросіи, шатающемся по семеновской округѣ въ пьянствѣ.

2453—151 По просьбѣ 14 бѣглыхъ рекрутъ изъ владимірской, рязанской и муромской округъ, скрывавшихся отъ 3 до 25 лѣтъ въ донскихъ и яицкихъ степяхъ, о припискѣ въ разные города по р. Волгѣ и въ г. Касимовъ.

2454—172 О припискѣ явившихся изъ бѣговъ крестьянъ и рекрутъ.

2455—173 По просьбѣ приказчика заводчиковъ Баташевыхъ о припискѣ къ Илевскому заводу приписанныхъ и переведенныхъ на него изъ села Коврес, кадомскаго уѣзда 367 душъ и Дивѣева 12 душъ. (Всего на заводѣ было 512 человѣкъ).

2456 202 О припискѣ бѣглыхъ рекрутъ 12 человѣкъ.

2457—204 По просьбѣ совѣстнаго суда объ опредѣленіи исправнаго въ письмѣ копіиста. Судъ былъ увѣдомленъ, что опредѣлить некого.

2458—213 По донесенію депутата, избраннаго отъ мурашкинской солдатской Выѣздной слободы для сочиненія проекта Новаго Уложенія, Ивана Жеребцова о томъ, что крестьяне деревни Холязина отказываются платить причитающіеся съ нихъ по мірскому приговору 25 р. 25 к. на построеніе въ Мурашкинѣ каменной соборной церкви во имя Рождества Христова.

2459—215 По жалобѣ крестьянина деревни Чеглавы, нижегородской округи, в тчины князя Голицына Горева о томъ, что староста и строители мурашкинской соборной церкви не платятъ ему за работу денегъ.

2460—223 Объ отсылкѣ на новую днѣпровскую линію солдата Яковлева, наказаннаго кнутомъ за укрывательство отъ службы, воровство, за грабежъ въ лѣсу, подъ селомъ Мурашкинымъ, разнаго званія людей и проч.

2461—234 О переводѣ изъ арзамасскаго нижняго земскаго суда трехъ сверхштатныхъ канцелярскихъ служителей въ княгининскій и горбатовскій уѣздные и земскіе суды, въ которыхъ недостаетъ штатныхъ служителей, о чемъ и неоднократныя доношенія были.

2462—246 По предложенію правящаго должность генералъ-губернатора Ступишина, въ которомъ говорится, между прочимъ: „имѣя попеченіе, дабы во всѣхъ по намѣстничеству здѣшнему присутственныхъ мѣстахъ, а особливо въ городовыхъ въ теченіи и производствѣ дѣлъ сохраненъ былъ установленный порядокъ, равно какъ и опредѣленные къ должностямъ пору-

Digitized by Google

ченное имъ исполняли на точномъ основаніи законовъ, рекомендовалъ правленію отправить въ уѣздные намѣстничества здѣшняго города господъ предсѣдателей—губернскаго магистрата Протопопова и верхней расправы Крамина (въ разсужденіи, что во вторыхъ тѣхъ мѣстъ департаментахъ не столько дѣлъ, какъ въ прочихъ мѣстахъ) и раздѣля имъ города, дать наставленіе, чтобъ они въ каждомъ присутственномъ мѣстѣ разсмотрѣли порядокъ канцелярскій (подробно излагается)... И если въ которыхъ присутственныхъ мѣстахъ окажется въ чемъ либо упущеніе или неохраненіе установленнаго обряда, въ томъ случаѣ приказали бы они все то за прошедшее съ открытія намѣстничества время исправить при себѣ, а на будущее завесть во всемъ прописанномъ надлежащій порядокъ, и безъ того изъ города въ другой не выѣзжать; равно примѣтить, не имѣютъ ли присутственныя мѣста въ чемъ какихъ недостатковъ, не продолжаются ль какія дѣла рѣшеніемъ съ колодники въ содержаніи собственно отъ тѣхъ мѣстъ; *не входятъ ли кои изъ нихъ въ дѣла другихъ судовъ;* особливо же навѣдались бы черезъ жителей, что городничіе и исправники не дѣлаютъ ли кому сами собою безъ суда наказаніевъ или какихъ обидъ и притѣсненій; всѣ ли присутствующіе при своихъ мѣстахъ и не дѣлаютъ ли самовольныхъ куда отлучекъ. И осмотря все въ одномъ городѣ и приводя въ должный порядокъ, слѣдовали бы потомъ въ другой. Какія-жъ ими въ коихъ мѣстахъ упущенія и неисправности усмотрѣны и на то наставленія отъ нихъ даны будутъ, возвратясь дали бъ знать правленію со всякимъ обстоятельствомъ. Сію жъ порученную имъ комиссію старались бы исполнить безлѣностно и съ стараніемъ наиприлежнѣйшимъ, ибо, въ случаѣ если и за симъ ихъ обозрѣніемъ въ коихъ присутственнымъ мѣстахъ окажется каковое прошедшаго времени упущеніе не исправленныхъ или чего въ должномъ порядкѣ заведено ими не будетъ, въ такомъ случаѣ за все то отвѣтъ дать останутся они обязанными".

2463—247 По донесенію крестьянъ разныхъ деревень заузольской волости объ устраненіи отъ должности выборныхъ и старостъ, выборъ которыхъ производился „изъ принужденія засѣдателя нижняго земскаго суда Ворогушина пищикомъ Игнатьемъ Олагинымъ". Въ донесеніи своемъ крестьяне писали, что они подавали объ этомъ жалобу губернатору черезъ выборного крестьянина Кирилова. „И въ ту расправу отъ него губернатора съ крестьяниномъ Кириловымъ послано было повелѣніе; но онъ, Кириловъ, какъ скоро оное повелѣніе подалъ, то въ сей расправѣ задержанъ подъ карауломъ, гдѣ и теперь содержится; а для сыску всѣхъ ихъ въ домы отправлена была воинская команда, но они отъ той команды спаслись бѣгствомъ". Объ одномъ изъ выборныхъ, Самойловѣ, крестьяне писали, что онъ, „разъѣзжая по деревнямъ, чинитъ крестьянамъ многія обиды, а именно ко отдачѣ въ рекруты не по очереди, и кои уже въ бывшіе наборы за себя рекрутовъ отправили, ловилъ; выборнаго отъ міра сборщика отмѣнилъ, а на мѣсто его самъ собою опредѣлилъ въ сборщики записаннаго въ расколъ". Отъ семеновской нижней расправы затребовано было по этой жалобѣ объясненіе.

Digitized by Google

2464—285 Объ отпущенномъ съ высочайшаго соизволенія изъ кабинета ея величества „для здѣшняго намѣстничества столовомъ серебряномъ сервизѣ, выписанномъ изъ Парижа, вѣсомъ 33 пуда 32 фун. 3 золотника".

2465—294 О недоимкѣ, числящейся за нижегородскими купцами и мѣщанами, за луга, находившіеся у нихъ въ спорѣ съ боровскими крестьянами.

2466 —302 О пересылкѣ арестантовъ на новую днѣпровскую линію и въ Сибирь. Излагается подробная инструкція и правила, какія должно соблюдать при пересылкѣ арестантовъ.

Книга II.

Февраль.

2467—11 О бѣглыхъ рекрутахъ и не помнящихъ родства, явившихся изъ бѣговъ для приписки въ разные города и селенія. Ихъ было 15 человѣкъ; они показали на допросѣ, что жили одни въ донскихъ степяхъ по хуторамъ, другіе на разныхъ заводахъ внутри Россіи, большинство же въ лѣсахъ: тульскихъ, кадомскихъ, чернскихъ, устинскихъ, волоцкихъ, великовскихъ и пчельскихъ.

2468—14 Такого же содержанія. Бѣглые (12 чел.) явились изъ Сибири съ заводовъ, съ Элтонскаго озера и изъ лѣсовъ чернскихъ, ралевскихъ, рыбновскихъ и устинскихъ.

2469—37 По жалобѣ, принесенной правящему должность генералъ-губернатора Ступишину, жителей города Сергача на своего городничаго Титова. Они писали, что „присутствующіе тамошнихъ мѣстъ, по отводу городничаго, имѣютъ и понынѣ квартиры безъ всякаго платежа и требуются съ нихъ какъ тѣми присутствующими, такъ и въ тѣ домы, въ коихъ присутственныя мѣста расположены, дрова; а за взятый для исправленія печей кирпичъ и за работу печникамъ, также на сдѣланіе выхода для казны за издержанные доски и лубки никакого платежа имъ не учинено; и что поставленные городничимъ въ домы ихъ солдаты по іюнь мѣсяцъ прошлаго года содержаны были безъ всякаго платежа, а съ іюля приказалъ онъ платить за содержаніе солдатъ пищею по 30 коп. въ мѣсяцъ. Съ его жъ приказанія построенъ дворъ для государевыхъ лошадей ихъ коштомъ. Сверхъ того издержано въ 1780 году старостою ихъ на него, городничаго, болѣе ста пятидесяти рублей". По жалобѣ горожанъ командированному ранѣе въ г. Сергачъ предсѣдателю Крамину предписано было разслѣдовать дѣло и приказать городничему уплатить горожанамъ за всѣ, понесенные ими неправильно расходы, а также изслѣдовать, куда употреблены деньги, отпущенныя изъ казны на строительныя работы въ Сергачѣ.

2470—38 По просьбѣ крестьянъ лукояновской округи деревни Крюковки о построеніи въ ихъ деревнѣ, за дальнимъ разстояніемъ отъ приходской церкви, церкви во имя преподобнаго Кирилла, бѣлозерскаго чудотворца.

2471—41 По предложенію и. д. генералъ-губернатора Ступишина о подтвержденіи всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, „дабы они отнюдь не вмѣши-

Digitized by Google

вались въ непринадлежащее по должности каждаго присутственнаго мѣста дѣло. Предложеніе это послѣдовало вслѣдствіе того, что, какъ узналъ Ступишинъ, засѣдатель княгининскаго нижняго земскаго суда весь декабрь мѣсяцъ находился въ тамошнемъ уѣздномъ судѣ по слѣдственному дѣлу депутатомъ, что было противозаконно, такъ какъ, „земскому суду поручена одна сельская полиція, слѣдственно ни въ какомъ присутственномъ мѣстѣ общаго со онымъ судомъ производства быть не можетъ“.

2472—59 О несогласіи старосты и крестьянъ села Толбы сергачской округи принять въ крестьянство „раздьякона“ села Утки Герасима Андреева (см. журналъ № 2427), потому что у нихъ земли мало „Раздьякону“ предложено нам. правленіемъ, „дабы празднымъ не находиться, пріискать себѣ помѣщика“.

2473—61 По донесенію семеновской нижней земской расправы съ объясненіемъ на жалобу крестьянъ заузольской волости (см. журн. № 2463—247). Расправа во всемъ обвиняетъ крестьянъ-челобитчиковъ. Намѣстническимъ правленіемъ для точнаго изслѣдованія посланъ на мѣсто, въ заузольскую волость, оберъ-офицеръ, съ приказаніемъ собрать всѣхъ крестьянъ на сходъ и узнать отъ нихъ истинное положеніе дѣла, а также велѣть выбрать другихъ выборныхъ, буде они дѣйствительно недовольны настоящими, но при этомъ не вмѣшиваться въ выборъ ихъ.

2474—62 О приписке 4 бѣглыхъ помѣщичьихъ крестьянъ, явившихся въ правленіе изъ галицкихъ, пошехонскихъ гуслицкихъ и керженскихъ лѣсовъ.

2475—65 По донесенію нижегородскаго городоваго магистрата о выдачѣ копіи съ одного документа по дѣлу о спорныхъ лугахъ города съ селомъ Боръ.

2476—97 По донесенію семеновскаго исправника Бухвалова, въ которомъ говорится, что онъ ѣздилъ въ заузольскую волость объявить крестьянамъ, на основаніи указа намѣстническаго правленія, чтобы они прав. дол. генералъ-губернатора „въ своихъ претензіяхъ жалобъ не приносили, не прося прежде у своихъ начальниковъ; а приносили бы тогда, если помѣщичьи отъ уѣздныхъ судовъ, а государственные отъ нижнихъ расправъ, по прошеніямъ ихъ, не получать скораго и справедливаго по законамъ удовольствія или происходить будетъ по дѣламъ продолженіе и притѣсненіе. И хотя,—доноситъ исправникъ,—оная волость въ селѣ Никольскомъ Погостѣ и собралась, но изъ оной пятницкой и нижней четвертей крестьяне упорствомъ, непослушаніемъ и грубостію своею по довольномъ моемъ увѣщаніи для выслушанія того указа не пошли и въ слышаніи и исполненіи онаго подписки мнѣ не дали; да кромѣ того приказовъ о выборѣ сотскихъ и пятидесятскихъ на мірскомъ сходѣ слушать не хотѣли“. Намѣстническое правленіе постановило: велѣть исправнику главныхъ виновниковъ, „сдѣлавшихъ ослушаніе и возмущеніе, забравъ къ поступленію съ ними по всей строгости законовъ, отослать въ семеновскую нижнюю расправу“.

2477—107 О наложеніи 25 руб. пени на присутствующихъ васильскаго нижняго земскаго суда за то, что судъ вмѣсто возвращенія въ намѣстни-

Digitized by Google

ческое правленіе одного указа его, послалъ правленію рапортъ о полученіи этого указа. Хотя судъ и оправдывался, что это произошло по ошибкѣ секретаря, но,—заключаетъ правленіе—„какъ присутствующіе надъ секретаремъ и приказными служителями обязаны всегда имѣть смотрѣніе, слѣдственно сего къ одной ошибкѣ секретарской и относить неможно...., и таковая ихъ отговорка, яко не дѣльная, въ оправданіе и не служитъ".

2478—113 О посылкѣ въ Княгининъ, по представленію тамошняго городничаго, для отвода земли подъ дома для присутствующихъ землемѣра.

2479—119 Постановленіе о принесеніи меморіи прав. д. генералъ-губернатора Ступишину, не изволитъ ли онъ отъ себя сообщить въ главный магистратъ о высылкѣ изъ него пяти канцеляристовъ, о которыхъ еще въ октябрѣ 1780 г. указомъ сената знать дано, что они имѣютъ быть высланы въ нижегородское намѣстническое правленіе; „и хотя прошлаго 4 января въ реченный магистратъ объ отпускѣ ихъ, не задолжая болѣе новыми дѣлами, по состоянію въ здѣшнемъ намѣстничествѣ въ приказныхъ служителяхъ *великой нужды*, и сообщено, токмо не только и понынѣ не прислано, но и никакого отзыву о нихъ не сдѣлано".

2480—120 О припискѣ 5 человѣкъ бѣглыхъ, явившихся изъ темниковскихъ, муромскихъ, пошехонскихъ и рымовскихъ лѣсовъ.

2481—131 По просьбѣ „турецкой области, мѣстечка Черноводъ булгара Дмитрія Егорова Задунайскаго, вывезеннаго въ Россію въ 1774 г. бывшимъ въ заграничной арміи полковникомъ Иваномъ Савиновичемъ Бѣлавинымъ, что нынѣ здѣшняго намѣстничества правитель, объ укрѣпленіи его за Бѣлавинымъ по самую его смерть въ вѣчномъ услуженіи".

2482—155 По предложенію прав. д. генералъ-губернатора Ступишина, „объ оставленіи" опредѣленія намѣстническаго правленія по журналу (смот. № 2441) „и макарьевскому исправнику не только нарядъ подводъ съ жителей города Макарьева безъ вѣдома городничаго дѣлать, но ниже чего малѣйшаго въ городѣ предпринимать наистрожайше запретить.... И имѣетъ правленіе по здѣшнему намѣстничеству городничимъ предписать, чтобъ жителей въ городахъ, а особливо въ новыхъ, какъ они и сверхъ того несутъ постои, градскую полицію и прочія градскія нужды, нарядовъ такихъ отнюдь не было".

2483—172 По донесенію васильской дворянской опеки, что васильскіе дворяне, по случаю въ ихъ округѣ въ 1778, 1779 и 1780 годахъ большого неурожая, не могутъ сдѣлать пополненія запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ.

2484—185 По рапорту нижегородскаго баталіона капитана Макшеева, донесшаго, что онъ въ заузольскую волость ѣздилъ (см. журн. № 2473), „и при собраніи мірского схода крестьяне всѣ единогласно, исключая малаго количества, не болѣе 10 человѣкъ, на спрашиваніе его объявили, что они на тамошнюю нижнюю расправу въ неотрѣшеніи той же волости села Худя-

Digitized by Google

кова крестьянина Самойла Григорьева отъ должности просьбу здѣсь приносили точно съ общаго согласія, и они ему, Григорьеву, выборнымъ быть не желаютъ".

2485—186 По рапорту арзамасской нижней расправы, которымъ доноситъ, что старосты и крестьяне (6 чел.) села Ягоднаго съ деревнями, будучи приведены въ расправу, на требованіе ея уплатить по рѣшенію нѣкотораго дѣла истицы Зиновьевой извѣстную сумму, „объявили, что того иску платить никогда не будутъ; и какъ они открыли явное непослушаніе, то за оное опредѣленіемъ ея (расправы) положено: какъ *бывшимъ*, такъ и нынѣ находящимся въ той волости начальникамъ учинить наказаніе плетьми" и требовать отъ нихъ подписку уплатить деньги не позднѣе 2 недѣль. Правленіе постановило поступить съ неплательщиками по всей строгости законовъ.

2486—189 По просьбѣ крестьянъ села Крутого Майдана, въ которой они говорятъ, что еще въ 1730 году былъ у нихъ споръ въ землѣ съ помѣщичьими крестьянами д. Кріунъ (помѣщиковъ Есина и Киселева), и будучи виновными въ убійствѣ и разграбленіи имущества кріушскихъ крестьянъ, они понесли уже наказаніе; за грабежъ же съ нихъ тогда никто не искалъ. И вотъ теперь, въ 1779 году, коллежскій совѣтникъ Алфимовъ, по вѣрющему письму отъ своей тещи Киселевой, подалъ просьбу о взысканіи съ нихъ убытковъ, причиненныхъ ихъ предками грабежемъ. Отъ этого-то иска они просятъ прав. д. генералъ-губернатора защитить ихъ. Ступишинъ предложилъ назначить со стороны крестьянъ къ веденію ихъ дѣла стряпчаго, если по манифесту 17 марта 1775 г. дѣло противъ нихъ прекратить нельзя.

2487—211. Увѣдомленіе изъ главнаго магистрата, что канцеляристамъ, опредѣленнымъ указомъ сената къ отсылкѣ въ нижегородское намѣстничество, подтверждено сдать имѣющіяся у нихъ въ повытьяхъ дѣла „безъ наималѣйшаго промедленія и данъ приказъ содержать ихъ въ томъ магистратѣ неисходно подъ карауломъ, доколѣ они ту сдачу не окончатъ".

2488—227. По жалобѣ макарьевскаго нижняго земскаго суда на городничаго Филонова, который возвратилъ съ дороги колодниковъ посланныхъ судомъ въ Нижній-Новгородъ, не даетъ подъ больныхъ колодниковъ подводъ, „сверхъ же всего онаго чинитъ частые судьямъ не слѣдующіе до него выговоры, угражива всегдашними главной командѣ представленіями".

2489—236. По жалобѣ на имя губернскаго прокурора Ступишина лукояновскаго стряпчаго Попова на секретарей лукояновскихъ присутственныхъ мѣстъ. Поповъ пишетъ: „Получаю я отъ нихъ по должности вѣдомости съ великою силою и докукою, такъ что они мало со мною и говорить хотятъ, а по напоминаніямъ моимъ о скорѣйшемъ успѣхѣ въ теченіи дѣлъ черезъ великую силу то производятъ; сверхъ же сего не токмо чтобъ чѣмъ мнѣ дѣлали пристойное почитаніе, но въ приходъ мой въ 5 день февраля по вечеру въ уѣздный судъ, гдѣ секретари всѣ были, уѣзднаго суда секретарь Дитяшевъ сдѣланную изъ проволоки шуточную штуку въ поруганіе моей чести къ имѣвшейся на мнѣ польской шубѣ прицѣпилъ, кою едва я и отнять могъ".

Digitized by Google

2490—240 О припискѣ 19 человѣкъ, явившихся изъ бѣговъ крѣпостныхъ крестьянъ и рекрутъ.

2491—243 По доношенію горбатовскаго уѣзднаго казначея о томъ, что у него вмѣсто положенныхъ по штату 4 канцеляристовъ со дня открытія казначейства состоитъ одинъ только копіистъ Спиринскій, да и тотъ „не только чтобъ книги или другія по казначейству дѣла могъ исправлять, но и съ чернаго на бѣлое три, четыре раза переписываетъ и то съ крайнею нуждою“.

Правленіе постановило увѣдомить казначея, что если кто въ приказные проситься будетъ, то оно пришлетъ просителей къ казначею.

2492—311 По сообщенію казенной палаты о присылкѣ къ уѣзднымъ казначеямъ 30 человѣкъ исправныхъ приказныхъ служителей. Постановленіе тоже, что и въ предыдущемъ журналѣ; въ немъ сказано, между прочимъ, что „и сіе правленіе въ свой комплектъ едва могло набрать канцеляристовъ, а въ прочихъ сего намѣстничества присутственныхъ мѣстахъ и понынѣ есть въ штатное число недостатокъ“.

2493—321 По донесенію ардатовскаго исправника Дивѣева съ доставленными свѣдѣніями о илевскомъ заводѣ Баташевыхъ. Они заключаются въ слѣдующемъ: 1) „Тотъ заводъ—доменный и молотовой—находится въ собственныхъ ихъ, Баташевыхъ, дачахъ, на рѣчкѣ Илевкѣ, впадающей не въ судоходную жъ рѣчку Сарму. 2) Оная рѣчка Сарма впадаетъ въ рѣку Мокшу. 3) Тѣ заводы ихъ отъ показанной рѣки Мокши состоятъ по примѣру не ближе 40 верстъ. 4) Къ заводу оному принадлежатъ лѣса ихъ собственные, которые ото всѣхъ смежныхъ владѣльцевъ уже отмежованы, и обличаетъ его въ округѣ самаго того завода 130 кв. верстъ; а сколько оныхъ лѣсовъ во употребленіи у нихъ бываетъ каждогодно, того сообразить никакъ не можно, поелику тѣ лѣса завалены многимъ валежникомъ, сухоляднымъ и буреломнымъ лѣсомъ; и большею частію тѣ лѣса на употребленіе заводское еще только очищаются отъ завалей и сухоляднаго, и когда де очистятся, то употребляться имѣютъ по заводскимъ обрядамъ: одни будутъ вырубаться, а другіе въ молодую поросль запускаться, что и нынѣ уже на очищенныхъ мѣстахъ исполняется. 5) Причиняютъ ли они, заводчики, издержкою тѣхъ собственныхъ лѣсовъ на свое заводское производство крайнее въ нужномъ лѣсѣ на другія необходимыя для внутренняго жителямъ употребленія и на строеніе водяныхъ судовъ оскудѣніе, того не запримѣчено и о томъ, что тотъ заводъ произвожденіе свое имѣетъ изъ собственнаго своего лѣсу, а наиболѣе еще изъ валежника и сухоляда и не заимствуя изъ посторонняго владѣнія ни изъ чьихъ лѣсовъ, а прилегающіе владѣльцы имѣютъ собственныхъ своихъ лѣсовъ довольное число, гдѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и самые заводчики Баташевы состоятъ съ ними участниками. Въ собственныхъ же ихъ лѣсахъ годнаго на строеніе водяныхъ судовъ лѣса не имѣется, а состоитъ въ дачахъ ихъ лѣсъ, частію на строеніе только заводское годный и дровяной“.

Digitized by Google

Книга III,

мартъ.

2494—45 По сообщенію нижегородской духовной консисторіи о расторженіи брака крестьянина д. Виткулова, горбатовскаго уѣзда Алексѣя Николаева, 11 лѣтъ, съ крестьянкою Авдотьей Никифоровою, 16 лѣтъ.

2495—46 Объ учиненіи выговора секретарю лукояновской нижней расправы Быстрову за то, что онъ явился въ присутствіе не бритый, и за бритье имъ бороды въ присутственной камерѣ, „дабы онъ впредь отъ подобныхъ сему пренебрегательныхъ поступковъ къ присутственному мѣсту воздержался“.

2496—72 По донесенію бурмистра вотчины Никиты Акинфіевича Демидова села Архангельскаго, Юрино тожъ, васильской округи о томъ, что нѣкоторою частью земли господинъ его владѣетъ совмѣстно съ 55 душами дворцовыхъ крестьянъ и что намѣстническое правленіе „подъ деревню Починки, въ называемый якобы Кошкинъ скитъ, коего, равно и дворцовыхъ крестьянъ въ той деревнѣ не имѣется, приписало явльшихся въ оное бѣглыхъ разнаго званія людей немалое число; и нѣкоторые изъ нихъ на вотчинной господина его землѣ домами селиться начинаютъ и лѣсъ на дрова и строеніе рубятъ“. Бурмистръ проситъ выселить куда-нибудь этихъ крестьянъ. Требованіе это нам. правленіемъ было признано законнымъ, и отъ вновь поселившихся крестьянъ предписано было отобрать свѣдѣніе, куда они пожелаютъ переселиться.

2497—87 О наложеніи 10 руб. пени на присутствующихъ и секретаря лукояновской нижней расправы „за медлительное приведеніе ею о колодникѣ Агеевѣ дѣла и за вмѣшаніе въ производство того дѣла трехъ постороннихъ и ни почему къ оному не принадлежащихъ“ лицъ.

2498—91 О приводѣ къ присягѣ „произведеннаго государственной медицинскою коллегіей находящагося здѣсь аптекарскаго ученика гезеля Георгія Христіана Эвеніуса, по удостоинству объ немъ, при эксаминѣ, аптекаремъ“.

2499—132 По доношенію горбатовскаго земскаго исправника, которымъ испрашиваетъ резолюціи: „не повелѣно ль будетъ въ случаѣ оказывающихся гдѣ на людяхъ прилипчивыхъ болѣзней, яко то: горячекъ съ пятнами, кровавыхъ поносовъ и другихъ тому подобныхъ, чтобъ священники безъ объявленія ему и освидѣтельствованія погребать не могли“. Распоряженіе въ этомъ смыслѣ было сдѣлано по всему намѣстничеству.

2500—159 Постановленіе о томъ, чтобы просить главную дворцовую канцелярію о присылкѣ въ нам. правленіе состоящаго въ канцеляріи сверхштатнаго писчика Аполлона Евсевьева, если онъ ей не нуженъ, „поелику здѣшняго намѣстничества въ присутственныхъ мѣстахъ противъ штата канцелярскихъ служителей не достаетъ болѣе ста человѣкъ, за отсутствіемъ коихъ въ производствѣ дѣлъ бываетъ не безъ остановки“.

Digitized by Google

2501—175 По вопросу объ отысканіи канцелярскихъ служителей въ казенныя учрежденія намѣстничества. „При учрежденіи здѣшняго намѣстничества,—говорится въ журналѣ,—правящимъ должность генералъ-губернатора нижегородскаго, костромского и вятскаго Алексѣемъ Алексѣевичемъ Ступишинымъ здѣшней и владимірской епархій изъ семинаристовъ и церковническихъ дѣтей, безъ мѣстъ находящихся, вытребовано и обще съ находившимися до открытія онаго (намѣстничества) въ бывшихъ нижегородской губерніи балахнинской и арзамасской канцеляріяхъ приказными служительми въ разныя присутственныя мѣста распредѣлено 148 человѣкъ, да къ тому въ теченіе прошлаго 1780 и сего 1781 годовъ намѣстническимъ правленіемъ, по желательнымъ челобитнымъ, изъ свободныхъ и въ подушный окладъ не положенныхъ изъ купечества и изъ помѣщичьихъ на волю съ отпускными уволенныхъ людей принято и изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ приказныхъ служителей вытребовано и въ присутственныя же по намѣстничеству мѣста опредѣлено до 90 человѣкъ, итого 238 человѣкъ; но и затѣмъ тѣ мѣста.... не наполнены по штату, и не достаетъ со 100 съ 20 человѣкъ, а потому нѣкоторыя изъ тѣхъ присутственныхъ мѣстъ требуютъ оныхъ въ присылку, объявляя, что по многочисленному дѣлъ вступанію имъ исправляться некѣмъ, ибо де и тѣ изъ семинаристовъ и церковническихъ дѣтей къ нимъ опредѣленные по недавнему ихъ упражненію въ познаніи законовъ, образа судопроизводства и теченія дѣлъ прямого пути не открываютъ, иные же, будучи несовершеннолѣтними и недовольно обучены грамотѣ, читать и писать съ нуждою могутъ, отчего въ производствѣ и рѣшеніи дѣлъ происходитъ остановка. И хотя намѣстническое правленіе, ощущая сущую надобность въ чинахъ сихъ, долгомъ себѣ поставляетъ къ опредѣленію изыскивать ихъ разными способами, но желающихъ не только мало, но и совсѣмъ нѣтъ, да и впредь по настоящей вездѣ надобности быть неуповательно; того ради приказали: въ правительствующій сенатъ представить доношеніемъ, а къ его высокопревосходительству (прав. д. генералъ-губ. Ступишину) подать меморію и требовать, дабы... правительствующій сенатъ благоволилъ изъ находящихся при герольдіи не у дѣлъ приказныхъ служителей прислать въ намѣстническое правленіе, сколько разсуждено будетъ... и не будетъ ли желающихъ вступить въ гражданскую службу изъ воспитанниковъ академіи художествъ, воспитательнаго дома и изъ учащихся въ московскомъ университетѣ студентовъ, и о увольненіи таковыхъ къ опредѣленію сюда не соизволитъ ли его высокопревосходительство возымѣть сношеніе тѣхъ мѣстъ съ президентомъ, попечителемъ и кураторами. . Между тѣмъ о пропечатаніи въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ о вызовѣ желающихъ изъ свободныхъ людей и купечества въ приказные служители къ опредѣленію сообщить“.

2502—186 По донесенію починковскаго нижняго земскаго суда о томъ, что лукояновская нижняя земская расправа „сама собою починковской округи лейбъ-гвардіи коннаго полку въ село Лобаски, учиня посылку, забрала безъ всякаго вѣдома того села нѣсколько крестьянъ и дабы отъ намѣст-

Digitized by Google

ническаго правленія оному суду сообщено было, чтобъ впредь въ округу не только для забранія крестьянъ, но и ни для чего нарочныхъ для себя не посылала и таковою властію, слѣдующею непосредственно до сего суда, не занималась. Нам. правленіе распоряженіе въ этомъ смыслѣ сдѣлало.

2503—249 О сдачѣ въ солдаты копіиста саранскаго духовнаго правленія Попова „за чинимое его пьянство, тако жъ за непочтеніе ругательство и бой матери своей, за чинимыя съ саранскими жителями ссоры и драки", за что Поповъ хотя духовнымъ правленіемъ „неоднократно въ цѣпи содержанъ былъ и наказыванъ при собраніи приказныхъ лозами, но за всѣмъ тѣмъ ни малаго исправленія по своей закоснѣлости не показалъ почему, яко безнадежный, болѣе въ приказномъ чинѣ терпимъ быть не можетъ".

2504—253 О высылкѣ изъ Лукоянова въ уголовную палату подъ присмотромъ секретарей Дитятева, Березовскаго и Быстрова, „кои, узнавъ о жалобѣ на нихъ стряпчаго Попова (см. журн. № 2489), не только отъ своихъ дерзновенныхъ поступковъ удержались, но совсѣмъ забывъ законъ и сговорясь, 8 числа сего теченія, въ 1 часу пополудни, пришедъ къ нему на квартиру, за предписанную его жалобу били и увѣчили немилостивно".

2505—267 „По челобитью здѣшняго намѣстничества служилыхъ татаръ: сергачской округи деревни Уразовки (4 человѣкъ), Овечьяго Врага (5 ч.), Ключищъ (3 ч.) и васильской округи деревни Баслова (2 ч.) о дозволеніи имъ съ семействами ихъ въ переселеніи на отысканную ими оренбургской губерніи, уфимскаго уѣзда, по близости сшедшихъ туда въ 1779 г. ихъ свойственниковъ, куркулимской волости у старшины изъ башкирцевъ Мурзагулова съ товарищи землю, состоящую около рѣки Демы, съ угодьями. Татары писали, что въ ихъ деревняхъ пахотной земли „имѣется самое малое число, отчего претерпѣваютъ крайнюю нужду и къ платежу податей и повинностей пришли въ несостояніе"; а потому они съ отпусками отъ своего мѣстнаго начальства переѣхали на отысканную ими землю, построили уже тамъ хутора и обзавелись всѣмъ хозяйскимъ инвентаремъ; но безъ увольненія отъ здѣшняго губернскаго начальства оренбургская провинціальная канцелярія не сдѣлала ихъ перечисленія. Представляя поручительство своихъ однообщинниковъ въ исправномъ платежѣ податей, татары просили снабдить ихъ увольнительными свидѣтельствами. На основаніи этого челобитья прав. д. генералъ-губернатора Ступишинымъ было предложено нам. правленію „не объ однихъ сихъ просителяхъ, но и о другихъ казеннаго вѣдомства крестьянахъ разсмотрѣть, гдѣ изъ нихъ одни недостаточны землями и гдѣ другіе имѣютъ излишнія, стоящія впустѣ, земли и куда изъ какого селенія какое число душъ переселить способнѣе, ибо де не безуповательно, что и въ сей губерніи при прочихъ казенныхъ селеніяхъ земель есть со излишествомъ; а переселеніе недостаточныхъ землями удобнѣе и выгоднѣе для нихъ сдѣлать въ ближнія селенія, нежели дозволять переселяться имъ въ отдаленныя мѣста, отчего неминуемо могутъ они понести

Digitized by Google

излишній убытокъ", Вмѣстѣ съ этимъ намѣстническому правленію было предложено также предписать всѣмъ исправникамъ доставить свѣдѣнія о всѣхъ крестьянахъ казеннаго вѣдомства, которые терпятъ недостатокъ въ землѣ, а также и о тѣхъ, у которыхъ земли избытокъ. Нѣкоторые исправники доставили на требованіе намѣст. правленія вѣдомости распредѣленія между крестьянскими обществами земель, горбатовскій рапортовалъ, что „нигдѣ въ селеніяхъ земли не только въ излишествѣ незначится, но и великій недостатокъ есть"; починковскій исправникъ доносилъ, что безъ землемѣра о размѣрахъ крестьянскихъ надѣловъ узнать нельзя, но при этомъ писалъ, что „изъ числа значащихся у крестьянъ четвертной дачи много есть земли въ насильномъ завладѣніи у постороннихъ; семеновскій исправникъ писалъ, что въ его округѣ „земель въ излишествѣ, равно и недостаточныхъ чрезвычайно землею не оказалось, а хотя въ нѣкоторыхъ волостяхъ земля, заросла лѣсомъ и состояла, но по расчищеніи крестьянами отдана имъ изъ оброку; Макарьевскій исправникъ также доносилъ, что „какъ излишней, такъ и недостаточнаго числа земли у крестьянъ не состоитъ". Получивъ эти свѣдѣнія нам. правленіе постановило: „Поелику изъ собранныхъ отъ земскихъ исправниковъ извѣстій (видно, что) нигдѣ казеннаго вѣдомства у крестьянъ земли въ излишествѣ не находится, но еще противъ ревизскихъ душъ оказывается вездѣ великій недостатокъ, и хотя отъ нѣкоторыхъ исправниковъ таковыхъ извѣстій не получено, но, въ разсужденіи состоянія у всѣхъ государственныхъ крестьянъ малаго числа дачъ, въ излишествѣ земли быть неуповательно. А означенные татары сами въ челобитьи своемъ показываютъ, что у нихъ въ деревняхъ состоитъ ее самое малое число, изъ чего и должно заключить, (что) если бы они ею довольно изобиловали, то къ переселенію въ уфимскій уѣздъ, яко въ такое отдаленное мѣсто, просьбы употреблять причины не имѣли бы, и въ переходѣ ономъ никакого убытка чувствовать не могутъ, да и понести его имъ уже не отъ чего, потому наиболѣе, что они, какъ изъ челобитья ихъ видно, переѣхавъ, построили тамо хутора и домашнею экономіею развелись..., по каковымъ обстоятельствамъ въ увольненіи ихъ туда препятствія и не настоитъ; чего ради въ межевую экспедицію представить доношеніемъ и требовать, дабы оная благоволила означеннымъ татарамъ на предписанную землю перейти позволить"; до полученія же изъ межевой экспедиціи повелѣнія о переселеніи татаръ уволить ихъ туда съ паспортами.

2506—274 По донесенію починковскаго земскаго исправника о крестьянахъ села Качкаръ, бывшихъ во владѣніи поручика Нормацкаго, которые по смерти его, состоя „по нѣкакому дѣлу въ спорѣ, издавна никуда никакихъ податей по хозяйству не производятъ. Разсмотрѣть о положеніи крестьянъ предписано починковскому уѣздному суду.

2507—281 О томъ, чтобы помѣщичьимъ крестьянамъ семеновскаго уѣзда вѣдаться судомъ и расправою въ балахнинскомъ уѣздномъ судѣ. При открытіи намѣстничества, „по малости числа душъ" въ помѣщичьихъ селеніяхъ семеновской округи, они поручены были вѣдѣнію

Google

нижегородскаго уѣзднаго суда; но этотъ судъ оказался вскорѣ обремененнымъ массою дѣлъ, преимущественно возбуждавшихся жителями города.

2508—282 По вопросу о приведеніи въ порядокъ губернскаго архива. Разобранныя въ архивѣ дѣла,—говорится въ журналѣ,—остаются въ безпорядкѣ и не только по присутственнымъ мѣстамъ, до которыхъ онѣ слѣдуютъ, не раздѣлены, но и описей имъ порядочныхъ не сдѣлано. Приказано опредѣленнымъ къ разбору и составленію описей дѣлъ канцеляристамъ „послѣ обѣда упражняться въ томъ же раздѣленіи (по присутственнымъ мѣстамъ) и сочиненіи описей; а чтобъ они прилежнѣе въ томъ упражнялись, приказать секретарямъ наикрѣпчайше надъ ними надсматривать и почасту его высокопревосходительству изъяснять".

2509—342 По предложенію прав. д. генералъ-губернатора Ступишина, въ которомъ говорится: „въ бытность мою въ С.-Петербургѣ Ея Императорское Величество изустно повелѣть соизволила, по случаю состоянія въ г. Балахнинскѣ соляныхъ трубъ и колодцевъ, отправить изъ нижегородскаго намѣстничества къ директору старорусскихъ соляныхъ заводовъ изъ управительскихъ дѣтей или бывшихъ при монастыряхъ дѣтей служителей, или же изъ прочихъ государственнаго вѣдомства двухъ человѣкъ для обученія солеваренію. Предписано было взять изъ Балахны 2 грамотныхъ молодыхъ людей и отправить ихъ въ Старую Руссу.

2510—353 О непорядочныхъ поступкахъ секретаря горбатовскаго уѣзднаго суда Ивана Олисова. Лѣнится, на службу ходитъ поздно, грубитъ. Отосланъ для поступленія по законамъ въ палату уголовнаго суда.

Книга IV,

апрѣль.

2511—8 По предложенію прав. д. генералъ губернатора о точномъ описаніи всѣхъ мельницъ въ дачахъ дворцоваго вѣдомства нижегородскаго намѣстничества.

2512 19 По его же предложенію—„чтобъ на мѣсто исключеннаго правительствующимъ сенатомъ за непорядочные поступки купца Корнилова изъ депутатовъ (Комиссіи Уложенія) впредь до указа выборомъ другого обождать".

2513—52 По доношенію горбатовскаго уѣзднаго суда о неоднократныхъ самовольныхъ отлучкахъ и нераченіи копіиста Вишневскаго. Постановлено: „какъ онъ примѣчается распутной жизни и дурнаго состоянія, а потому и впредь въ немъ къ хорошему поведенію надежды не предвидится—изъ числа приказныхъ служителей выключить и для опредѣленія, по молодымъ его лѣтамъ, въ военную службу отослать".

2514—85 О секретарѣ горбатовскаго уѣзднаго суда Олисовѣ, отданномъ подъ судъ за разные непорядочные поступки. Въ журналѣ сказано, чтобы Олисовъ, пока будетъ о немъ производиться слѣдствіе, „исправлялъ дѣла въ нижней расправѣ".

Digitized by Google

2515—137 По донесенію исправника лукояновской округи о томъ, что лукояновская расправа безъ его вѣдома „чинитъ въ уѣздѣ собою распоряженія и забираетъ къ себѣ жителей“.

2516—177 О назначеніи по примѣру прежнихъ лѣтъ „для разъѣзду по рѣкамъ Волгѣ и Окѣ, до границъ здѣшняго намѣстничества, къ неоказанію воровъ и разбойниковъ и къ совершенному ихъ искорененію оберъ-офицеровъ и солдатъ. Вверхъ и внизъ по Волгѣ были отправлены двѣ лодки и по Окѣ одна; въ каждой находилось по оберъ-офицеру и 15 солдатъ съ унтеръ-офицеромъ. Учреждались также сухопутные на рѣкахъ пикеты съ однимъ унтеръ-офицеромъ и 4 солдатами, но въ какихъ мѣстахъ—изъ журнала не видно.

2517—179 По доношенію въ главную дворцовую канцелярію повѣреннаго крестьянъ Везломской, Копытовской и Боровской слободъ, которымъ они просили уничтожить полюбовную сдѣлку, заключенную бывшимъ ихъ повѣреннымъ Курдюковымъ съ нижегородскими посадскими людьми въ 1780 году о возвращеніи нижегородцамъ будто бы „усильно завладѣнныхъ тѣхъ слободъ крестьянами старинныхъ ихъ, посадскихъ людей, сѣнныхъ покосовъ (три пожни), яко безъ ихъ согласія и изъ похлѣбства къ нимъ, посадскимъ, Курдюковымъ учиненной“.

2518—194 По сообщенію уголовной палаты о наложеніи на присутствующихъ лукояновской нижней расправы пени за освобожденіе ими колодника, который „самъ винился въ сдѣланной въ пяти домахъ кражѣ, а потому и подлежателенъ былъ къ вѣчной въ каторжную работу ссылкѣ“. Пеня была наложена въ размѣрѣ 25 рублей

2519—198 Объ отобраніи у явившагося изъ бѣговъ и приписаннаго по своему желанію въ Комаровскій скитъ бывшаго священника села Городца Алексѣя Иванова грамотъ, данныхъ ему при посвященіи.

2520—202 По рапорту лукояновскаго исправника, которымъ спрашиваетъ: „не повелѣно ли будетъ за дальностію отъ г. Лукоянова селеній со оныхъ для скораго исполненія имѣть по очереди въ городѣ лошадей по пяти. Постановлено: „Исправнику предписать: какъ въ этомъ нужды никакой не предвидится потому, когда надобность дойдетъ, въ то время ему приказать изготовить и должно, но безъ надобности въ праздности быть и чрезъ то обывателямъ тягость наводить не слѣдуетъ“.

2521—220 О продажѣ на торгу „разбойныхъ вещей“. Они состояли въ суконномъ платьѣ разныхъ цвѣтовъ и въ слѣдующемъ оружіи:

Ружей всякаго сорта	23
Пистолетовъ ветхихъ	9
Ножей	10
Рогатинъ	16
Бердышей	4.

2522—226 О назначеніи потребнаго числа колодниковъ для обрытія фундамента сгорѣвшаго архіерейскаго дома въ Нижнемъ.

Digitized by Google

2523—233 По донесенію горбатовскаго нижняго земскаго суда о томъ, что засѣдатель горбатовскаго уѣзднаго суда Ждановъ избилъ на улицѣ и въ своей квартирѣ крестьянина Зеркова, по освидѣтельствованіи котораго оказалось, что „голова его проломлена въ двухъ мѣстахъ, лицо разбито и за великою пухотою глазъ цѣлъ ли—невидно; все сине и багрово; на правомъ боку и межъ крылецъ багровыя пятна".

2524—242 По прошенію на имя прав. д. генералъ-губернатора бывшихъ приставовъ и служителей арзамасскаго духовнаго правленія о надѣленіи ихъ землею. Постановлено: просьбу на разсмотрѣніе послать въ арзамасскую нижнюю расправу... „а какъ всѣмъ здѣшняго намѣстничества жителямъ было объявлено, чтобъ каждый въ случаѣ каковыхъ претензій просьбу свою употреблялъ въ тѣхъ самыхъ мѣстахъ, гдѣ кто судомъ и расправою вѣдомъ, а его высокопревосходительство никакими просьбами утруждать не дерзалъ; но вышеписанные просители... осмѣлились въ противность оныхъ повелѣній тѣми своими просьбами утруждать его высокопревосходительство недѣльно и черезъ то здѣшнему правленію навели напрасное затрудненіе, а въ прочихъ дѣлахъ помѣшательство и остановку, то именованной расправѣ предписать поступить съ ними за то по законамъ".

2525—255 По сообщенію уголовной палаты о томъ, что ею опредѣлено по дѣлу объ оскорбленіи стряпчаго Попова секретарями Березовскимъ и Дитятевымъ вѣдаться Попову судомъ, такъ какъ разсмотрѣнію въ палатѣ дѣло это не подлежитъ.

Книга V,

май.

2526—13 По доношенію горбатовскаго уѣзднаго суда, при которомъ прислана дароносица, отобранная при арестѣ матери разбойника Портянкина, найденная ею, какъ она показала на допросѣ, съ годъ назадъ у себя на дворѣ и которую она считала за табакерку.

2527—58 По донесенію ардатовскаго земскаго исправника, что у казенныхъ крестьянъ ардатовской округи земли во владѣніи довольно, но безъ излишка.

2528—79 По предложенію правящаго должность генералъ-губернатора Ступишина, въ которомъ, сообщая объ ограбленіи на Волгѣ, подъ селомъ Барминымъ, купеческаго приказчика, онъ писалъ: „если по р.р. Волгѣ и Окѣ для сыску разбойниковъ разъѣздныя команды еще не посланы, отправить ихъ, какъ наискорѣе возможно; а какъ воровскіе люди обыкновенно нападенія свои дѣлаютъ и разбиваютъ большею частію купеческіе суда, то дабы удобнѣе можно было таковыхъ разбойниковъ искоренить, приказать посланнымъ офицерамъ съ командами своими, когда проходить будутъ купеческія суда въ опасныхъ мѣстахъ, скрытнымъ образомъ причаливаясь къ нимъ, не дѣлая ни малѣйшаго разглашенія, быть на тѣхъ судахъ и, въ случаѣ нападенія воровскихъ людей, стараться всевозможнѣйшими средствами получить ихъ въ поимку, дабы черезъ то болѣе могли имѣть удобно-

Digitized by Google

сти сихъ злодѣевъ къ искорененію, подтвердя при семъ, чтобы они тѣмъ купецкимъ судамъ ни малѣйшей ни въ чемъ обиды отнюдь не дѣлали, а старались бы предохранять ихъ отъ таковыхъ нападеній".

2529—109 По донесенію 1-го департамента верхней расправы о томъ, что копіистъ Мелехинъ „дѣлаетъ частыя и самовольныя отлучки, да и изъ-подъ задержанія за то подъ карауломъ чинитъ всегдашніе побѣги, за что многократно и наказыванъ былъ, но никакъ отъ таковыхъ поступковъ не удерживается", и что способности „къ приказной должности въ немъ не предъвидится", почему департаментъ и отсылаетъ его въ намѣст. правленіе. Намѣстническое правленіе сдѣлало слѣдующее постановленіе по этому донесенію: „Какъ намѣстническое управленіе онаго Мелехина по молодымъ его лѣтамъ къ приказному званію безнадежнымъ не признаетъ, а предвидитъ его къ сему склоннымъ; касательно жъ его самовольныхъ отлучекъ, то отъ оныхъ власти, надъ нимъ опредѣленной, не представляя намѣстническому правленію, самой его воздержать всячески можно: поелику хорошій за нимъ присмотръ на сіе не совратитъ. Въ разсужденіи чего и какъ по намѣстничеству здѣшнему въ приказныхъ служителяхъ есть великій недостатокъ, то онаго копіиста Мелехина отослать попрежнему въ помянутый департаментъ при указѣ и велѣть къ удержанію его отъ своевольства и къ употребленію по надежности къ письму принять надлежащія мѣры, дабы онъ симъ посредствомъ могъ быть усерднымъ къ своей должности".

2530—155 По рапорту лукояновскаго исправника Лукьянова о томъ, что его осаждаютъ просьбами бѣдные крестьяне разныхъ селеній о выдачѣ сѣмянъ изъ запасныхъ магазиновъ, „ибо де они безъ того ни яровыхъ полей засѣять, ни пропитать себя до новаго урожая никакъ не могутъ", и хотя онъ, исправникъ, 20 апрѣля объ этомъ и сообщалъ директору экономіи, но никакого распоряженія съ его стороны до сихъ поръ нѣтъ. „Тѣ жъ *жалостнаго состоянія крестьяне* и нынѣ неотступно его просятъ, спасаясь упустить удобное къ яровому посѣву время". Исправникъ въ заключеніе пишетъ, что къ 17 мая будетъ ожидать резолюціи на свое представленіе. Нам. правленіе распорядилось дать знать директору экспедиціи экономіи „объ удовольствованіи крестьянъ сѣменами".

2531—160 По рапорту перевозскаго уѣзднаго суда о томъ, что при открытіи намѣстничества перевозскому исправнику дана была на весь городъ одна казенная печать, и присутственныя мѣста пользуются ею, передавая одно другому. Во избѣжаніе этого и, главнымъ образомъ, „дабы между тѣмъ переносомъ печати изъ одного мѣста въ другое не учинилось какой фальши", уѣздный судъ просилъ нам. правленіе прислать ему особую печать. Правленіе сообщило объ этомъ казенной палатѣ.

2532—240. По заявленію повѣреннаго дворянина Лазарева Мартьянова о томъ, что въ проѣздъ его на устье Камы, между селами Барминымъ и Чугунами на мосту рѣки Сутюшки, или Яшновки напали на него четыре человѣка разбойниковъ, „изъ коихъ, по примѣчанію его, двое конфирмован-

Digitized by Google

ныхъ, и отвезя съ служителемъ, при немъ бывшимъ, Варанкинымъ и ямщикомъ въ лѣсъ, ограбили, а грабежомъ взяли 1285 рублевъ да разное платье и собравъ все то, трое отнесли незнаемо въ какое мѣсто, а надъ ними съ служителемъ и ямщикомъ оставили одного съ двумя заряженными ружьями и, возвратясь часа черезъ три, отпустили". Нам. правленіе постановило: „Хотя для сыску воровъ и разбойниковъ внизъ по р. Волгѣ и отправленъ съ командою прапорщикъ Скоробогатовъ, но какъ объявленные разбойники оказались на сухомъ пути, и ему, Скоробогатову, оставить свой постъ неможно, ибо они, разбойники, извѣстясь о командѣ, для поиску ихъ отправленной, перейдя съ того сухого пути, могутъ чинить разбои и на водяномъ, то дабы въ обоихъ сихъ мѣстахъ пресѣчь имъ путь къ убѣжищу и тѣмъ ихъ совершенно переловить и искоренить, отправить туда другую, нарочную команду: одного оберъ-офицера и 15 человѣкъ солдатъ съ однимъ унтеръ-офицеромъ и однимъ капраломъ —людей храбрыхъ, проворныхъ и хорошихъ.. ., а макарьевскому уѣздному суду и исправнику приказать въ жительствахъ вотчиннымъ смотрителямъ и крестьянамъ учредить денные и ночные караулы".

2533—274 По донесенію лукояновскаго уѣзднаго суда съ просьбою о присылкѣ палача для наказанія десяти человѣкъ крестьянъ села Пои по просьбѣ ихъ помѣщика Сергѣя Бутурлина, „ослушивающихся онаго помѣщика въ работахъ и въ сборѣ положенныхъ съ нихъ доходовъ". Изъ этихъ крестьянъ трое подлежали наказанію кнутомъ, остальные плетьми. Палачъ былъ отправленъ.

2534—276 По прошенію на имя прав. д. ген.-губ. Ступишина „семеновской округи керженскихъ чернораменскихъ лѣсовъ келейныхъ жителей, записныхъ раскольниковъ, выборнаго" о выдачѣ имъ для отлучекъ паспортовъ, которые до открытія нижегородскаго намѣстничества они получали отъ бывшаго скитскаго смотрителя титулярнаго сов. Жданова, а потомъ отъ выборныхъ своихъ начальниковъ и которые въ ноябрѣ 1780 года выдавать имъ нам. правленіемъ было воспрещено.

Книга VI,

іюнь.

2535—4 По донесенію васильскаго городничаго Фамендина объ ограбленіи при переѣздѣ около г. Василя черезъ р. Суру офицера Иконникова 5 разбойниками, „изъ коихъ трое каторжныхъ, съ вырѣзанными ноздрями и одинъ кривой". Разбойники были вооружены ружьями и пистолетами.

2536—6 По сообщенію изъ государственной юстицъ-коллегіи, которымъ требуетъ доставить свѣдѣнія, не было ли со стороны умершаго помѣщика поручика Петра Нормацкаго крестьянамъ его деревень Медвѣжьей, Захаровой и Жестелевой и села Абабкова „какихъ жестокостей и неумѣренныхъ поборовъ и писанныхъ имъ, Нормацкимъ, кому какихъ повелѣній, въ какомъ состояніи его крестьяне, всѣ ли хлѣбопашество имѣютъ и въ чьемъ они нынѣ присмотрѣ состоятъ".

Digitized by Google

2537—17 По сообщенію тамбовскаго намѣстническаго правленія, при которомъ присланы 3 дѣла; одно изъ нихъ—„объ отлучившихся въ 1774 году отъ чрезвычайнаго голода изъ села Пурдошекъ (лукояновскаго уѣзда) безъ увольненія мірского крестьянскихъ обоихъ половъ 77 душъ“.

2538—20 По рапорту сергачскаго земскаго исправника о падежѣ рогатаго скота въ селѣ Кашкаровѣ и деревнѣ Новой Березовкѣ.

2539—33 По донесенію починковскаго городничаго о духовенствѣ и коронномъ повѣренномъ, которые не слушаютъ его приказаній и не убираютъ противъ своихъ домовъ съ улицы навоза, „отъ чего въ случаѣ иногда сырого или мокраго воздуха происходитъ срамный духъ“.

2540—51 По предложенію прав. дол. ген.-губ. Ступишина объ отправкѣ на почтовыхъ подводахъ съ унтеръ-офицеромъ на старорусскіе соляные заводы избранныхъ для обученія солеваренію крестьянина заусольской волости Желѣзнова и служителя Макаріева монастыря Жирнова.

2541—61 По его же предложенію, которымъ далъ знать, что „по случаю умноженія вблизи города Василя Сурскаго, по р. Сурѣ разбойническихъ партій, господину генералъ-маіору Левашову предписано отправить туда изъ порученной ему бригады до 100 человѣкъ военнослужителей съ пристойнымъ числомъ оберъ и унтеръ-офицеровъ, раздѣляя ихъ на разныя партіи“.

2542—74 По донесенію подпоручика Мавринскаго, отправленнаго внизъ по р. Волгѣ для поимки воровъ и разбойниковъ о томъ, что имъ найдена въ лѣсу юринской волости лодка и брошенныя въ воду три чугунныя пушки на лафетахъ, изъ нихъ одна на вертномъ, „а тѣхъ злодѣевъ, 6 человѣкъ, вооруженныхъ разнымъ огненнымъ оружіемъ и саблями, за ночнымъ временемъ не найдено“.

2543—93 По сообщенію изъ учрежденной при императорской академіи наукъ коммиссіи „о увѣдомленіи оную, коликое число потребно напечатанной при той коммиссіи новой россійской гражданской азбуки для всѣхъ учрежденныхъ въ нижегородскомъ намѣстничествѣ публичныхъ и приватныхъ школъ“. Цѣна азбукѣ назначена была 8 коп. Намѣст. правленіе постановило просить выслать 200 экземпляровъ новой азбуки.

2544—113 По донесенію ардатовскаго исправника князя Дивѣева о томъ, что ночью 28 мая въ вотчину г. Татищевой, село Кременки приходили разбойники и крали изъ крестьянскихъ домовъ хлѣбъ и ветчину; а 29 мая въ числѣ 6 человѣкъ, вооруженные ружьями, приходили на мельницу въ той же вотчинѣ, взяли у мельника кафтанъ, а ему взамѣнъ дали шубу. Они же ходили по пчельникамъ и отбирали тамъ и у работающихъ въ лѣсу крестьянъ хлѣбъ.

2545—131 По донесенію макарьевскаго городничаго Филонова объ ограбленіи макарьевскаго жителя Петрова при проѣздѣ его изъ Нижняго

Digitized by Google

въ Макарьевъ, не доѣзжая верстъ 2 до Керженца „невѣдомыми людьми съ ружьями, саблями, ножами и пистолетами. У четырехъ разбойниковъ ноздри рваныя. Отняли они у него рубашку, калачей на 5 к. и кренделей на 3 к.; вмѣсто снятой съ него рубашки разбойники дали ему худую.

2546—141 По его же донесенію о томъ, что 11 мая на устье рѣки Керженца вышли изъ лѣса семеро разбойниковъ съ рваными ноздрями, вооруженныхъ ружьями, рогатинами, саблями и ножами; увидавъ сплавляемый двумя макарьевскими мѣщанами Ильиными плотъ, одинъ изъ разбойниковъ бросился въ воду, подплылъ къ плоту, взялъ у Ильиныхъ коровай хлѣба, ситный, 5 ф. соли, двои лапти и калачей на 7 коп. и, посадивъ въ лодку одного изъ Ильиныхъ, переѣхалъ съ нимъ на берегъ и здѣсь за взятый хлѣбъ заплатилъ ему 25 коп.

2547—142 По донесенію подпоручика Добрынина о появившихся около д. Новой, Сѣчь тожъ, васильской округи разбойникахъ, которыхъ, однако, найти не могъ.

2548—162 По сообщенію оберъ-егермейстерской конторы, которая проситъ изслѣдовать, откуда взялъ крестьянинъ села Павлова Просвирнинъ двухъ кречетовъ, которыхъ купилъ у него за 10 руб кречатій помытчикъ егермейстерскаго корпуса г. Чебоксаръ.

2549—196 По рапорту семеновской нижней расправы, которымъ проситъ резолюціи: „повелѣно-ль будетъ дворцовой заузольской волости разныхъ деревень крестьянамъ за ослушаніе въ недачѣ ими противъ указнаго повелѣнія о неприношеніи къ прав. дол. генералъ-губернатора въ ихъ претензіяхъ жалобъ, не прося прежде у своихъ начальниковъ, учинить наказаніе плетьми, дабы отъ нихъ при наказаніи не могло послѣдовать какого либо супротивленія“ безъ повелѣнія объ этомъ главной команды. Нам. правленіе постановило: семеновской расправѣ написать, „что она, имѣя о наказаніи главныхъ ослушниковъ законъ, отъ намѣстническаго правленія указа о томъ къ одному только затрудненію требовать никакого резону не имѣетъ, поелику оное никого не судитъ, никакихъ о наказаніи преступниковъ приговоровъ не утверждаетъ, а исполняютъ то другія присутственныя мѣста..., чего и расправѣ держаться должно“.

2550—202 По донесеніи починковскаго уѣзднаго суда о томъ, что городничій Гусинцевъ по требованію засѣдателя суда Трескина „подъ квартиру отвелъ скотскую черную избу, въ которой отъ смрадности духа и жить никакъ невозможно, и оный же городничій (на просьбу суда) о присылкѣ копій съ полученныхъ имъ изъ намѣстническаго правленія указовъ отвѣтствовалъ не по своему званію, съ нѣкоторыми оному укоризнами“.

2551—211 По сообщенію казенной палаты о томъ, что выдавать сѣмена для посѣва крестьянамъ лукояновской округи, о чемъ просилъ лукояновскій исправникъ, уже нѣтъ надобности, такъ какъ время посѣва прошло. Палата при этомъ проситъ внушить исправнику, чтобы впредь онъ поступалъ осмотрительнѣе въ подобныхъ случаяхъ и дѣлалъ представленія своевременно, указывая точно нуждающихся крестьянъ.

Digitized by Google

2552—216 По рапорту подпоручика Мавринскаго, который доноситъ что онъ съ командою, по указанію крестьянки, напалъ близъ деревни Поляны ядринской округи въ лѣсу на разбойниковъ „въ самое то время, какъ одинъ изъ нихъ связаннаго мѣщанина Григорьева рубилъ саблею и умертвилъ до смерти, самого сего злодѣя поймалъ, прочіе жъ по лѣсамъ разбѣжались въ дачи васильской округи, къ Сурѣ рѣкѣ. А въ допросѣ тотъ злодѣй показалъ, что онъ разбойничій атаманъ села Люнды бѣглый каторжный крестьянинъ Галактіонъ Григорьевъ, прозваніемъ Галанка, а товарищи его 5 человѣкъ“ одинъ изъ г. Кунгура, другой Пензы—бѣглые-жъ съ каторги, третій—дворовый Игнатій, четвертый татаринъ и пятый пермякъ“.

2553—230 По донесенію сергачскаго уѣзднаго суда о томъ, что жители Сергача заявили о прекращеніи своего неудовольствія на городничаго, потому что „удовольствіе отъ него получили“.

2554—232 По донесенію княгининскаго уѣзднаго суда по дѣлу о дворянскомъ засѣдателѣ Алфимовѣ, избившемъ нѣкоторыхъ крестьянъ села Мусаткина. Судъ донесъ, что Алфимовъ не сознается въ возводимыхъ на него обвиненіяхъ, а говоритъ, что только оттолкнулъ отъ себя одного крестьянина за его „непристойныя слова“. Намѣстническое правленіе предписало суду внушить Алфимову, чтобы онъ впредь отъ такихъ поступковъ, какъ не соотвѣтствующихъ того суда должности“, воздерживался подъ опасеніемъ поступленія съ нимъ по законамъ“.

2555 По донесенію ардатовскаго исправника о падежѣ рогатаго скота въ селахъ Шерстинѣ, Пятницкомъ, Стексовѣ, Замятинѣ и въ деревнѣ Балахонихѣ.

2556—235 По рапорту балахнинскаго исправника Демидова о пожарѣ въ селѣ Катункахъ, въ который сгорѣла церковь Іоанна Предтечи и 130 крестьянскихъ дворовъ. Пожаръ возникъ въ церкви.

2557—276 По рапорту макарьевскаго городничаго Филонова о приходѣ разбойниковъ на мельницы Прядилиху и Фарафониху (въ 25 вер отъ города), гдѣ они взяли по нѣскольку фунтовъ хлѣба, соли, муки и 2 кафтана.

2558—297 По рапорту васильскаго исправника о падежѣ рогатаго скота въ селѣ Спасскомъ „безъ всякаго припадку“.

Книга VII,

сентябрь.

2559—49 По рапорту горбатовскаго исправника, которымъ доноситъ, что въ селѣ Павловѣ по всѣмъ улицамъ, гдѣ есть заводы, нашелъ онъ крайнюю нечистоту „отъ кожевенныхъ и мыльныхъ заводовъ превеликіе бугры дубоваго подзола; а пригоняемому изъ разныхъ мѣстъ многому числу скота бой происходитъ въ самомъ базарѣ, при лавкахъ, гдѣ продаются мяса и другіе съѣстные припасы и отъ перваго (бугровъ подзола) бываетъ въ

Digitized by Google

улицахъ проѣзжающимъ и проходящимъ духота, а отъ послѣдняго—во весь рядъ теченіе крови и смрадный духъ, и даже съ нуждою тамъ человѣку пройтись можно; отъ берега жъ Оки рѣки сіе біеніе скота не болѣе саженъ 50. И хотя во отвращеніе того неустройства отъ него приказывано неоднократно, но сіе не исполняется". Исправнику предписано съ ослушниками поступить по законамъ.

2560—120 По рапорту починковскаго уѣзднаго суда, которымъ доноситъ, что исправникъ Волковъ не сознается въ обидахъ и притѣсненіяхъ, которыя онъ дѣлалъ крестьянамъ, какъ жаловались послѣдніе стряпчему. Жалобы же ихъ заключались въ слѣдующемъ: крестьяне села Шешадѣева (приказчикъ, староста и сотскій) донесли стряпчему, что исправникъ „за имѣвшуюся на улицахъ нечистоту и лѣсъ привязывалъ ихъ къ оглоблѣ своего экипажа и гонялъ вмѣстѣ съ лошадьми по улицѣ села; другихъ крестьянъ билъ палкою и плетьми. Старосту и сотскаго села Покровскаго также привязывалъ къ оглоблѣ экипажа и гонялъ по селу, за нечистоту на улицѣ, а потомъ, при собраніи народа, наказывалъ ихъ палками и тоже велѣлъ дѣлать своимъ солдатамъ. На допросѣ въ уѣздномъ судѣ большинство обиженныхъ отреклось отъ своихъ жалобъ.

2561—148 По просьбѣ (на имя Ступишина) купцовъ Серебренниковыхъ о дозволеніи имъ построить поварню для приготовленія „на московскій манеръ" полпива и солодяной заводъ въ оврагѣ, близъ Благовѣщенской слободы, „что называется на Грядѣ". Постановлено дозволить, если не окажется препятствій.

2562—173 По предложенію прав. д. ген.-губ. Ступишина о назначеніи содержащихся въ рабочемъ домѣ приказа общественнаго призрѣнія нищихъ за кражи и мошенничества къ очисткѣ земли у строившагося каменнаго гостинаго двора. Нищихъ мужчинъ заставляли ранѣе пилить казенный лѣсъ, а женщинъ—прясть ленъ.

2563—218 По рапорту цѣловальника, опредѣленнаго къ пріему и продажѣ пороха, нижегородскаго купца Жаркова, о пріемѣ имъ присланнаго изъ артиллерійской и фортификаціонной конторы въ 66 бочкахъ пороха и о снабженіи его повелѣніемъ, гдѣ этотъ порохъ хранить. Постановлено: „означенный порохъ хранить въ состоящей у Спасо-Преображенскаго собора кладовой за крѣпкимъ замкомъ и печатьми. Изъ кладовой для продажи вынимать по одной бочкѣ и оную хранить въ таковой же кладовой подъ городовымъ магистратомъ. Продажу ему, Жаркову, дѣлать въ лавкѣ", имѣя въ ней нужное только для продажи количество".

2564—245 Журналъ, изъ котораго видно, что въ Арзамасѣ до 1769 г. была поташная фабрика.

Книга VIII,

октябрь.

2565—37 По сообщенію изъ государственной юстицъ-коллегіи о доставленіи свѣдѣній, „не имѣется ль о какихъ жестокостяхъ и неумѣрен-

Digitized by Google

ныхъ поборахъ съ крестьянъ села Абабкова и деревень Медвѣжьей, Захаровой и Жестелевой (горбатовскаго уѣзда) писанныхъ поручикомъ Петромъ Нормацкимъ кому какихъ повелѣній, въ какомъ состояніи его крестьяне, всѣ ль хлѣбопашество имѣютъ и въ чьемъ присмотрѣ состоятъ". Свѣдѣнія эти требовались по дѣлу „о самовольномъ выгнаніи Нормацкимъ казанской губерніи села Шуракъ крестьянъ надворнаго совѣтника Татищева 32 душъ, въ отнятіи у нихъ земли, въ ослушаніи правящаго должность генералъ-губернатора сибирскаго и казанскаго князя Мещерскаго и въ неявленіи подошедшимъ на него и отъ другихъ о таковомъ же его самовольствѣ просьбамъ къ суду".

2566—106. По рапорту арзамасскаго городничаго о прикомандированіи по случаю недостатка солдатъ въ штатной командѣ изъ другихъ командъ. Постановлено предписать городничему, что взять солдатъ неоткуда, „а потому и довольствоваться опредѣленной по штату военной командой и впредь отъ таковыхъ неосновательныхъ представленій удержаться".

2567—124 По донесенію 1-го департамента верхней расправы о томъ, что „9 октября отъ здѣшняго коменданта присланъ за стражею сельскій засѣдатель онаго департамента Павловъ, взятый во учиненной имъ съ нѣкоторыми на улицѣ солдатами дракѣ чрезмѣрно пьяный, въ каковомъ пьянствѣ и прежде почасту обращался, чѣмъ въ дѣлахъ причиняетъ помѣшательство и потому при должности своей быть неспособенъ". Расправа просила отъ должности Павлова уволить и утвердить избраннаго ею по старшинству баловъ крестьянина села Курилова Антонова. Просьба расправы была исполнена.

2568—154 По сообщенію симбирскаго намѣстническаго правленія „о строжайшемъ подтвержденіи арзамасскимъ мѣщанамъ и купцамъ, да селъ Выѣздной Слободы, Мурашкина и Павлова крестьянамъ, чтобы они удержались въѣзжать для продажи врозницу товаровъ того намѣстничества въ города Ардатовъ и Алатырь и въ ближнія къ нимъ селенія подъ опасеніемъ конфискованія тѣхъ товаровъ".

2569—244 По рапорту Васильскаго нижняго земскаго суда о томъ, что крестьяне села Антонова не дали подписки „о нечиненіи ссоръ и дракъ съ крестьянами села Спасскаго, до рѣшенія ихъ дѣла".

2570—246 По прошенію на имя прав. д. генералъ-губернатора Ступишина нижегородскаго купца Николая Извольскаго „о пріемѣ сына его Дмитрія, состоящаго въ мѣщанствѣ, за чинимые имъ противъ него, Извольскаго, дерзкіе поступки и безпокойную жизнь въ зачетъ за здѣшнее мѣщанство въ рекруты и объ отсылкѣ его во отдаленные полки". Просьба Извольскаго исполнена.

2571—268 По донесенію подпоручика Мавринскаго, находившагося у сыску воровъ и разбойниковъ на р. Волгѣ, о томъ, что воровскіе люди, нападавшіе на разные купеческіе суда, шедшія съ казеннымъ хлѣбомъ и

Digitized by Google

солью, въ дачахъ селъ Просѣка и Бармина, „по примѣчанію его никто иные были, какъ бурлаки съ соляныхъ судовъ пермскихъ промысловъ“.

Книга IX,

ноябрь.

2572—26 По донесенію служителя дворянина меленковской округи и содержателя хрустальныхъ фабрикъ Акима Мальцева о томъ, что минувшаго 7 октября, плывя по рѣкѣ Волгѣ въ Казань на суднѣ, нагруженномъ посудою и стекломъ, въ луговой сторонѣ, не доѣзжая села Кстова, онъ подвергся нападенію шайки разбойниковъ изъ одиннадцати человѣкъ, вооруженныхъ ружьями и рогатинами; къ разбойникамъ присоединились бывшіе на суднѣ рабочіе, хлыновскій мѣщанинъ и крестьянинъ кунгурскаго уѣзда. Разбойники взяли разныя вещи и деньги 178 руб. 10 к. „и его и его товарища Лукина нещадно били, а Лукина еще жгли и огнемъ и потомъ уѣхали внизъ по Волгѣ“.

2573—151 Объ отсылкѣ въ вѣчную каторжную работу на новую днѣпровскую линію крестьянина семеновской округи д. Шишина Никифора Ѳедорова, крѣпостного дворцоваго стряпчаго Алексѣя Романтова „за непослушаніе и неповиновеніе показанному господину своему и за подачу во отбывательство отъ его владѣнія въ бывшую нижегородскую губернскую канцелярію въ противность состоявшагося въ 1767 году, августа 22 дня указа челобитья, яко возмутителя и помѣшателя общаго покоя“.

2574—156 По донесенію поручика Мавринскаго, которымъ проситъ о возвращеніи его съ командою въ Нижній-Новгородъ «по случаю неимѣнія во время его разъѣздовъ по Волгѣ слуху о ворахъ и разбойникахъ и наступленія зимняго времени». Постановлено всѣ команды, находящіяся на Волгѣ и Окѣ и на сухопутныхъ пикетахъ для сыску воровъ и разбойниковъ, отпустить къ мѣсту ихъ постояннаго служенія.

2575—160 О непомнящей родства дѣвкѣ, которая на допросѣ показала, что она жила въ Комаровомъ скитѣ, „откуда, услыша, что для истребленія ихъ и поимки отправляется воинская команда, изъ того скита, дабы ихъ въ поимку получить не могли (съ другими женщинами), вышли для жительства въ село Лысково, гдѣ и жила она обще съ старухою Кириловою недѣли съ двѣ; и та старуха и всѣ, живущіе въ томъ домѣ, во время заразы померли, а потомъ она пошла въ лѣса, въ келью, построенную раскольниками на Сосновой Гривѣ, съ коими (въ числѣ 6 человѣкъ) и жила тамъ.

2576—161 О томъ, что въ васильской округѣ, гдѣ наличныхъ дворянъ оказалось только 4 человѣка и изъ нихъ двое старыхъ и больныхъ, въ дворянскіе предводители, вмѣсто отказавшагося за болѣзнію Шипилова, выбрать некого и о выборѣ предводителя изъ дворянъ сосѣднихъ округъ.

2577 - 166 По рапорту семеновскаго земскаго исправника, которымъ доноситъ, что сотникомъ села Лыскова съ крестьянами въ лѣсу найдены

Digitized by Google

7 келій, неизвѣстно кѣмъ построенныхъ, съ жившими въ нихъ людьми; въ первой кельѣ жили бѣглый нижегородскій мѣщанинъ Нерехчаниновъ и крестьянинъ ветлужской волости, а въ остальныхъ неизвѣстные крестьяне и крестьянки, „которые изъ келій разбѣжались, а двѣ крестьянскія женки за хворостью тогда были взяты, а послѣ уже не найдены; кельи же, чтобы въ нихъ впредь бѣглые не могли укрываться, сожжены".

2578—251 По донесенію изъ семеновскаго нижняго земскаго суда о томъ, что указъ намѣстническаго правленія „объ удержаніи тамошней округи Боровской, Везломской и Копытовской слободъ, да Толоконцевской и Заузольской волостей дворцовыхъ крестьянъ отъ своевольства и наглостей въ кошеніи въ дачахъ въ купеческихъ сѣна былъ объявленъ имъ на валовомъ сходѣ"; но крестьяне въ слышаніи указа подписки не дали, и сколько земскій засѣдатель не разъяснялъ имъ беззаконность ихъ поступка, они не слушали „и остались при своемъ упрямствѣ".

2579—270 По челобитью арзамасскаго мѣщанина Ивана Пережегина о томъ, что купленный въ 1735 году отцомъ его Васильемъ Пережегинымъ у саратовскаго посадскаго Ѳедора Толмачева калмыкъ Кабитей „самовольнымъ образомъ отъ него ушелъ и жительство имѣетъ на постояломъ дворѣ, обращаясь съ женою своею въ пьянствѣ". Калмыкъ этотъ еще отцомъ его былъ крещенъ и потомъ женился на купеческой дѣвицѣ, оставаясь крѣпостнымъ. Отецъ Пережегина въ 1780 г. умеръ. Мѣщанинъ Пережегинъ просилъ намѣст. правленіе привести своего крѣпостного къ повиновенію. Намѣстническое правленіе постановило: „арзамасскому городничему Ананьину послать указъ и велѣть означеннаго крѣпостного арзамасскаго мѣщанина Пережегина калмыцкой націи двороваго человѣка Ивана Васильева (—имя, данное Кабитею при крещеніи) со всѣмъ семействомъ, дабы они по своевольству не могли обращаться въ непорядочныхъ поступкахъ, на основаніи указа правительствующаго сената 1767 года августа 22 дня (о безпрекословномъ повиновеніи крѣпостныхъ своимъ помѣщикамъ) и по должности своей всемилостивѣйше изданнаго отъ ея императорскаго величества о губерніяхъ учрежденія, привесть въ должное его, Пережегина, яко законнаго ихъ владѣльца, безпрекословное повиновеніе и послушаніе". [1])

Книга X,

декабрь.

2580—19 По рапорту сергачскаго городничаго Гулякова «о помирающихъ въ томъ городѣ отъ разныхъ болѣзней необычайно жителяхъ и о

---

[1]) Право владѣть крѣпостными до 1754 г. (межевая инструкція) принадлежало лицамъ всѣхъ сословій. Съ этого времени оно пріурочивается къ потомственнымъ дворянамъ; впрочемъ, какъ по закону, такъ и помимо его допускалось еще много изъятій. Неясная редакція межевой инструкціи о запрещеніи владѣть крѣпостными купцамъ, посадскимъ, нижнимъ чинамъ не оберъ-офицерскаго ранга, крестьянамъ, приказнымъ не изъ дворянъ давала поводъ къ неисполненію закона. Было по этому вопросу разъясненіе сената. Въ 1781 г. о невладѣніи крѣпостными не дворянамъ было подтверждено. См. *Романовичъ-Славатинскій*: „Дворянство въ Россіи", стр. 278—280.

Digitized by Google

состоящихъ нынѣ больныхъ по непользованію ихъ». Постановлено: „Какъ показываемому должно сдѣлать свидѣтельство, отчего точно помирали, а по неимѣнію въ городѣ Сергачѣ того сдѣлать не можно, почему и отправить штабъ-лѣкаря Ридера и, давъ ему указъ, велѣть освидѣтельствовать, въ какой именно болѣзни города Сергача жители состоятъ и отчего такъ необычайно умираютъ".

2581—54 По донесенію васильскаго городничаго Юрлова „о смертномъ убивствѣ въ домѣ села Спасскаго священника Андрея Александрова дьячка Петра Иванова церковнымъ причетникомъ Степаномъ Васильевымъ рычагомъ".

2582—57 Рапортъ семеновскаго исправника Бухвалова о томъ, что указъ нам. правленія объ отчисленіи изъ семеновской въ унженскую округу костромского намѣстничества скитовъ Огибковскаго, Бортновскаго, Татарскаго, Шляпинскаго, Бурашинскаго, Петровскаго и Жеравижинскаго исполненъ и о послушаніи жителямъ этихъ скитовъ новымъ начальникамъ имъ объявлено, „а на состоящихъ въ нихъ явльшихся изъ бѣговъ обоего пола людей даны отъ него при приказахъ скитскимъ начальникамъ именные списки, въ которыхъ ихъ нынѣ на лицо состоитъ: въ Огибновскомъ мужска 9, женска 23, въ Бортновскомъ мужска 9, женска 9 же, въ Татарскомъ мужеска 1, женска 2, въ Шляпинскомъ мужеска 11, женска 18, въ Бурашинскомъ мужеска 30, женска 54, въ Петровскомъ мужеска 5, женска 10". Жеравиженскій же скитъ, по состоянію его на границѣ обѣихъ округъ, оставленъ въ семеновской округѣ.

2583—66 По донесенію нижегородскаго коменданта Эстцко слѣдующаго содержанія: „Привезенная въ здѣшній городъ для излѣченія макарьевской округи, вотчины Петра Алексѣевича Смирнова, деревни Трутневой крестьянская дочь, дѣвка Прасковья Иванова, имѣющейся на шеѣ шишки отдана свойственницами ея живущему въ здѣшнемъ городѣ, въ троицкомъ приходѣ, своимъ домомъ отставному цирюльнику Василью Кузнецову съ положенною за вылѣченіе рядою деньгами 4 рублевъ да четверть вина, который то принявъ, ее, Иванову, 30 числа минувшаго декабря началъ лѣчить, перерѣзавъ у ней на шеѣ шишку, и въ то жъ самое время такъ напился пьянъ, что и чувствія себѣ не имѣлъ; а показанная дѣвка, по прорѣзаніи той шишки, въ безпамятствѣ немало т сковала, изъ чего и признается: во-первыхъ, его пьянство, а потомъ и небреженіе—кровавую жилу подрѣзалъ, и оттого (дѣвка) изошла кровью, отчего и умерла. А въ поданномъ отъ городового штабъ-лѣкаря Ридера рапортѣ (говорится), что имъ умершее тѣло освидѣтельствовано, и по оному явилось: у онаго имѣлся на шеѣ зобъ, который прорѣзанъ и, неосторожностью,—также жила кровавая, отчего и истекла кровью, почему и смерть приключилась".

Съ цирюльникомъ велѣно было уѣздному суду поступить по законамъ

2584—108 По донесенію выборныхъ отъ нижегородскаго купечества и мѣщанства къ разграниченію спорныхъ сѣнныхъ покосовъ за Волгою съ крестьянами села Боръ и другихъ слободъ и деревень о томъ, что крестьяне

Digitized by Google

этихъ селеній хищническимъ образомъ скосили бывшіе раньше въ спорѣ луга, доставшіеся по суду городу, и хотѣли скошенное сѣно увезти, на чемъ и пойманы. Постановлено: „какъ означенные крестьяне о нечиненіи онаго своевольства подписки и ранѣе не давали въ томъ видно намѣреніи, дабы показанныхъ купцовъ и мѣщанъ ко владѣнію сѣнныхъ покосовъ не допустить, а самимъ ими пользоваться, а потому подвергли себя, яко сущіе вредители государственной пользы и нарушители общаго покоя непремѣнному поступленію съ ними въ силу законовъ", о чемъ и предписано было семеновскому земскому суду.

2585—116 По доношенію второго департамента верхней расправы о распоряженіи, по предложенію губернскаго прокурора, поступить по законамъ съ арзамасскою нижнею расправою , за откомандированіе сельскаго засѣдателя Филипа Шишкина въ деревню Озеро Піявочное къ землемѣрову помощнику Ухову для смиренія крестьянъ за ихъ неблагопристойность и ослушаніе и за присвоеніе тѣмъ себѣ въ противность законовъ власти нижняго земскаго суда". По постановленію намѣст. правленія судьи и секретарь расправы, „во удержаніе ихъ впредь отъ того", оштрафованы были 25 рублями.

2586—123 По предложенію губернскаго прокурора Ступишина о наложеніи пени на присутствующихъ присутственныхъ мѣстъ г. Починковъ за неприсутствіе ихъ въ день великомученика Георгія. По генеральскому регламенту за отсутствіе присутствующихъ съ нихъ взыскивался штрафъ въ слѣдующемъ размѣрѣ· „за недосидѣніе одного часа" вычиталось недѣльное жалованье, а за день—мѣсячное.

2587—132 По донесенію макарьевской нижней расправы „объ отбитіи у выборнаго деревень Борисовки и Лещевки незнаемыми воровскими людьми везенныхъ въ городъ Василь подушныхъ денегъ въ дачахъ васильской округи вотчины графа Головина села Воротынца".

2588—199 По донесенію нижегородскаго уѣзднаго суда о побѣгѣ расходчика, подканцеляриста суда, Звонарева и о кражѣ имъ 120 бланокъ для паспортовъ. Бывшіе на рукахъ Звонарева казенныя деньги оказались въ цѣлости.

2589—204 По сообщенію палаты уголовнаго суда „о бою княгининской округи, мурашкинской пятины, села Ключева священникомъ Тимофеемъ Михайловымъ того села крестьянина Степана Андреева смертельными побоями, отъ коихъ онъ и умеръ".

2590—263 По указу правительствующаго сената о взысканіи недоимокъ, которыя остаются не взысканными, по мнѣнію генералъ-прокурора, за непонужденіемъ недоимщиковъ къ платежу нижними земскими судами и городничими. Постановлено: „Къ коменданту, городничимъ и въ нижніе земскіе суды послать указы и наистрожайше подтвердить всѣ недоимки собрать, а если въ положенный срокъ собрано не будетъ, взыскать съ самихъ ихъ, коменданта, городничихъ и земскихъ судовъ, безъ всякихъ отго-

Digitized by Google

ворокъ; а въ казенную палату сообщить, чтобъ оная благоволила въ случаѣ слабаго тѣхъ недоимокъ кѣмъ-либо изъ нихъ взысканія, по увѣдомленіямъ уѣздныхъ казначеевъ, отпускомъ на нихъ жалованья удержаться и до тѣхъ поръ онаго имъ въ выдачу не производить, пока всѣ сіи недоимки, сколько ихъ откуда показано быть имѣетъ, попеченіемъ ихъ сполна взыскапы не будутъ".

2591—319 По рапорту отъ секундъ-ротмистра полкового коннаго завода въ Починкахъ Граве, которымъ на указъ вам. правленія о томъ, чтобы крестьяне вѣдомства коннаго завода подчинялись требованіямъ починковскаго исправника, онъ проситъ предписать исправнику, чтобы всѣ требованія свои къ крестьянамъ онъ дѣлалъ черезъ него. Распоряженіе въ этомъ смыслѣ правленіемъ было сдѣлано.

2592—326 По донесенію балахнинскаго городничаго Лаврова о томъ, что балахнинскіе кирпичники состоящую на нихъ недоимку въ размѣрѣ 70 руб. 65 коп. „сколько онъ ихъ ни понуждалъ и понынѣ не заплатили, говоря, что „за крайнимъ убожествомъ заплатить вдругъ, кромѣ того, если ихъ имѣніе развѣ позволено будетъ продать, не могутъ". Объ этомъ донесеніи было сообщено въ казенную палату.

2593—332 По предложенію прав. д. ген.-губ. Ступишина объ устройствѣ почтовыхъ станцій въ намѣстничествѣ.

1782 г. книга XI,

январь.

2594—9 По сообщенію нижегородской духовной консисторіи, которымъ проситъ сдѣлать изслѣдованіе по жалобѣ священника села Спасо-Раевской Пустыни Петра Васильева на причтъ этого села. Священникъ жаловался, что „церковники подали въ семеновскую нижнюю расправу доносъ на негвъ похищеніи якобы имъ изъ церкви нѣкоторыхъ вещей, возведя сіи единственно, желая изъ села его изгнать, и водили его въ оную расправу въ превеликой на одной ногѣ колодкѣ"; но расправою „яко ни мало невинный, онъ былъ уволенъ".

2595 - 11 По челобитью подканцеляриста верхняго земскаго суда Глѣба Смирнова о увольненіи его для поступленія на службу въ владимірское намѣстничество, гдѣ у него жили престарѣлые отецъ и мать. Постановлено: „ему, Смирнову, въ просьбѣ отказать потому, когда его отецъ и мать состоятъ безъ пропитанія, то можетъ ихъ взять къ себѣ. Здѣсь же, по намѣстничеству, въ приказныхъ служителяхъ состоитъ великій недостатокъ".

2596—55 По предложенію прав д. генералъ-губернатора Ступишина о томъ, чтобы большія дороги и проруби на рѣкахъ въ зимнее время обсаживать обывателямъ деревьями.

Digitized by Google

2597—59 По его же предложенію о выдачѣ возвращенному изъ старорусскихъ соляныхъ заводовъ ученику Желѣзнову 10 руб. на пропитаніе съ тѣмъ, чтобы онъ возвратилъ ихъ, когда получится увѣдомленіе, изъ коихъ суммъ повелѣно будетъ содержать тѣхъ учениковъ.

2598—74 По рапорту нижегородскаго городового штабъ-лѣкаря Риддера о томъ, что по приглашенію чиновниковъ разныхъ казенныхъ учрежденій города, въ послѣднихъ числахъ декабря и до послѣднихъ дней (11 числа) января, онъ являлся въ ихъ квартиры „къ пользованію больныхъ; и запримѣчено имъ, что больные большею частію припадки имѣютъ простудною горячкою". Риддеръ пишетъ далѣе, что хотя смертныхъ случаетъ отъ этой болѣзни онъ еще и не наблюдалъ, но не знаетъ, какой характеръ приметъ эта все еще распространяющаяся болѣзнь, и просилъ намѣстническое правленіе собрать чрезъ полицію свѣдѣнія въ благородныхъ и обывательскихъ домахъ о числѣ больныхъ чтобы онъ могъ ихъ пользовать. Нам. правленіе распорядилось исполнить просьбу Риддера.

2599—87 По предложенію пр. д. генералъ-губернатора Ступишина объ укомплектованіи всѣхъ нижнихъ земскихъ судовъ, въ виду предстоящей новой ревизіи (1781—1782 гг.), приказными служителями, въ которыхъ во многихъ судахъ былъ недостатокъ.

2600—113 О разсылкѣ во всѣ казенныя учрежденія намѣстничества новыхъ гербовыхъ печатей. Печати вырѣзывалъ крестьянинъ толоконцевской волости д. Дерябина.

2601—115 По рапорту штабъ-лѣкаря Риддера на предложеніе намѣстническаго правленія изслѣдовать распространившуюся въ Нижнемъ-Новгородѣ болѣзнь. Риддеръ доносилъ: „Въ домахъ и квартирахъ гг. присутствующихъ, приказныхъ служителей и прочихъ живущихъ въ Нижнемъ-Новгородѣ обывателей состоитъ больныхъ немалое число, кои всѣ одержимы простудною горячкою, сильною головною болью и женскимъ кашлемъ". Причину этой болѣзни, говорится въ журналѣ, „находитъ онъ въ бывшей прошлаго 1781 года весьма сырой и дождливой осени, коя иногда безпосредственно въ немалые морозы и паки къ сырой погодѣ перемѣну имѣла И хотя сія болѣзнь по благости Всевышняго еще никакого урону не оказала, но впредь что произойдетъ,—онъ предвидѣть не можетъ; въ происхожденіи жъ болѣзни никакой наружной сыпи, тако жъ и прилипчивости не оказалось; а по употребленіи нѣкоторыхъ лѣкарствъ, киданіемъ крови и хорошимъ воздержаніемъ (отъ) пищи страждущіе въ той болѣзни выздоравливаютъ въ пять и въ семь дней". Постановлено: донести объ этомъ правительствующему сенату и увѣдомить, что по причинѣ этой болѣзни многіе чиновники на службу не ходятъ.

2602—144 По донесенію въ духовную консисторію священника села Золина, горбатовскаго уѣзда о томъ, что горбатовскій исправникъ разрѣшилъ коронному повѣренному построить лубяной шалашъ для продажи водки у церковной ограды, противъ западныхъ дверей церкви. Въ храмовой празд-

Digitized by Google

никъ 29 августа, „въ самое молитвословіе, у того шалаша происходили отъ пьянаго народа кулачные бои и неприличныя и противныя святой церкви, сквернословныя пѣсни". Постановлено произвести изслѣдованіе.

2603—148 По предложенію пр. д. генералъ губернатора Ступишина, въ которой излагается жалоба крестьянъ села Заскочихи, макарьевскаго уѣзда на нижегородскаго исправника Назарова, взявшаго у нихъ 30 лошадей во время проѣзда Ступишина въ Вятку. Ступишинъ предложилъ на мѣстническому правленію предписать всѣмъ исправникамъ, „дабы они не только нарядами съ селеніевъ, въ другихъ округахъ состоящихъ, подводъ, но и никаковыми дѣлами, должности ихъ касающимися, во власть одинъ другого отнюдь не входили".

2604—149 По его же предложенію, въ которомъ говорится, что нижнія расправы требуютъ отъ нижнихъ земскихъ судовъ военныхъ служителей нижегородскаго баталіона „и употребляютъ ихъ сами отъ себя, не дѣлая сношеній съ тѣми судами, и тѣмъ входятъ во власть сихъ судовъ, посылая солдатъ для забиранія крестьянъ и прочаго".

2605—197 По донесенію горбатовскаго уѣзднаго суда, который проситъ вмѣсто заболѣвшихъ секретаря и канцеляристовъ прислать другихъ. Намѣст. правленіе постановило отвѣтить, что оно „со удивленіемъ читало сіе представленіе", и предписать впредь воздержаться отъ такихъ „нерезонныхъ представленій".

2606—199 По донесенію арзамасскаго уѣзднаго суда о томъ, что онъ не можетъ исполнить требованія нам. правленія о высылкѣ въ казенную палату своего канцеляриста Веселовскаго, потому что онъ одержимъ жестокою болѣзнью, отъ которой его лѣчитъ полковой докторъ. Постановлено приказать „рѣченнаго канцеляриста Веселовскаго, не принося болѣе никакихъ отговорокъ, выслать въ казенную палату вскорости, не дожидаясь болѣе о семъ подтвержденія".

2607—216 По челобитью татаръ сергачской округи, деревни Уразовки о томъ, чтобы было повелѣно землю, оставшуюся послѣ нѣкоторыхъ, переселившихся въ симбирскую губернію изъ ихъ деревни, татаръ, за извѣстную плату отдавать оставшимся тамъ жителямъ, такъ какъ въ землѣ они очень нуждаются, а переселенцы, между тѣмъ, сдаютъ свои земли въ аренду сосѣднимъ съ ними крестьянамъ. Намѣст. правленіе предписало лукояновской нижней расправѣ „учинить разсмотрѣніе" просьбы татаръ и удовлетворить ихъ по законамъ.

Книга XII,

февраль.

2608—10 По сообщенію нижегородской духовной консисторіи о томъ, что балахнинскій уѣздный исправникъ принуждаетъ духовенство своего уѣзда къ поправленію дорогъ, лежащихъ противъ ихъ дачъ и мостовъ. Постановлено приказать балахнинскому исправнику на основаніи именного указа 1742 года уволить духовенство отъ этой натуральной повинности, возложивъ ее на мѣстныхъ крестьянъ.

Digitized by Google

2609—22 По рапорту горбатовскаго земскаго исправника Еремѣева „о непорядочныхъ поступкахъ дворянскаго засѣдателя Льва Гучева“, заключавшихся „въ бою разныхъ вотчинъ крестьянъ, въ отдачѣ земли помѣщицы Маковневой стороннимъ людямъ въ наемъ съ таковымъ приказаніемъ: ежели они, Маковневой крестьяня, во оную землю будутъ вступаться, то бить ихъ досмерти, и въ прочемъ“. Нам. правленіе передало рапортъ исправника для изслѣдованія его сообщенія въ палату уголовнаго суда.

2610—37 По рапорту нижегородской нижней расправы „о появившихся балахнинской округи подъ деревнею Третьяною на трехъ лошадяхъ незнаемыхъ воровскихъ людей, шести человѣкахъ“, ограбившихъ крестьянина Мещаринова изъ деревни Емохонъ, городецкой волости, ѣхавшаго изъ Нижняго.

2611—40 По предложенію пр. д. генералъ-губернатора Ступишина. Въ предложеніи Ступишина говорится: „дѣла бывшей губернской канцеляріи находятся въ такомъ замѣшательствѣ“, что, не смотря на опредѣленіе къ разбору ихъ особыхъ чиновниковъ, „въ желаемый порядокъ доселѣ не приведены и разборомъ не окончены да и окончить скоро, повидимому, неуповательно; а сіе не отъ чего иного происходитъ, какъ токмо отъ того, что приказные служители (упраздненной) канцеляріи дѣла имѣли и по истеченіи времени ихъ сдавали и архиваріусы для храненія принимали безъ надлежащихъ описей, и, словомъ сказать, понятія о томъ не имѣли..., отчего многихъ дѣлъ по просьбамъ челобитчиковъ и понынѣ не найдено, и оные принужденными находятся претерпѣвать напрасную волокиту. Во отвращеніе таковаго неустройства, впредь отъ непорядочнаго содержанія дѣлъ послѣдовать могущаго, предписываю всѣ дѣла, со времени открытія намѣстничества сего рѣшенныя, разсортировать и сдѣлать имъ надлежащія описи“, съ которыми и сдать въ архивъ, приказавъ архиваріусу хранить ихъ порядочно, въ особомъ мѣстѣ. Такой же порядокъ храненія дѣлъ предписываетъ Ступишинъ завести и въ прочихъ правительственныхъ учрежденіяхъ губерніи, а для болѣе успѣшнаго разбора дѣлъ губернской канцеляріи—опредѣлить достаточное число новыхъ чиновниковъ.

2612—65 По его же предложенію, въ которомъ онъ для разбора дѣлъ нижегородской губернской канцеляріи, о которомъ говорится въ предыдущемъ его предложеніи, предлагаетъ назначить секретаря арзамасскаго уѣзднаго суда.

2613—76 По рапорту княгининскаго нижняго земскаго суда о побѣгѣ канцеляриста Лебедева.

2614—84 По предложенію Ступишина о томъ, чтобы всѣ присутственныя мѣста покупали бумагу не у мѣстныхъ торговцевъ, а, составивъ предварительно смѣту, оптомъ купили бы для всѣхъ учрежденій, „не упуская нынѣшняго удобнаго къ тому времени, въ Ярославлѣ, гдѣ большая часть бумажныхъ фабрикъ состоитъ“.

2615—86 По его же предложенію объ опредѣленіи земскихъ исправни-

Digitized by Google

ковъ въ Арзамасъ, Ардатовъ и Княгининъ вмѣсто нерачительныхъ и неспособныхъ Мещерикова и Дивѣева и зарѣзавшагося въ горячкѣ Моисеева (княгининскаго).

2616—106 По прошенію засѣдателя нижегородскаго уѣзднаго суда Ферлудина о увольненіи его отъ должности по старости и болѣзни. Постановлено: „въ разсужденіе малоимѣнія въ нижегородской округѣ къ избранію на его мѣсто дворянъ, его, Ферлудина, оставить въ томъ судѣ до окончанія трехлѣтняго дворянскому выбору срока“.

2617—113 По предложенію Ступишина о томъ, чтобы впредь чиновники изъ архива дѣлъ въ свои учрежденія не брали, а нужныя имъ справки наводили бы въ самомъ архивѣ.

2618—131 По рапорту балахнинскаго нижняго земскаго суда о томъ, что въ д. Нечаеву, городецкой волости, къ избѣ крестьянина Филиппа Афанасьева, жившаго съ престарѣлою сестрою, „пріѣхавъ на лошади незнаемые воровскіе люди, четыре человѣка, и отломавъ у сѣней лубяныя двери и взошедъ въ избу, ее, Афанасьеву, били, а брата, Филипа, убили топоромъ до смерти, взявъ при томъ грабежомъ денегъ и всякой пажити на 11 р. 20 к., уѣхали и по поиску, за ночнымъ временемъ, не найдены.

2619—221 По челобитью на имя прав. д. генералъ-губерн. государственныхъ крестьянъ села Говорова, починковской округи, въ которомъ крестьяне говорятъ, что со времени 1-й еще ревизіи въ ихъ селѣ по чьему то повелѣнію живутъ 18 душъ крестьянъ помѣщика Сѣкерина, пользовавшихся до послѣдняго времени наравнѣ съ ними общественною землею и состоя съ ними въ равномъ окладѣ. Нынѣ же, будучи переведены своимъ помѣщикомъ на оброкъ, перестали участвовать во всѣхъ ихъ общественныхъ тягостяхъ, продолжая попрежнему пользоваться ихъ землею. Чувствуя недостатокъ въ въ землѣ, крестьяне просили выселить отъ нихъ крестьянъ Сѣкерина. Ступишинъ приказалъ, на основ. именного указа 9 февраля 1723 г., предложить Сѣкерину вывезти своихъ крестьянъ изъ с. Говорова или, въ случаѣ его отказа, сдѣлать это земской полиціи за счетъ помѣщика.

2620—227 По сообщенію нижегородской духовной консисторіи о запрещеніи двумъ солдаткамъ, вышедшимъ замужъ за крестьянъ, не имѣя достовѣрнаго свѣдѣнія о томъ, умерли ли ихъ мужья-солдаты, жить съ тѣми крестьянами.

2621—230 По представленію горбатовскаго нижняго земскаго суда о своемъ секретарѣ Иванѣ Олисовѣ „во учиненіи имъ по неприлежанію отъ пьянства и вкоренившейся въ немъ лѣности по должности своей въ дѣлахъ многаго запущенія, также во взятьѣ съ крестьянина экономическаго вѣдомства въ квартирѣ своей сверхъ оброчныхъ денегъ якобы накладныхъ 1 р 82 к. и въ бою его за прошеніе въ пріемѣ тѣхъ денегъ квитанціи. О принятіи жъ ему, Олисову, съ крестьянъ таковыхъ денегъ и повелѣнія дано не было“.

2622—240 По доношенію нижегородскаго уѣзднаго суда о томъ, что назначенный къ отправленію въ каторгу (трижды уже бѣжавшій оттуда)

Digitized by Google

„каторжный утеклецъ, воръ, разбойникъ и смертоубійца Галактіонъ Григорьевъ, Галанка", вѣроятно съ намѣреніемъ снова убѣжать, сдѣлалъ заявленіе, „что товарищи его уповательно скрылись и понынѣ живутъ въ состоящей отъ г. Василя въ 60, а отъ д. Шумца въ 30 верстахъ въ непроходимомъ лѣсу сдѣланной избѣ, въ коей и онъ съ нѣкоторыми зимовалъ и оставилъ куль муки, которую указать и до нее довести можетъ только по зимнему пути". По изслѣдованію же указанной Галанкою мѣстности никакой избы не оказалось.

2623—241 По представленію васильскаго городового магистрата о противозаконномъ и неуравнительномъ отводѣ квартиръ городничимъ: 1) „уѣзднаго и нижняго земскихъ судовъ присутствующимъ безъ сношенія съ магистратомъ и безъ выдачи хозяевамъ квартиръ билетовъ, на сколько покоевъ отводится квартира; почему означенные постояльцы отваживаются занимать излишніе покои; 2) городническаго правленія и тѣхъ же судовъ канцелярскимъ служителямъ, въ великихъ семействахъ состоящимъ—безъ платы и 3) тамошніе жъ штатной команды прапорщикъ и уѣздный казначей, стоя въ особыхъ отъ хозяевъ покояхъ, довольствуются ихъ дровами, равно и на городническое правленіе съ начала заведенія его употребляются оные отъ общества безденежно". Прав. д. генералъ-губернатора предписалъ подтвердить васильскому городничему „тамошнихъ обывателей отъ чинимыхъ имъ обидъ и притѣсненій защитить подъ опасеніемъ, если отъ нихъ дойдетъ въ томъ къ нему еще жалоба, съ него надлежащаго по законамъ взысканія; а въ случаѣ отъ него или отъ прочихъ городничихъ на кого въ притѣсненіяхъ тѣхъ обывателей представленій—виновныхъ отсылать къ суду, куда слѣдуетъ".

2624—242 По челобитью на имя прав. д. генер.-губернатора „города Василя положенныхъ въ подушный окладъ на ландмилицію старосты Пузова съ мірскими людьми, всего 31 души. Въ челобитьи говорится: „предки наши, дѣды и отцы, были старинные города Козмодемьянска жители, прежнихъ службъ служилые люди, а мы, дѣти ихъ, находились въ штатѣ при бывшей тамъ воеводской канцеляріи разсыльщиками; а потомъ, при второй ревизіи, причислены въ подушный окладъ на содержаніе ландмилиціи къ находящимся въ г. Василѣ пѣхотнымъ солдатамъ, на имѣющуюся у нихъ пашенную землю и сѣнные покосы", между тѣмъ, какъ предки ихъ, такъ и они живутъ въ Козмодемьянскѣ и всѣ подати вносили въ козмодемьянской воеводской канцеляріи съ переходомъ же г. Василя въ нижегородское намѣстничество, подати и всѣ повинности отправляютъ въ г Василѣ „съ живущими въ томъ городѣ своею братьею и прочими обывателями наравнѣ, да и по г. Козмодемьянску съ домоводства по должности полицейской въ караулахъ и въ посылкахъ, и въ прочихъ распоряженіяхъ состоимъ, и всякія потребности исправляемъ со гражданствомъ того города наряду, противъ прочихъ городскихъ обывателей вдвое и отъ того приходимъ въ несносное изнеможеніе" Они просили, чтобы ихъ избавили отъ переселенія въ г. Василь, гдѣ уже для ихъ домовъ и мѣсто было отведено, и позволили остаться

Digitized by Google

въ г. Козмодемьянскѣ, куда и просили приписать себя въ новую ревизію. Ступишинъ призналъ просьбу ихъ заслуживающею удовлетворенія и предписалъ нам. правленію войти по ихъ просьбѣ въ сношеніе съ подлежащими властями.

2625—263 По сообщенію нижегородской казенной палаты, которымъ проситъ, въ виду крайней нужды въ канцеляристахъ какъ въ палатѣ, такъ и у уѣздныхъ казначеевъ и отсутствія желающихъ поступить на незамѣщенныя вакансіи, „о произведеніи публикъ, особливо въ казенныхъ селеніяхъ, не сыщутся-ль желающіе изъ бывшихъ прежде открытія здѣшняго намѣстничества при экономическихъ, дворцовыхъ и казенныхъ управителяхъ изъ крестьянъ писцовъ или земскихъ". Публики были сдѣланы.

2626—282 По челобитью татаръ княгининской округи, деревни Камкиной и сергачской—Грибановой и Ключищъ о дозволеніи имъ переселиться въ Мочинскую слободу, симбирской губерніи, такъ какъ „по мало имѣнію у нихъ земли въ пропитаніи себя и скота претерпѣваютъ крайнюю нужду и къ платежу подушныхъ денегъ и прочихъ государственныхъ податей почитаютъ себя несостоятельными". Намѣстническое правленіе постановило отказать въ этой просьбѣ татарамъ впредь до точнаго изслѣдованія о малоземельи всѣхъ вообще крестьянъ намѣстничества, о чемъ предписано было Ступишину межевою экспедиціею сената на представленіе его о подобномъ же переселеніи малоземельныхъ татаръ сергачской и васильской округи.

2627—290 По челобитью подканцеляриста верхняго земскаго суда Глѣба Смирнова о увольненіи его по болѣзни отъ службы. По удостовѣреніи штабъ-лѣкаря Риддера въ неспособности далѣе продолжать службу. Смирновъ былъ уволенъ.

Книга XIII,

мартъ.

2628—20 По предложенію прав. дол. генералъ-губернатора Ступишина, въ которомъ говорится о слѣдующихъ затрудненіяхъ, встрѣтившихся при ревизіи народонаселенія нижегородскаго намѣстничества 1781 года: нѣкоторыя селенія (какъ государственныя, такъ и помѣщичьи) послѣ послѣдней ревизіи уничтожились, а жители ихъ перешли въ другія мѣста и завели новыя селенія, не объявивъ объ этомъ начальству; при настоящей ревизіи оказалось, „что хотя иное селеніе и на лицо состоитъ, но уже имѣетъ другое названіе да и лежитъ совсѣмъ въ другомъ мѣстѣ"; другія жъ находимы были случайно и по указанію стороннихъ людей, многія же совсѣмъ не найдены. Ступишинъ рекомендовалъ на будущее время не оставлять безъ наблюденія подобныхъ переселеній крестьянъ.

2629—57 По донесенію семеновскаго городничаго Семенова, сообщившаго слѣдующій случай, происшедшій на городскомъ базарѣ. Крестьянинъ дворцоваго вѣдомства, житель города Семенова, записной раскольникъ Ки-

Digitized by Google

риловъ покупалъ въ лавочкѣ картинки религіознаго содержанія. Бывшіе тутъ же солдатъ Поповъ и капралъ Шухтинъ указали ему на картину, изображавшую Дмитрія Ростовскаго, „и выговаривали, чтобъ онъ сію картину купилъ; но онъ, Кириловъ, на сіи ихъ рѣчи отвѣтствовалъ такими словами: что де ему съ сею картиною дѣлать?...—на ней написанъ *Митюшка*, которому они никогда не вѣруютъ и не покланяются. Въ чемъ онъ, по доносу капрала Шухтина, на призывъ его, городничаго, извинился, что таковыя рѣчи выговаривалъ". Кириловъ былъ представленъ вмѣстѣ съ этимъ донесеніемъ въ намѣстническое правленіе, а послѣднее отослало его въ духовную консисторію.

2630—60 По предложенію прав. д. ген.-губ. Ступишина, въ которомъ говорится, что изъ многихъ дѣлъ имъ усмотрѣно что „колодники объ украденныхъ ими лошадяхъ, къ закрывательству своего воровства, показываютъ, якобы оныхъ (лошадей) на торгахъ и въ жительствахъ, а иные и на дорогахъ покупали у незнаемыхъ ими людей". Ступишинъ предложилъ опубликовать повсемѣстно въ намѣстничествѣ „дабы всѣ обыватели, на основаніи уложенія 21 главы, 75 пун., продажныхъ именованныхъ лошадей, а равно и прочую рухлядь покупали съ поруками, съ обязаніемъ всѣхъ ихъ съ подписками съ таковымъ подтвержденіемъ, если и затѣмъ кто о покупныхъ и вымѣненныхъ лошадяхъ и о прочей рухляди впредь будетъ чинить таковые жъ, якобы оные куплены у незнаемыхъ людей, показаніи, онаго отъ нихъ во оправданіе уже принимано не будетъ, а поступится съ ними, яко съ дѣйствительно учинившими воровство".

2631—121 По донесенію лукояновскаго нижняго земскаго суда о томъ, что вотчинные смотрители многихъ селеній сказокъ 3-й ревизіи не представили: „ у которыхъ погорѣли, а у прочихъ *во время бывшаго замѣшательства* разграблены".

2632—125 По донесенію цѣловальника „у продажи пороха", нижегородскаго купца Жаркова, о томъ, что продано имъ въ ноябрѣ и декабрѣ 1781 г. ручного пороху 10 пуд. 32 ф., по 19 коп. за фунтъ, и винтовочнаго 4 п. 17 ф., по 21 коп. за фунтъ, и въ январѣ и февралѣ 1782 г. 3 пуд. 1½ фун.

2633—127 По предложенію прав. д. ген.-губ. Ступишина о подтвержденіи всѣмъ учрежденіямъ, на которыя возложена выдача паспортовъ, чтобы они съ получающихъ паспорта ничего излишняго не требовали. До него доходили жалобы, что за каждый паспортъ съ крестьянъ берутъ нѣкоторыя учрежденія по 20 и 15 коп. сверхъ платы, положенной по закону.

2634—128 По сообщенію нижегородской духовной консисторіи „о удержаніи горбатовской округи села Золина крестьянъ отъ показуемаго на нихъ того села священникомъ Степаномъ Андреевымъ своевольства и ему непослушанія таковаго, что священникъ подрядившимся къ возобновленію въ приходской церкви иконъ иконописцамъ, въ разсужденіи на писанія ими одного образа не по преданію церковному, но на соблазнъ простого наро-

Digitized by Google

да, производить ту работу воспретилъ; а вмѣсто ихъ отысканныхъ іереемъ иконописцевъ приходскіе люди принять не согласились, объявляя, что имъ они неугодны. Намѣстническое правленіе постановило предписать горбатовскому исправнику „крестьянъ отъ вышеписаннаго своевольства и священнику непослушанія удержать“ и обязать ихъ въ этомъ строжайшею подпискою.

2635—140 По доношенію починковскаго земскаго исправника Волкова, что крестьяне починковской округи для производства поташа употребляютъ корабельные лѣса: дубъ, кленъ и вязъ, и уже совсѣмъ почти ихъ вывели. Исправникъ просилъ такой резолюціи на свое донесеніе, чтобы „всѣ поташные заводы“, состоящіе въ тѣхъ лѣсахъ, истребить и отъ рубки онаго указами запрещеннаго лѣса удержать. Намѣст.прав.донесеніе исправника представило директору экономіи, въ вѣдомствѣ котораго состояли всѣ казенныя вотчины и лѣса.

2636—181 По прошенію на имя Ступишина татаръ деревни Кузьминки, сергачской округи, въ которомъ они писали, что по мірскому согласію заняли на мірскія нужды у сосѣднихъ помѣщиковъ Ермолова и Алфимова 100 руб. съ платежемъ 40% годовыхъ. Проценты они исправно выплачивали въ теченіе трехъ лѣтъ; въ нынѣшнемъ же году Ермоловъ и Алфимовъ требуютъ, чтобы они заплатили сразу и капиталъ и проценты. Татары просили, чтобы имъ разрѣшено было выплатить свой долгъ по 25 руб. въ годъ. Нам. правл. постановило: въ случаѣ, если просьба татаръ окажется справедливою, уничтожить данный ими вексель и взысканія по нему не дѣлать, такъ какъ заемъ, совершонный на такихъ условіяхъ, былъ противозаконенъ.

2637—244 По донесенію арзамасскаго городового магистрата о томъ, можно-ли разрѣшить дочери арзамасскаго купца поступить въ монастырь, по слабости ея здоровья. Постановлено: „на законномъ основаніи отпустить“.

Книга XIV,

апрѣль.

2638—1 О разсылкѣ всѣмъ городничимъ нижегородскаго намѣстничества, кромѣ макарьевскаго, копій съ высочайше конфирмованныхъ плановъ городамъ и фасадовъ казенныхъ зданій, „а особливо арзамасскому, балахнинскому, горбатовскому и васильскому, поелику въ нихъ казенное каменное строеніе прежде другихъ его высокопревосходительствомъ (Ступишинымъ) начать положено“.

2639—5 По донесенію второго департамента верхняго земскаго суда о неспособности по старости и за частыми болѣзнями къ службѣ канцеляриста суда Евдокимова. Судъ просилъ при этомъ намѣстническое правленіе, дабы оно „благоволило его, Евдокимова, соразмѣрно силамъ его, откомандировать, куда заблагоразсудитъ“. Постановлено: „какъ изъ присланнаго въ

намѣстническое правленіе изъ сказаннаго департамента въ февралѣ мѣсяцѣ послужного списка объ немъ, Евдокимовѣ, сказано: къ продолженію статской службы способенъ и къ повышенію достоинъ; а изъ-за сего самъ тотъ департаментъ черезъ столь кратчайшее время таковымъ представленіемъ доносить не долженъ; почему тому Евдокимову остаться при прежней его должности впредь до дальнѣйшаго усмотрѣнія о его неспособности при ней быть".

2640—36 По донесенію сельскаго засѣдателя горбатовскаго нижняго земскаго суда Пономарева „въ бою его тамошняго жъ уѣзднаго суда засѣдателемъ поручикомъ Ждановымъ, будучи сего марта 1 дня на квартирѣ у капитана исправника Еремѣева, въ рожу кулакомъ, а при томъ въ называніи канальею и шельмою и въ намѣреніи замучить батожьемъ".

2641—40 По сообщенію нижегородской духовной консисторіи о сломѣ часовни въ деревнѣ Валкахъ, макарьевской округи, построенной крестьянами по обѣщанію.

2642—41 По сообщенію прокуроромъ Ступишинымъ рапорта перевозскаго стряпчаго Богданова, который доносилъ, „что ему изъ тамошняго нижняго земскаго суда какъ о рѣшенныхъ дѣлахъ регистра, такъ и о содержащихся колодникахъ свѣдѣнія, равно и журналовъ для разсмотрѣнія не подаютъ; сверхъ же сего, не уважая должности его, отправляютъ въ уѣздъ засѣдателей, а зачѣмъ—знать недаютъ", отчего могутъ быть разныя упущенія и дѣйствительно оказались уже: оказалось незаписанныхъ на приходъ разныхъ сборовъ 27 р. 82¾ коп.

2643—80 По предложенію Ступишина о выдачѣ паспортовъ приписавшимся въ крестьяне бѣглымъ.

2644—103 По просьбѣ казенной палаты о вызовѣ желающихъ арендовать яблонный садъ при Дудинѣ монастырѣ.

2645—166 По дѣлу о покупкѣ въ Ярославлѣ бумаги для казенныхъ учрежденій намѣстничества. Въ журналѣ есть смѣты на количество требующейся въ теченіе года бумаги каждому учрежденію; всего же требовалось 859 стопъ.

2646—167 О высылкѣ на Волгу и Оку по примѣру прошлаго (1781) года трехъ лодокъ съ военною командою для разъѣздовъ до границъ намѣстничества „къ неоказанію воровъ и разбойниковъ и совершенному ихъ искорененію". Количество военной команды въ каждой лодкѣ оставалось то же, что и въ 1780 и 1781 гг. (15 нижнихъ чиновъ съ унтеръ и оберъ-офицеромъ). Кромѣ трехъ лодокъ учреждены въ 9 мѣстахъ (неизвѣстно гдѣ) сухопутные пикеты изъ 6 солдатъ и унтеръ-офицера каждый.

2647—172 Постановленіе о выпискѣ изъ газетной экспедиціи московскаго почтамта „Экономическаго Магазина" IX—XII выпусковъ.

Digitized by Google

2648 –172 По донесенію макарьевскаго городничаго Филонова о пожарѣ въ Макарьевскомъ монастырѣ, при чемъ сгорѣла деревянная крыша надъ каменными строеніями, называемыми казначейскими, близъ св. воротъ и церкви архистратига Михаила. Во время пожара убило одного крестьянина.

2649—230 По донесенію арзамасской нижней расправы, которая писала, что ею случайно обнаруженъ незаписанный въ прошлую ревизію крестьянинъ дворцовой деревни Корина Кирѣевъ, показавшій, что кромѣ его въ деревнѣ не положено въ подушный окладъ не менѣе 40 человѣкъ, о чемъ самъ онъ узналъ года три назадъ, когда, по какому то случаю, пріѣзжалъ въ Корино солдатъ для поголовной переклички ихъ, и когда „какъ онъ, такъ и другіе таковые жъ утаенные деревни ихъ крестьяне посыланы были отъ старосты и сотскихъ для укрывательства въ лѣсъ“.

2650—240 О назначеніи по примѣру прежнихъ лѣтъ двухъ офицеровъ съ 10 человѣками солдатъ для сбора на пристаняхъ по рр. Волгѣ и Окѣ пошлинъ съ судовъ, сдѣланныхъ не изъ пильнаго лѣса.

2651—254 Объ отсылкѣ въ вятское намѣстничество пятерыхъ разбойниковъ, грабившихъ въ числѣ 13 чел. и винившихся въ 5 разбояхъ, „ими сдѣланныхъ вооруженною рукою въ границахъ здѣшняго намѣстничества на Волгѣ рѣкѣ, внизъ плывущимъ, а вверхъ идущимъ судамъ и расшивамъ и въ мучительствѣ при одномъ хозяевъ“.

2652—263 По челобитью бѣжавшаго изъ княгининскаго нижняго земскаго суда копіиста Лебедева объ опредѣленіи его въ казенную палату. Постановлено: «какъ онъ, Лебедевъ, явился изъ бѣговъ самъ, то отослать его къ поступленію за тотъ побѣгъ по законамъ въ княгининскій уѣздный судъ и по учиненію за оный по законамъ штрафа, обратить его по прежнему въ нижній земскій судъ къ дѣламъ».

2653—272 По прошенію на имя прав. д. ген.-губ. Ступишина отпущеннаго на волю двороваго человѣка Данила Степанова, въ которомъ онъ писалъ, что господинъ его, здѣшній купецъ Игнатій Бирюковъ, еще при жизни своей, въ 1753 г. со всѣми его дѣтьми отпустилъ на волю; „но послѣ смерти онаго Бирюкова, вступя въ наслѣдство нижегородскій купецъ Андрей Пушниковъ, усиліемъ своимъ отъ него, Степанова, дѣтей отобралъ къ себѣ во дворъ“. Степановъ просилъ возвратить ему его дѣтей и приписать ихъ вмѣстѣ съ нимъ въ нижегородское мѣщанство. Просьба его была передана въ нижегородскій городовой магистратъ.

2654—274 По жалобѣ на имя Ступишина крестьянина дворцоваго села Автодѣева, ардатовской округи Филатова на засѣдателей ардатовскаго нижняго земскаго суда Неронова (дворянскаго) и Семенова (сельскаго), которые „учиня ему по законамъ за незаконное вступленіе въ супружество села Елизарьева съ солдаткою Григорьевою наказаніе батоги, взяли съ него денегъ два рубля да въ состоящемъ во ономъ селѣ питейномъ домѣ на счетъ его забрали разныхъ питій на 50 коп.“.

Digitized by Google

2655—304 По челобитью «семеновской округи, Комарова скиту записныхъ раскольниковъ, келейныхъ жителей, выборныхъ», въ которомъ они писали, что по 3-й ревизіи подъ вѣдѣніемъ ихъ состояли скиты Хохломскій, Керженскій и Медвѣдевскій, но жители тѣхъ скитовъ въ разное время иные умерли, иные перешли въ другіе скиты, „а показанные скиты съ того времени имѣлись впустѣ"; въ прошлыхъ же 1780 и 1781 годахъ въ нихъ поселились явившіеся изъ бѣговъ люди разнаго званія, и живутъ отъ старинныхъ записныхъ раскольниковъ особо, не входя отнюдь въ вѣдомство ихъ". Келейные жители просили не числить въ ихъ вѣдомствѣ новыхъ скитскихъ поселенцевъ. Просьба ихъ была исполнена.

2656—319 По просьбѣ нижегородской духовной консисторіи о командированіи архитектора „для освидѣтельствованія и узнанія о сдѣлавшейся въ здѣшнемъ Спасо-Преображенскомъ каѳедральномъ соборѣ, на правой сторонѣ, недалеко отъ княжескихъ гробницъ, противъ мѣста, гдѣ между столпами во время служенія становятся знатные люди, вверху разсѣлинѣ, причины (появленія ея) и для учиненія смѣты и цѣны къ возобновленію онаго".

2657—370 О предписаніи правящимъ должн. ген.-губ. Ступишинымъ нижегородскому губернскому магистрату разсмотрѣть дѣло о несправедливомъ представленіи васильскаго городоваго магистрата на васильскаго городничаго и буде представленіе ихъ дѣйствительно окажется ложнымъ, объ увольненіи бургомистра и ратмана васильскаго магистрата отъ должности и запрещеніи впредь выбирать ихъ въ присутствующіе, какъ людей непорядочныхъ.

Книга XV,

іюнь.

2658 - 35 По рапорту васильскаго земскаго исправника „о учинившемся въ селѣ Масловкѣ безъ всякаго припадку скотскомъ падежѣ и о томъ, что отъ него исправника о прекращеніи того падежа и о зарытіи умирающихъ скотинъ надлежащее подтвержденіе той округи вотчиннымъ начальникамъ сдѣлано".

2659—38 По прошенію на имя ген.-губ. Ступишина писаря нижегородской дворцовой конторы Петра Желѣзнова объ опредѣленіи его въ приказный чинъ. При прошеніи имъ представлено отъ крестьянъ заузольской волости увольнительное письмо. Ступишинъ въ резолюціи на это прошеніе пишетъ: „какъ онъ Желѣзновъ, съ самыхъ малыхъ лѣтъ будучи пріобученъ къ приказнымъ дѣламъ, не имѣетъ никакого понятія о земледѣліи, слѣдовательно и не представится въ немъ надежды быть хорошимъ земледѣльцемъ,—намѣстническому правленію повелѣваю: прописавъ всѣ причины и надобность въ приказныхъ служителяхъ по здѣшнему намѣстничеству, въ главную дворцовую канцелярію сообщить и требовать ему уволненія и исключенія изъ подушнаго оклада при нынѣшней наступившей ревизіи, до полученія жъ онаго, яко наемника, опредѣлить его въ то мѣсто, гдѣ бо-

Digitized by Google

лѣе надобности состоитъ въ приказныхъ служителяхъ". Въ намѣстничествѣ по штату не доставало приказныхъ служителей болѣе 40 человѣкъ.

2660—42 Такого же содержанія, по прошенію дворцоваго писаря Второва.

2661—102 По указу сената, которымъ. на представленія смоленскаго намѣстническаго правленія и прав. дол. генералъ-губ. нижегородскаго и вятскаго Ступишина о позволеніи опредѣлять въ приказные служители лицъ изъ податныхъ сословій и о выключкѣ ихъ изъ подушнаго оклада, дано знать, что „правительствующій сенатъ за силою именного е. и. в. указа, состоявшагося 27 декабря 1778 года, коимъ канцелярскихъ служителей къ дѣламъ принимать велѣно изъ однихъ только свободныхъ и въ подушный окладъ не положенныхъ людей, а при томъ еще и точно сказано, что неудобно по многимъ важнымъ и ощутительнымъ причинамъ дозволеніе принимать изъ положенныхъ въ подушный окладъ или изъ другихъ, на время отпускаемыхъ; за симъ именнымъ е. и. в. повелѣніемъ само собою ни въ пріемѣ просящихся въ канцелярскіе служители изъ положенныхъ въ подушный окладъ людей позволенія дать не можетъ, ни о выключкѣ ихъ изъ подушнаго оклада е. и. в. представить смѣлости не имѣетъ, а о наполненіи какъ смоленскому намѣстническому правленію, такъ и его высокопревосходительству присутственныхъ мѣстъ канцелярскими служителями по основанію вышеупомянутаго именного е. и. в. указа требовать для того людей отъ епархіальныхъ архіереевъ, принимая по желаніямъ изъ свободныхъ и въ подушный окладъ не положенныхъ изъ купечества и изъ отпущенныхъ на волю такъ, какъ и изъ другихъ званій, въ томъ указѣ именованныхъ, что точно возложено на попеченіе господъ генералъ-губернаторовъ, а въ противномъ случаѣ требовать оныхъ отъ герольдіи".

2662—174 По рапорту балахнинскаго земскаго исправника Демидова о нападеніи ночью 5 іюня на плывшихъ изъ Ярославля на сплавныхъ судахъ крестьянъ пониже Нижней слободы с. Городца 6 разбойниковъ, переѣхавшихъ съ луговой стороны, которые взяли съ судна 5 руб. денегъ и лодку.

2663—175 По рапорту находившагося у сыску и искорененія воровъ и разбойниковъ въ верху Волги (въ нижегородскомъ намѣстничествѣ) подпоручика Миклашевича о томъ, что, по заявленію ограбленныхъ близъ с. Городца на двухъ судахъ и одной лодкѣ крестьянъ тринадцатью разбойниками, „о сыску и поимкѣ ихъ стараніе имѣлъ, но никого въ поимку не получилъ". Постановлено: подтвердить подпоручику Миклашевичу на истрожайше, дабы онъ съ своею командою „имѣлъ денно и нощно по рѣкѣ безпрестанный разъѣздъ, не проживая отнюдь нигдѣ въ городахъ и селеніяхъ, и если бы въ нихъ, какъ намѣстническому правленію небезызвѣстно, не проживалъ, то бъ по хорошему о сыску ихъ (разбойниковъ) старанію отъ сихъ злодѣевъ ни подъ какимъ видомъ проѣзжающимъ грабежей происходить не могло; изъ чего намѣстническое правленіе и заключаетъ, что

Digitized by Google

отъ сей команды въ искорененіи злодѣевъ есть слабость, отъ каковой крайне надлежитъ удержаться".

2664—177 О приказаніи, на докладъ казенной палаты, прав. дол. ген. губ. Ступишинымъ „разобрать въ здѣшнемъ городѣ Нижнемъ, противъ Дмитровскихъ воротъ, каменной развалины (бывшая цитадель), которой нѣкоторая часть уже разобрана, на казенныя надобности и изъ нее кирпичъ и бутъ употребить въ начатое нынѣ для присутственныхъ мѣстъ каменное строеніе".

2665—181 Объ увѣдомленіи казенную палату, что желающихъ взять въ аренду яблонный садъ при Дудинѣ монастырѣ не оказалось.

2666—188 Объ опредѣленіи въ канцелярскіе служители намѣстническаго правленія отпущеннаго на волю двороваго человѣка Ушкова, по его прошенію, на основаніи именного указа 24 декабря 1778 года.

2667—189 О выдачѣ паспорта женѣ солдата Портянкина, сосланнаго въ каторгу за убійство помѣщицы горбатовскаго уѣзда Натальи Петровской вмѣстѣ съ крестьянами д. Пантелеевки.

2668—192 По челобитью нижегородскаго купца Михаила Лошкарева. Лошкаревъ писалъ, что въ 1779 году купленъ имъ въ Петропавловской крѣпости мальчикъ калмыкъ, котораго, по пріѣздѣ въ Нижній-Новгородъ, онъ крестилъ. На основаніи указа 16 ноября 1737 года Лошкаревъ просилъ записать калмыка за нимъ и выдать на него владѣнный указъ. Въ 6 п. указа сказано: калмыковъ „и другихъ націей" позволяется всякому покупать и крестить, и у себя держать безъ всякаго платежа полушныхъ денегъ, только съ одною запискою въ губернскихъ и воеводскихъ канцеляріяхъ, чтобъ вѣдомо было, сколько оныхъ нынѣ находится и впредь прибудетъ". Постановлено: „изъ калмыцкой націи малолѣтнему Николаю Михайлову быть въ безпрепятственномъ его, Лошкарева, владѣніи, на коего ему и владѣнный указъ выдать".

2669—193 По рапорту горбатовскаго исправника Еремѣева о томъ, что во время многолюдной ярмарки въ селѣ Павловѣ, именуемой девятая пятница, къ нему дошелъ слухъ, „что во всѣхъ питейныхъ домахъ въ продажѣ вина великіе обмѣры бываютъ и мѣшаютъ вино съ водою". Исправникъ взялъ изъ питейныхъ заведеній вина для „выжигу"; вино при изслѣдованіи оказалось слабымъ: „выгорѣло весьма малое количество". Сообщено было объ этомъ казенной палатѣ.

2670—222 О сообщеніи въ государственную коллегію экономіи о томъ, чтобы она благоволила уволить и при нынѣшней ревизіи изъ подушнаго оклада исключить просящихся въ приказные служители заштатныхъ служителей Макаріева монастыря Добрыниныхъ, которые вотчиною уже уволены для поступленія въ приказное званіе.

2671—225 По сообщенію нижегородской духовной консисторіи о передачѣ къ сужденію свѣтской власти крестьянина г. Семенова Матвѣя Ки-

Digitized by Google

рилова за хуленіе св. Дмитрія Ростовскаго, потому что Кириловъ—раскольникъ и церковному покаянію подвергнуть его нельзя.

2672—260 О наложеніи пени на перевозскій и васильскій уѣздные суды и на горбатовскій и перевозскій нижніе земскіе суды по представленію палаты уголовнаго суда за несвоевременное доставленіе вѣдомостей о дѣлахъ и колодникахъ и неисправное составленіе ихъ. На предписаніи о доставленіи объясненій суды отвѣчали: перевозскій уѣздный: „помянутая вѣдомость отсылкою умедлена за неимѣніемъ секретаря и недостаткомъ приказныхъ служителей, а не исправною оказалась отъ писцовой ошибки", изъ которыхъ ни одинъ секретарской должности править не можетъ. Перевозскій нижній земскій судъ: „вѣдомость была не отправлена *за неполученіемъ подтвердительнаго указа* и за наступленіемъ тогда свободныхъ отъ присутствія дней, а не исправность въ ней нашлась ошибкою писца". Васильскій уѣздный судъ: „оную вѣдомость за исправленіемъ текущихъ дѣлъ и за неимѣніемъ въ судѣ полнаго по штату числа приказныхъ служителей сочинить и въ палату отправить было невозможно". Горбатовскій нижній земскій судъ: „упущеніе послѣдовало за частыми присутствующихъ изъ суда по дожности въ округу отлучками и за неименіемъ секретаря и двухъ канцелярскихъ служителей". Въ постановленіи нам. правленія между прочимъ говорится: „хотя вышеписанные суды въ отвѣтахъ своихъ и пишутъ, что ими означенныя срочныя о колодникахъ вѣдомости на срокъ были не отправлены за неимѣніемъ штатнаго числа приказныхъ служителей, а въ нѣкоторыхъ и секретарей и занеполученіемъ о томъ подтвердительнаго указа, а неисправность, въ тѣхъ вѣдомостяхъ послѣдовавшая, произошла отъ ошибокъ писцовыхъ, но сіе во оправданіе принять неможно... васильскому жъ уѣздному и перевозскому нижнему земскому судамъ тѣ оправданія ихъ служатъ паче къ предосужденію". На всѣ четыре суда наложена была пеня по 10 р., а за неисправность вѣдомостей на перевозскій и уѣздный и нижній земскій суды еще кромѣ того по 5 руб.

2673—269 По предложенію прав. д. ген.-губ. Ступишина. „Извѣстно мнѣ,—говорится въ предложеніи Ступишина,—что во многихъ присутственныхъ мѣстахъ состоитъ въ нерѣшеніи дѣлъ число немалое, которыя продолжаются собственно отъ непопечительности присутствующихъ; также есть въ содержаніи и колодники. Поелику же въ нынѣшнемъ году, по прошествіи трехлѣтняго времени, возобновится выборъ на мѣста ихъ (присутствующихъ) другихъ, то рекомендую сему правленію, дабы оно во всѣ уѣздныя и нижнія расправы и магистраты подтвердило, чтобы присутствующіе тѣхъ мѣстъ старались оныя непремѣнно къ наступающему имъ роспуску очистить, такъ чтобъ ни единаго къ будущему выбору не осталось таковаго, которое рѣшить можно; для чего и роспускъ оныхъ также и жалованье за сію текущую треть удержать, не производя имъ въ выдачу до дѣйствительнаго дѣлъ окончанія".

2674—287 По сообщенію государственной вотчинной коллегіи, которымъ увѣдомляетъ, что она согласна не включать въ подушный окладъ и

Digitized by Google

уволить въ канцелярскіе служители сына бывшаго служителя Покровскаго дѣвичьяго монастыря Воронина, такъ какъ онъ въ вѣдомости объ уволенныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ служителяхъ въ приказные чины, отправленной въ сенатъ, вмѣстѣ съ другими включенъ.

Книга XVI,

іюль.

2675—13 По рапорту 2 департамента верхняго земскаго суда о прикомандированіи нѣкотораго числа приказныхъ служителей, по недостатку ихъ. Постановлено: „велѣть исправляться находящимися на лицо", такъ какъ въ намѣстническомъ правленіи сверхштатныхъ не имѣется.

2676—29 По сообщенію пермскаго намѣстническаго правленія о томъ, что четверо безпаспортныхъ крестьянъ нижегородскаго намѣстничества, бывшихъ въ работѣ у фабриканта Лугинина, „въ разсужденіи крайней ихъ въ пропитаніи бѣдности и по состояніи въ Перми для произвожденія казенныхъ строеній въ плотникахъ великаго недостатка, для поспѣшенія въ окончаніи оныхъ, оставлены на время тамъ, по окончаніи же работъ отправлены быть имѣютъ".

2677—32 По челобитью арзамасскаго купца Сергѣя Корнилова объ отдачѣ во владѣніе ему воспитываемаго имъ съ 1777 г. незаконнорожденнаго мальчика Алексѣя Васильева по силѣ указовъ 20 мая 1744 и 22 сентября 1746 годовъ. Постановлено: выдать Корнилову на его воспитанника владѣнный указъ и въ ревизскихъ сказкахъ записать за нимъ.

2678—58 По донесенію балахнинскаго городничаго Лаврова о томъ, что балахнинскій городовой магистратъ, не смотря на неоднократныя требованія, не присылаетъ къ нему ревизскихъ сказокъ о купцахъ и мѣщанахъ. Постановлено: послать въ балахнинскій магистратъ указъ о немедленномъ доставленіи сказокъ, а городничему велѣть „онаго магистрата судей до подачи сказокъ держать въ магистратѣ безъ выпуску".

2679—65 По донесенію починковскаго нижняго земскаго суда о томъ, что управленіе коннаго полка при починковскомъ полковомъ конномъ заводѣ присвоило себѣ, вопреки 1 и 2 пун. 2 главы военнаго процесса, власть судебнаго мѣста, сдѣлавъ судебный допросъ крестьянину села Скучихи Василью Васильеву и дѣвицѣ Прасковьѣ Васильевой „въ чинимомъ имъ блудодѣяніи, рожденіи тою дѣвкою младенца и въ утратѣ онаго", и приславъ послѣ этого подсудимыхъ въ земскій судъ.

2680—67 „О подтвержденіи черезъ кого слѣдуетъ находящейся въ г. Починкахъ лейбъ-гвардіи коннаго полку при полковомъ конномъ заводѣ командѣ, дабы она слушать починковскаго нижняго земскаго суда вѣдомства ее крестьянамъ въ требованіи объясненій не воспрещала и излишняго къ себѣ требованіемъ отъ оной тѣхъ крестьянъ не присвояла, а всякое

Google

дѣйствіе, случившееся быть въ округѣ, представляла по силѣ высочайшаго о губерніяхъ учрежденія 224 ст. оному суду".

2681—71 По челобитью секундъ-маіора Архипова, которымъ просилъ опредѣлить его „въ какомъ ни есть присутственномъ мѣстѣ въ должность". Постановлено: «Какъ нынѣ по здѣшнему намѣстничеству мѣстъ, соотвѣтствующихъ чину просителя сего, нѣтъ, чего ради къ его высокопревосходительству (Ступишину) подать меморію и оною донесть, что опредѣленный на выборъ дворянства срокъ имѣетъ кончиться сего года въ декабрѣ мѣсяцѣ, то, въ разсужденіи сего,... не соизволитъ ли его высокопревосходительство именованнаго маіора опредѣлить въ исправники на мѣсто находящагося въ горбатовскомъ нижнемъ земскомъ судѣ исправника жъ Еремѣева; онъ же, отъ дворянъ по выбору будущему, можетъ избранъ быть къ должности, къ каковой они его за способнаго признаютъ".

2682—73 По челобитью выборныхъ отъ крестьянъ села Говорова, починковской округи, помѣщика Сѣкерина, въ которомъ писали: „всѣ того села Говорова, какъ ясашные, равно и экономическіе и они, помѣщичьи крестьяне поселились во ономъ своими домами съ давнихъ лѣтъ, на покидныхъ мордовскихъ пустопорожнихъ земляхъ, а потому" прадѣды ихъ по ландратскимъ книгамъ и по послѣдовавшимъ ревизіямъ „въ томъ селѣ состоятъ въ написаніи и числились не помнящими помѣщиковъ; по чему на ряду съ предписанными крестьяны всякую государственную подать и разно случающіеся межъ ними крестьянскіе расходы исправляли, какъ-то: и подъ пашню землю расчищали, и удабривали, и всѣ каковые бъ ни могли быть, крестьянскія тягости несли общительно и землею владѣніе имѣли по равнымъ частямъ черезполосно; и назадъ тому лѣтъ съ десять, по какимъ— неизвѣстно имъ—обстоятельствамъ, достались они рѣченному ихъ господину Сѣкерину, и съ того времени, какъ онъ уже ихъ обложилъ оброкомъ, явствующіе государственные крестьяне, негодовавъ на нихъ, начали дѣлать имъ разныя притѣсненія, а напослѣдокъ, лиша ихъ и земельныхъ дачъ и раздѣля оныя по себѣ, нынѣ и къ посѣву никакового хлѣба не допускаютъ". Крестьяне Сѣкерина просили въ заключеніе: „какъ они поселились на покидной мордовской", а не на землѣ государственныхъ крестьянъ, «сдѣлать между ними разбирательство и ссылать ихъ со оной въ силу межевой инструкціи запретить". Было постановлено произвести изслѣдованіе черезъ стороннихъ людей.

2683—85 По донесенію починковскаго уѣзднаго суда, вызваннаго указомъ намѣст. правленія о наложеніи на всѣхъ членовъ суда пени въ размѣрѣ мѣсячнаго ихъ жалованья за неприсутствіе 26 ноября. Судъ доноситъ, что по штатному календарю 26 ноября „въ росписи господскимъ и торжественнымъ праздникамъ свободныхъ отъ публичныхъ работъ точно показанъ" и проситъ отъ взысканія штрафа освободить, приложивъ при своемъ донесеніи и самый календарь. Нам. правленіе отвѣтило указомъ, въ которомъ говорится, что „26 ноября торжественнаго дня никакового не

Digitized by Google

было, а въ сей день бываетъ торжество только при дворѣ ея и. в.... а потому оному суду подтвердить, что если оный впредь осмѣлится защищать себя совсѣмъ несправедливою предъ главною командою отговоркою, то за таковой дерзкій поступокъ безъ должнаго наложенія пени не останется".

2684—119 По сообщенію нижегородской духовной консисторіи о томъ, что, по заключенію архитектора Ананьина, для осмотра фундамента Спасопреображенскаго собора необходимъ расходъ до 500 руб., каковую сумму и проситъ выдать. Просьба консисторіи исполнена.

2685—126 По донесенію 2-го департамента верхняго суда о изслѣдованномъ дѣлѣ по жалобѣ бывшаго лукояновскаго городничаго Прагера на бывшаго лукояновскаго уѣзднаго стряпчаго Копылова. Копыловъ оказался виновнымъ: «въ брани поповой жены, битіи крестьянской женки, въ принужденіи уѣзднаго суда присутствующихъ о положеніи скорѣйшей резолюціи по доношенію подпоручика Полоченинова, въ выговорѣ присутствующимъ суда, что они порученныхъ должностей исправлять не могутъ, въ чиненіи во время присутствія суда крику и въ бою копіиста нижняго земскаго суда». Верхній земскій судъ постановилъ: объявить поповой и крестьянской женкамъ и копіисту Серебрякову, что они могутъ сами искать на Копыловѣ, а за неблагопристойности въ судѣ взыскать съ Копылова штрафъ.

2686—159 По челобитью отставного секундъ-маіора Обтяжнова такого же содержанія, какъ и челобитье Архипова (см. жур. № 2681). Постановленіе нам. правленія тоже совершенно одинаково съ постановленіемъ по челобитью Архипова; нам. правл. просило Ступишина назначить Обтяжнова исправникомъ въ г. Горбатовъ, на мѣсто Еремѣева. Изъ журнала видно, что Ступишинъ согласился съ обоими представленіями нам. правленія.

2687—199 По указу сената о собраніи свѣдѣній, „сколько римскаго исповѣданія и другихъ вѣръ жителей въ здѣшнемъ намѣстничествѣ имѣется" и о доставленіи соображеній объ управленію ими. По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось: „нижеписанныхъ вѣръ людей находится въ городахъ:

Нижнемъ люторскаго	обоего пола		20
„ протестантскаго	„	„	1
Макарьевѣ люторскаго	„	„	1
Балахнѣ римскаго	„	„	1

Починкахъ протестантскаго обоего пола 13, итого мужеска 20, женска 16, а всего 36 душъ". Намѣстническое правленіе полагало, что нѣтъ нужды учреждать для этихъ иновѣрцевъ, по малочисленности ихъ, особой, „по обрядамъ ихъ", консисторіи; «и если они каковыя между собою имѣть будутъ претензіи, то должны, какъ и всѣ вѣрноподанные ея и. в., судиться въ тѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, кто гдѣ пребываетъ".

2688—200 Постановленіе о томъ, чтобы просить прав. д. ген.-губ. Ступишина о увеличеніи штата приказныхъ служителей правленія восемнадцатью человѣками, такъ какъ оно,—говорится въ журналѣ,—наличными

Digitized by Google

«письмоводителями едва и по указамъ сената и его выс-ства съ нуждою исправляется, да и то съ нежеланнымъ успѣхомъ, а съ великою медленностью". Всѣхъ приказныхъ служителей въ намѣстническомъ правленіи было 24 человѣка, изъ которыхъ при экспедиціи генералъ-губернатора было четверо и у губернскаго прокурора 2 человѣка.

2689—210 По сообщенію генералъ-маіора князя Голицына о преданіи суду прапорщика арзамасской инвалидной команды Бориса Балашова „за подложную продажу бѣглаго изъ двуротной команды нижегородскаго пѣхотнаго полку солдата Никиты Иванова въ село Абрамово для отдачи въ рекруты за 270 рублей".

2690—218 По рапорту прапорщика Берсенева, при которомъ представлены слѣдовавшіе изъ Владиміра на каторгу колодники. Въ числѣ ихъ были лишенные дворянства капралъ Власъ Швецовъ и Никита Кунинъ, осужденные „за пріѣздъ съ товарищами своими въ мартѣ 1775 г. въ домъ отставного драгуна Соловцова, за разбой онаго, за взятье тѣмъ разбоемъ пожитковъ и денегъ одного рубля, за кражу изъ дому пронской воеводской канцеляріи секретаря Арапова, отломавъ въ ночное время у кладовой горницы окошечный притворъ, разнаго платья".

2691 -238 Объ отправленіи на старорусскіе соляные заводы „для наученія солеваренію, градирному и машинному искусствамъ" избранныхъ изъ крестьянъ государственнаго вѣдомства Ефима Хрящева, Василья Ѳедорова и Ивана Володимірова съ нарочнымъ унтеръ-офицеромъ, „давъ знать тамошнему правленію заводовъ, кого оно изъ сихъ трехъ человѣкъ для себя изберетъ за способныхъ и, оставя ихъ, приказать каждому, чтобъ они прилежнѣйшимъ образомъ въ обученіи старались и касательно до примѣчанія ихъ (искусствъ) для себя записывали".

2692—266 По сообщенію нижегородской уголовной палаты, при которомъ присланъ къ отправленію на каторгу бѣжавшій съ нея „воръ, разбойникъ и смертоубійца Галактіонъ Григорьевъ (Галанка), наказанный въ казанской губернской канцеляріи за разные, чинимые имъ по побѣгѣ, разбои и смертное убивство кнутомъ, съ подновленіемъ вырѣзанія ноздрей и постановленіемъ литерныхъ знаковъ".

2693—295 О наложеніи на княгининскій уѣздный судъ за непорядочное производство дѣлъ 25 руб. пени.

Книга XVII,

августъ.

2694—6 По доношенію почмейстера Ѳедорова, при которомъ, сообщая присланные къ нему указъ и инструкцію изъ московскаго почтамта объ учрежденіи въ Нижнемъ-Новгородѣ почтовой конторы и о назначеніи его почтмейстеромъ, просилъ „объ учиненіи въ городѣ и округѣ онаго публикъ, дабы всякаго званія люди, желающіе пересылать во всѣ мѣста имперіи

Digitized by Google

письма и посылки за вѣсовыя деньги, приносили оныя въ контору ко отправленію въ назначенные дни съ 8 и до 12 часовъ утра; равно и казенныя мѣста также должны поступать". Почтмейстеръ проситъ въ заключеніе назначить 1 день въ недѣлѣ, въ какой удобнѣе будетъ отправлять почту. Намѣстническое правленіе постановило: „Объ ономъ къ его высок-ству взнесть меморіею и испрашивать, что намѣстническое правленіе полагаетъ ко отправленію ординарной московской почты (назначить) въ недѣлю одинъ день—субботу, съ 8 и до 12 часовъ утра, поелику въ губернскій городъ Нижній московская почта, когда бываетъ хорошая погода, приходитъ въ понедѣльникъ, а за ненастьемъ—во вторникъ и среду, отъ котораго времени на получаемые изъ прав. сената указы (и прочія требованія) рапортами и исходящими непремѣнно ко отправленію можетъ исправиться какъ намѣст. правленіе, такъ и другія присутственныя мѣста". Въ случаѣ согласія на это постановленіе прав. д. ген.-губернатора, рѣшено произвести соотвѣтствующія „публики".

2695—55 По доношенію нижегородскаго губернскаго почтмейстера титул. сов. Егора Ѳедорова слѣдующаго содержанія: Въ 17 п. данной ему инструкціи сказано: „если кто изъ купечества и прочихъ частныхъ людей писемъ или посылокъ къ назначенному почтовому дню не изготовитъ, въ такомъ случаѣ по желанію всѣхъ съ одною ихъ надобностью, состоящею въ письмахъ, отправлять сверхъ ординарной почты при нарочной эстафетѣ, съ полученіемъ въ казну съ казенныхъ двойныхъ по числу верстъ прогоновъ, а съ партикулярныхъ вчетверо, и отправлять на одной лошади, верхомъ, а буде требовано будетъ—на двухъ (въ послѣднемъ случаѣ и прогонныя деньги взимать въ двойномъ размѣрѣ) Наблюдать же крайне, чтобы купечество и прочіе частные люди писемъ своихъ черезъ нарочныхъ ѣздоковъ не посылали, ибо отъ того послѣдуетъ казенный убытокъ; а тѣмъ людемъ не мало во оправданіе служить не можетъ, что они письма свои посылали не въ почтовый день, ибо во отвращеніе сего неудобства сею же инструкціею предписано отправлять сверхъ почты за умѣренную плату эстафеты". Почтмейстеръ просилъ объ этомъ сдѣлать публикацію.

2696—64 Объ устройствѣ и обсаживаніи дорогъ березками не позднѣе сентября мѣсяца.

2697—72 По предложенію прав. долж. генералъ-губ. Ступишина о томъ, чтобы 2-й московскій пѣхотный полкъ, состоявшій въ г. Арзамасѣ, былъ помѣщенъ на зимнихъ квартирахъ въ арзамасскомъ уѣздѣ, по случаю хорошаго тамъ урожая.

2698—74 О найденномъ при ревизіи васильской соляной конторы въ мѣшкѣ для вывѣшиванія соли желѣзѣ, служившемъ, по мнѣнію ревизоровъ, къ обвѣсу покупателей.

2699—118 По словесному докладу секретаря намѣстническаго правленія Попова о томъ, что канцеляристы правленія приходятъ по утрамъ на службу поздно, а нѣкоторые даже послѣ секретаря. Постановлено: „канце-

Digitized by Google

лярскихъ служителей обязать наикрѣпчайшею подпискою, чтобъ они къ исправленію своихъ должностей приходили ежедневно, кромѣ свободныхъ отъ трудовъ дней, пополуночи въ 5 часовъ и сидѣли бы до выходу секретаря, а послѣ обѣда были бы при дѣлахъ пополудни съ четвертаго по десятый часъ, а въ случаѣ надобности и далѣе".

2700—121 По штату 1779 года въ намѣстническомъ правленіи для дѣлопроизводства положено быть: по одному протоколисту, регистратору и архиваріусу, 5 канцеляристамъ, 5 подканцеляристамъ и 12 копіистамъ. Между тѣмъ, - говорится въ журналѣ,—„означенными канцелярскими служителями исправиться никакъ неможно и по множественному теченію дѣлъ положенной на канцелярской расходъ суммы (6980 руб. съ палатами уголовною и гражданскою) недостаточно"; по свѣдѣнію же изъ казенной палаты въ 11 уѣздныхъ (кромѣ нижегородскаго) судахъ, 11 дворянскихъ опекахъ и въ пяти нижнихъ расправахъ бываетъ ежегодный остатокъ такихъ суммъ, поэтому постановлено: къ штату канцелярскихъ служителей прибавить еще 18 человѣкъ и отчислить на содержаніе ихъ изъ суммъ уѣздныхъ судовъ по 43 руб., дворянскихъ опекъ по 10 р. и нижнихъ расправъ по 100 руб., а всего 1083 рубля.

2701—125 О взысканіи съ нижегородскаго и арзамасскаго магистратовъ за высланное главнымъ магистратомъ для продажи гражданамъ „Саваріевы лексиконы" съ перваго 45 р. 69½ коп., а со второго 28 руб. 12 к.

2702—129 О командированіи на выксунскій и велетьминскій заводы Баташевыхъ архитектора для снятія плановъ съ нихъ.

2703—163 По сообщенію палаты уголовнаго суда о наложеніи 15 руб. пени на сергачскій нижній земскій судъ „за неисправно присланную въ ту палату, за неоднократными представленіями, вѣдомости о колодникахъ".

2704—175 По сообщенію владимірской духовной консисторіи о изслѣдованіи „въ бою арзамасской инвалидной команды капитаномъ Степаномъ Корсаковымъ города Арзамаса, Воскресенскаго собора протопопа Григорья Григорьева". Въ консисторію сообщено, что такъ какъ арзамасская инвалидная команда намѣст. прав не подчинена, то она и просила бы о разслѣдованіи этого дѣла государственную военную коллегію.

2705—240 По рапорту отъ вновь опредѣленнаго въ Арзамасъ почтмейстера подпоручика Савина, которымъ проситъ о приказаніи арзамасскому городничему отвести помѣщеніе для конторы и квартиры, а его предмѣстнику—о сдачѣ дѣлъ.

2706—253 По доношенію княгининскаго нижняго земскаго суда о томъ, что дворянскій засѣдатель подпоручикъ Матвѣй Алфимовъ проситъ увольненія отъ должности по болѣзни и на должность не ходитъ. Постановлено: какъ засѣдатель Алфимовъ избранъ въ должность дворянствомъ на три года и срокъ его служенія въ нынѣшнемъ году окончится, „слѣдо-

Digitized by Google

вательно онъ, Алфимовъ, тогда при начатіи новаго выбора, и увольненія отъ нынѣшней должности получить имѣетъ, а нынѣ.... въ разсужденіе малоимѣнія въ княгининской округѣ къ избранію на его мѣсто дворянъ, его, Алфимова, оставить въ томъ судѣ до окончанія трехлѣтняго срока, однако объ ономъ.. къ его выс—ву взнесть меморію".

2707—255 По сообщенію казенной палаты о томъ, что ею сдѣлано распоряженіе чрезъ горбатовскаго уѣзднаго казначея о сборѣ поземельныхъ денегъ за торговыя помѣщенія при деревнѣ Полянкѣ, близъ Оранскаго монастыря, во время существующей тамъ ярмарки, съ приказаніемъ, чтобъ „противъ прошлаго года было казнѣ приращеніе, а напротивъ того, чтобы и торгующимъ не нанесть притѣсненія и обидъ, дабы чрезъ то можно было удержать нужность ярмарки на будущее время". Палата просила поручить наблюдать за благочиніемъ на ярмаркѣ горбатовскому земскому исправнику.

2708—265 По словесному приказанію Ступишина о томъ, чтобы „находящихся на учрежденныхъ въ здѣшнемъ намѣстничествѣ на сухомъ пути въ девяти мѣстахъ для сыску и искорененія злодѣевъ пикетахъ нижегородскаго баталіона унтеръ-офицеровъ и рядовыхъ, въ разсужденіи нынѣшняго холоднаго воздуха и приближающейся осени, снять".

2709—282 По просьбѣ казанской адмиралтейской конторы о нарядѣ съ приписныхъ изъ нижегородскаго намѣстничества къ адмиралтейской конторѣ 5289 душъ служилыхъ мурзъ и татаръ къ заготовкѣ въ лѣсахъ и вывозкѣ на пристани корабельнаго лѣса 149 человѣкъ пѣшихъ и 194 конныхъ. Контора просила выслать ихъ въ назначенные пункты съ такимъ разсчетомъ, чтобы пѣшіе вступили на работу 1 октября, а конные—по установленіи зимняго пути; „при высылкѣ жъ повелѣть посланнымъ наблюдать, чтобъ тѣ работники были высланы здоровые, не старые и не малолѣтніе, пѣшіе съ двумя исправными топорами, а конные—на добрыхъ лошадяхъ, на какихъ они свои работы работаютъ и въ отъѣзды ѣздятъ; чтобъ каждый конный работникъ былъ съ исправнымъ топоромъ; и велѣть перемѣняться тѣмъ пѣшимъ и коннымъ работникамъ съ окладчиками своими помѣсячно, а не прежде, ибо въ частыхъ ихъ перемѣнахъ можетъ происходить на пристаняхъ въ работѣ остановка и помѣшательство; а при томъ нѣтчиковъ и бѣглецовъ пѣшихъ и конныхъ работниковъ на станахъ отнюдь бы не было, и не дождавшись перемѣны (они) съ работы не бѣгали бъ; въ томъ сотниковъ и выборныхъ обязать подписками". Намѣстническое правленіе распредѣлило къ отсылкѣ мурзъ и татаръ слѣдующимъ образомъ: изъ васильской округи 26 пѣшихъ и 34 конныхъ, сергачской 105 пѣшихъ и 137 конныхъ и княгининской 18 пѣшихъ и конныхъ 23; всѣхъ ихъ приказано было выслать „къ нижнимъ сурскимъ пристанямъ: языковской, курмышской и иванковской и сборъ учинить алатырской округи въ селѣ Богоявленскомъ".

2710—292 Подтвержденіе губернскому и уѣзднымъ землемѣрамъ, чтобы они непремѣнно сняли и доставили къ 10 сентября планы на всѣ дороги, по которымъ будетъ слѣдовать почта.

Digitized by Google

Книга XVIII,

сентябрь.

2711—38 О допросѣ по просьбѣ нижегородской духовной консисторіи крестьянъ села Великаго Врага Какуловыхъ по дѣлу о дьячкѣ того же села Ѳедорѣ Михайловѣ и дьяконѣ села Стараго Иванцева Ѳедорѣ Семеновѣ въ кражѣ ими двухъ лошадей.

2712—41 По челобитьямъ вдовы-солдатки Мавры Григорьевой и нижегородскаго купца Алексѣя Алексѣева Баранова. Первая въ челобитьи писала, что въ 1758 году мужъ ея, крѣпостной помѣщика Чемоданова, былъ сосланъ на поселеніе съ зачетомъ за рекрута, она же съ дочерью вскорѣ послѣ ссылки мужа была продана Чемодановымъ купцу Алексѣю Баранову; между тѣмъ она считаетъ себя свободною, какъ солдатка (мужъ ея въ ссылкѣ умеръ), и проситъ освободить отъ Баранова. Барановъ же въ своемъ челобитьи писалъ, что „дворовыхъ женокъ Мавру Григорьеву съ дочерью дѣвкою Аксиньею Яковлевою“ по вѣрющему письму въ 1781 году онъ получилъ отъ жены секретаря Рогожиновой вмѣстѣ съ данною, написанною на тѣхъ дворовыхъ Чемодановымъ Рогожиновой въ 1761 году, и владѣлъ ими „съ тою же точно властію, какую сама она, Рогожинова, въ томъ имѣетъ. Нынѣ же оная женка Мавра изъ дому его бѣжала и живетъ въ Нижнемъ“. Барановъ проситъ „оное Григорьевой челобитье, какъ ей, за силою Уложенія 10 главы, 104 п., и вѣрить въ томъ неможно, оставить и за оное отбывательство съ нею, а также равно и за подговоръ къ побѣгу съ братомъ, солдатомъ Ивашкинымъ, поступить по законамъ“. Оба челобитья были переданы нам. правл. нижегородскому уѣздному суду.

2713—105 По предложенію прав. долж. генер.-губернатора Ступишина, въ которомъ онъ говоритъ, что изъ составленной правителемъ нижегогородскаго намѣстничества въ объѣздъ его по губерніи вѣдомости нерѣшеннымъ дѣламъ „усмотрѣлъ онъ весьма великое число ихъ“; поэтому и предлагаетъ правленію сдѣлать распоряженіе, чтобы ко времени предстоящихъ выборовъ всѣ дѣла, какія рѣшить можно, по правительственнымъ учрежденіямъ были рѣшены, „и для того каждый день судьи въ присутствіе входили бы какъ по утрамъ, такъ и послѣ обѣда, но дабы сіе исполняли они въ самой точности, городничимъ предложить, чтобъ имѣли въ томъ неослабное смотрѣніе“ и объ упущеніяхъ доносили бы намѣстническому правленію.

2714—106 „О предписаніи всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, до которыхъ принадлежитъ, дабы они при вступаемыхъ челобитныхъ о самовольномъ распространеніи земель (захватѣ), держась непремѣнно силы и разума прав. сената межевой экспедиціи отъ 13 іюля 1768 г. указа и инструкціи 13 и 14 пун., отнюдь земель не возвращали по однимъ учиненнымъ объ нихъ обыскамъ, поелику оные единственно служили доказательствомъ въ производимомъ судѣ, а по таковымъ судамъ завладѣнныя земли возвращать, кому онѣ по межевымъ инструкціямъ или по вновь полученнымъ послѣ оныхъ крѣпостямъ и указамъ принадлежать будутъ“. (Предложеніе Ступишина).

Digitized by Google

2715—166 По доношенію прапорщика нижегородскаго баталіона Нашивашникова о томъ, что онъ крестьянъ Хрящева, Ѳедорова и Володимерова на старорусскіе соляные заводы сдалъ и получилъ въ пріемѣ ихъ квитанцію.

2716—189 По доношенію въ нижегородскую нижнюю расправу крестьянъ нижегородской округи, села Ельни Мирона Миртофанова и Ивана Иванова „о грабежѣ и битьѣ ихъ 9 сентября, во время проѣзда ихъ въ лодкѣ отъ Нижняго до Казани, Макарьевской округи, ниже села Просѣку, въ Крестовскомъ урочищѣ невѣдовыми воровскими людьми, человѣкъ до 10, и о взятьѣ у нихъ грабежемъ разнаго платья и прочаго, всего на 155 руб". Воровъ приказано было сыскивать макарьевскому уѣздному суду.

2717—206 О распредѣленіи, по предложенію Ступишина, присланныхъ по его требованію отъ епископа нижегородскаго Іоасафа для опредѣленія въ приказный чинъ „изъ неопредѣленныхъ въ церковный причтъ, также семинаристовъ и прочихъ 57 человѣкъ" по присутственнымъ мѣстамъ намѣстничества.

2718—213 „О немедленномъ городничимъ преписаніи, дабы они употребили всевозможное свое стараніе и соглашали въ городахъ живущихъ отставныхъ солдатъ для опредѣленія въ казенные питейные домы въ сидѣльцы".

2719 - 305 По просьбѣ на имя Ступишина канцеляриста балахонскихъ городническихъ дѣлъ Ѳурсова о увольненіи его для поступленія на службу въ г. Алатырь, гдѣ у него были престарѣлые родители и домъ. Просьба его была признана какъ Ступишинымъ, такъ и нам. прав. заслуживающею уваженія „потому болѣе, что, по требованію его высок—ва, равнымъ образомъ уволенъ сюда къ дѣламъ алаторскихъ городническихъ дѣлъ канцеляристъ Афанасьевъ".

2720—308 О присылкѣ для опредѣленія въ приказные служители епископомъ Іоасафомъ 12 церковническихъ дѣтей и семинаристовъ и о распредѣленіи ихъ по канцеляріямъ.

2721 - 313 По сообщенію нижегородской духовной консисторіи, которымъ требуетъ объ увольненіи священно и церковно-служителей Благовѣщенскаго собора отъ починки и мощенія мостовыхъ.

2722—317 О припискѣ въ д. Ловыгину и подмонастырскую Никольскую слободу явившихся изъ бѣговъ крестьянина семеновской округи, деревни Ловыгина Москвина и нижегородскаго мѣщанина Ѳедора Григорьева. Бѣжали они первый 34, а второй 7 лѣтъ назадъ, одинъ по случаю неурожая, а другой отъ рекрутчины; Москвинъ жилъ въ устюжской области, въ пустозерской округѣ, на р. Печерѣ, въ ватагѣ у соликамскаго купца Ловушкина, изъ одного пропитанія, а мѣщанинъ Андреевъ чеботарилъ по разнымъ селеніямъ здѣшняго намѣстничества.

Digitized by Google

Книга XIX,

октябрь.

2723—6 По предложенію прав. дол. ген.-губ. Ступишина „о предписаніи тѣхъ округъ земскимъ исправникамъ, коихъ господа уѣздные дворянскіе предводители по двоекратно посланнымъ изъ намѣстническаго правленія указамъ сюда, въ Нижній, не явились, дабы они сихъ предводителей по полученіи указа, тотъ же день отправясь къ нимъ, *выслали въ Нижній при себѣ*“. Предписано было о высылкѣ слѣдующихъ предводителей: нижегородской округи Улыбышева, перевозской Остафьева, починковской Плюскова, ардатовской Остафьева, сергачской Болтина, арзамасской Кошкарева и княгининской Чегодаева.

2724—57 По предложенію Ступишина, въ которомъ говорится: „какъ въ здѣшнемъ губернскомъ городѣ пожарныхъ заливныхъ трубъ никаковыхъ нѣтъ, то по сему и нужно оныя сдѣлать, дабы впредь охранять городъ отъ опасности, бываемой отъ пожару, и поелику общественная чрезъ сіе можетъ быть польза, рекомендую намѣстническому правленію: какъ на оное (пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ (?)) на палаты и всѣ присутственныя мѣста положена расходная сумма.—сдѣлать изъ оной 6 трубъ, посредственныхъ величиною: первую отъ сего правленія, вторую, третью и четвертую отъ палатъ уголовной, гражданской и казенной, пятую и шестую отъ губернскаго и городового магистратовъ“. Трубы были заказаны на заводахъ Баташевыхъ, въ ардатовскомъ уѣздѣ.

2725—58 По предложенію Ступишина, въ которомъ онъ говоритъ, что на его представленіе къ генералъ-прокурору князю Вяземскому о томъ, какой долженъ быть порядокъ судопроизводства по дѣламъ, когда преступленіе совершается жителями разныхъ округъ въ какой либо другой округѣ,—князь Вяземскій далъ знать, что въ с.-петербургской губерніи преступники не отсылаются въ тѣ присутственныя мѣста, которымъ по жительству подвѣдомственны, а дѣла и слѣдствіе о нихъ производятся тѣми судами, въ районѣ вѣдомства которыхъ преступленіе совершено. Ступишинъ „повелѣлъ“ сообщить объ этомъ во всѣ мѣста, „до которыхъ сіе дѣло по существу принадлежитъ“.

2726—87 По предложенію Ступишина о предписаніи нижегородскому, арзамасскому, балахнинскому и васильскому городовымъ магистратамъ, чтобы они, въ виду приближающагося срока возобновленія выборовъ на новое трехлѣтіе, „выбрали съ надлежащимъ уполномочіемъ, довѣренностью и одобреніемъ къ занятію должностей изъ купечества и мѣщанства для выбаллотированія изъ нихъ въ общественныя городскія должности выборщиковъ и приготовлены бъ они были всѣ на лицо не позже, какъ къ 10 числу будущаго декабря мѣсяца“. Выборщиковъ предписывалось отпускать въ отлучку только по самой крайней необходимости, и то не болѣе какъ на 2 недѣли. Выборныхъ приказано было избрать въ слѣдующемъ количествѣ: въ Нижнемъ-Новгородѣ 200 человѣкъ, въ Арзамасѣ 150, Балахнѣ 120 и въ Василѣ 100 человѣкъ.

Digitized by Google

2727—107 О распредѣленіи къ должностямъ присланныхъ нижегородскимъ епископомъ двухъ священническихъ дѣтей и одного пономаря.

2728—215 По сообщенію изъ нижегородской духовной консисторіи „о учиненіи разсмотрѣнія“ горбатовской округи, села Чмутова священно-и церковно-служителямъ, по бытности ихъ вотчины дѣвицы Варвары Васильевны дочери Чигериной, деревни Прудовъ, въ домѣ крестьянина Григорья Коземирова со святынею отъ онаго и прочихъ, у него бывшихъ, крестьянъ обидахъ при случаѣ ими, священниками, тѣхъ крестьянъ отвращенія читать имѣвшіяся у нихъ книги, называемыя цвѣтники и богохуленія святыхъ церквей“.

2729—239 По доношенію дворянскаго засѣдателя ардатовскаго уѣзднаго суда ротмистра Ѳедора Петровича Кологривова, который жалуется, что ардатовскій городничій взялъ и содержитъ его подъ стражею по дѣлу о подложномъ залогѣ своего имѣнія какимъ то Ѳедоромъ Кологривовымъ. Ардатовскій городничій арестовалъ засѣдателя на основаніи указа, которымъ рекомендовалось ему, буде окажется гдѣ капитанъ Ѳедоръ Кологривовъ, арестовать его по дѣлу о подлогѣ. Намѣстническое правленіе предписало городничему немедленно освободить засѣдателя, поступать въ подобныхъ дѣлахъ осмотрительнѣе и ротмистра съ капитаномъ не смѣшивать.

2730—241 По рапорту нижегородской почтовой конторы, которая доносила о нападеніи 18 октября на ѣхавшаго на почтовыхъ лошадяхъ изъ Нижняго-Новгорода въ Москву подпоручика Наумова „по тракту на урочищѣ Смычки, отъ Нижняго въ 7 верстахъ воровскихъ людей, человѣкъ съ 6 съ ружьями“. На слѣдующій день на томъ же трактѣ, въ 7 верст. отъ с. Богородскаго, въ Шумиловскомъ лѣсу сдѣлано было нападеніе на почту также 6 разбойниками, вооруженными ружьями, которые скрывались въ пикетныхъ ямахъ; разбойники окружили почту и одинъ изъ нихъ выстрѣломъ изъ ружья дробью ранилъ въ ноги коренную лошадь, съ намѣреніемъ остановить почту; но ямщику удалось ускакать отъ разбойниковъ. Наконецъ, ночью того же числа, повидимому, тѣ же разбойники пытались ограбить ѣхавшаго на почтовой тройкѣ секретаря Александрова, которому также удалось уѣхать отъ разбойниковъ. На урочище Смычки и въ Шумиловскій лѣсъ была выслана военная команда въ 20 человѣкъ съ двумя унтеръ и оберъ-офицерами, „людей храбрыхъ, проворныхъ и хорошихъ съ ихъ оружіемъ и патронами“.

2731—245 По предложенію Ступишина, чтобы нам. правленіе, въ виду предстоящаго возобновленія выборовъ, предписало присутственнымъ мѣстамъ, дабы они „до вступленія вновь выборныхъ судей интересныя, криминальныя и слѣдственныя дѣла законнымъ разсмотрѣніемъ и рѣшеніемъ кончили непремѣнно; челобитчиковы дѣла равнымъ образомъ привели бъ ко окончанію; чтобъ отъ присутствія разъѣзду не имѣли, а продолжали бъ чрезвычайныя засѣданія до полученія отъ нам. правл. указа; нижнимъ земскимъ судамъ приказать приложить непремѣнное также стараніе, чтобъ ко окончанію 1782 г. всякаго рода недоимки безъ малѣйшаго упущенія взысканы были“.

Digitized by Google

2732—259 По доношенію подпоручика Ѳедора Семенова слѣдующаго содержанія: „сего октября на 11 число въ ночи въ проѣздъ его изъ Казани въ г. Ярославль, не доѣзжая до Нижняго, подъ селомъ Высоковымъ, въ оврагѣ, на мосту напало на него разбойниковъ 6 человѣкъ съ ружьями, ножами и дубинами, во-первыхъ, выстрѣлили, а потомъ его и ямщика били и грабили, отъ большой дороги отвезя въ сторону: а грабежемъ взяли: денегъ 106 руб., мундиръ артиллерійскій офицерскій въ 30 р., шубу суконную малиновую съ поясами, обложенными золотымъ позументомъ, на мерлушчатомъ мѣху, въ 25 р., тулупъ лапчатый черный, покрытый зеленою китайкою, въ 15 р, лакейскій синій кафтанъ, подбитъ ранжевымъ стамедомъ, въ 5 р., чаю 5 баночекъ, на 9 р.; а потомъ, оставя ихъ связанныхъ, ушли невѣдомо куда“. На мѣстѣ грабежа по приказанію намѣстническаго правленія былъ учрежденъ пикетъ изъ 10 человѣкъ солдатъ при одномъ унтеръ-офицерѣ.

2733—272 По сообщенію нижегородской духовной консисторіи о производствѣ изслѣдованія по жалобѣ солдатки Прасковьи Никитиной, поданной въ консисторію. Никитина въ своемъ челобитьи писала, что по отдачѣ лѣтъ 27 тому назадъ мужа ея въ солдаты жила она года два свободною, а потомъ бывшимъ ея помѣщикомъ Доможировымъ взята и отдана за его крѣпостного за мужъ „усильнымъ образомъ“; черезъ 13 л. второй мужъ ея умеръ и отдана была за третьяго, „кой и нынѣ живъ. Какъ же узнала она, что въ оба послѣдніе брака отдана она беззаконно, имѣя у себя мужа въ военной службѣ, то за нужное почла объявить о семъ его преосвященству“.

2734—285 По доношенію перевозскаго уѣзднаго суда, при которомъ прислана вѣдомость нерѣшеннымъ дѣламъ; судъ проситъ о разрѣшеніи выдать судьямъ заслуженное за майскую треть жалованье. Постановлено: „какъ по той вѣдомости значится имѣющихся въ ономъ судѣ нерѣшенныхъ 10 дѣлъ, кои продолжаются единственно отъ нерадѣнія именованныхъ присутствующихъ, слѣдовательно, покуда тѣ дѣла ими къ рѣшенію приведены не будутъ, и жалованья имъ произвесть въ выдачу нельзя“.

2735—301 Объ отказѣ на представленіе арзамасскаго нижняго земскаго суда наградить чиномъ канцеляриста подканцеляриста того суда Копулянскаго, „поелику онъ, Копулянскій, въ настоящемъ чину состоитъ съ 25 марта 1782 г.“.

2736—303 По предложенію Ступишина. Въ виду оказавшагося въ Арзамасѣ недостатка соли для продажи окружныхъ жителей, Ступишинъ предложилъ намѣст. правленію „предписать отъ себя съ нарочными арзамасскому, ардатовскому и нижегородскому исправникамъ, дабы они немедленно и конечно черезъ одинъ день, учиня въ округахъ своихъ изъ государственныхъ селеній наряды выслали при себѣ сюда, въ Нижній, въ казенную палату нижегородскій 101, арзамасскій и ардатовскій по 226 подводъ съ проводникомъ и надежною упряжью, отправя ихъ съ нарочными для

Digitized by Google

присмотру, чтобы съ дороги не могли разъѣхаться или куда отлучиться; а при томъ велѣть имъ объявить, что положено будетъ на каждую подводу по 20 пуд. и чтобъ для сохраненія соли возчики взяли съ собою *торпищи*, а за таковую работу не сомнѣвались бы получить подлежащую по законамъ плату".

2737—310 По сообщенію сергачскаго предводителя Болтина, что засѣдатель васильскаго нижняго земскаго суда подпоручикъ Петръ Михайловъ Бобоѣдовъ по болѣзни получилъ отставку, а теперь желаетъ продолжать службу въ г Курмышѣ, въ округѣ котораго есть у него имѣніе.

2738—323 По рапорту нижегородскаго коменданта Эстцко о томъ, что онъ не можетъ прислать по требованію правленія военной команды для сыску и искорененія воровъ и разбойниковъ, такъ какъ за раскомандированіемъ ихъ прислать некого. Постановлено просить прав. дол. ген.-губ. Ступишина, не благоугодно ли будетъ ему для этой цѣли командировать изъ находящихся при немъ двухъ ротныхъ командъ.

2739—324 По рапорту горбатовскаго земскаго исправника Обтяжнова „о чинимыхъ на большой дорогѣ, между селомъ Богородскимъ и бывшимъ на большой дорогѣ Шумиловскимъ пикетомъ, разстояніемъ отъ Богородскаго въ 5 верстахъ воровскими людьми, состоящими числомъ въ шести человѣкахъ, безчеловѣчныхъ проѣзжающимъ побояхъ грабительствахъ". Постановлено: „Къ нему, господину исправнику Обтяжнову, послать указъ и велѣть къ поимкѣ тѣхъ воровскихъ людей прилагать всекрайнее стараніе и почасту въ намѣстническое правленіе репортовать.

2740—325 По рапорту землемѣра Грачева, которымъ доноситъ, что при снятіи на планъ городскихъ земель при г. Арзамасѣ „открылись у купцовъ и мѣщанъ съ смежными владѣльцами величайшіе споры", разобраться въ которыхъ нѣтъ возможности и которые начались еще до 1765 г., о чемъ и дѣла у нихъ еще и до сихъ поръ производятся. „Хош жъ онъ и старался увѣрить, что оное (составленіе плана) не есть межеваніе", однако жъ смежные владѣльцы высказываютъ предположеніе, что когда планъ будетъ сочиненъ и находящіяся въ спорѣ земли нам. правленіемъ отведены будутъ городу въ выгонъ, они могутъ и совсѣмъ потерять спорныя земли. Намѣстнич. правленіе предписало составить планъ съ записью на немъ всѣхъ споровъ, какіе у владѣльцевъ имѣются.

2741—339 По рапорту нижегородскаго коменданта Эстцко о томъ, что изъ находящагося въ его распоряженіи баталіона, для проводовъ пересыльныхъ арестантовъ прислать некого, потому что всѣ солдаты, оберъ-и унтеръ-офицеры находятся въ командировкахъ.

2742—341 По предложенію Ступишина о подтвержденіи горбатовскому исправнику, чтобы онъ употребилъ всѣ возможные способы къ поимкѣ 6 разбойниковъ, скрывающихся между селомъ Богородскимъ и бывшимъ Шумиловскимъ пикетомъ.

Digitized by Google

Книга XX,

ноябрь.

2743—1 О прикомандированіи къ казенной палатѣ 15 приказныхъ служителей для сочиненія генеральной окладной книги по всему намѣстничеству.

2744—9 По предложенію Ступишина слѣдующаго содержанія: „извѣстился онъ, что въ горба товскомъ уѣздномъ судѣ толь великое есть запущеніе и неисправность, что денежная казна, принадлежащая тому суду на расходъ и прочее, во ономъ не хранится и гдѣ и въ чьихъ рукахъ обрѣтается, того неизвѣстно; равнымъ образомъ и выдача оной происходитъ безъ всякихъ письменныхъ документовъ", были ли произведены съ судей наложенные штрафы и вычеты на госпиталь—совсѣмъ не значится; „настольный реэстръ всѣхъ денежныхъ расходовъ хотя и былъ, но слышно—оной съ судейскаго стола пропалъ. Не рѣшенныя дѣла въ вѣдомостяхъ показываются не всѣ". Ступишинъ предложилъ командировать въ Горбатовъ немедленно чиновника, поручивъ ему сдѣлать строгое изслѣдованіе и привести все въ порядокъ.

2745—14 По сообщенію нижегородской духовной консисторіи, которымъ проситъ произвести изслѣдованіе по жалобѣ жены священника Матрены Ивановой. Въ жалобѣ она писала, что мужъ ея, іерей Тимофей Михайловъ, содержащійся въ нижегородскомъ острогѣ по дѣлу въ убійствѣ будто бы имъ крестьянина княгининской пятины, села Ключищъ, „8 числа августа находившимся въ острогѣ на караулѣ капитаномъ Лѣнивцевымъ былъ битъ палками немилосердно, такъ что два раза падалъ, отчего и находится въ болѣзни". Матрена Иванова просила о защищеніи своего мужа и о томъ, чтобы онъ, „яко священникъ, впредь битъ не былъ".

2746—19 По просьбѣ малороссіянки Настасьи Васильевой о выдачѣ ей паспорта. Она писала, что лѣтъ 10 назадъ ее увезъ изъ-подъ Полтавы офицеръ Ильинъ и чрезъ годъ по увозѣ продалъ приказчику арзамасскаго помѣщика Аргаманова Давыдову, а имъ года четыре назадъ продана дьякону г. Арзамаса Семену Иванову, отъ котораго она въ нынѣшнемъ 1782 г. ушла, не хотя болѣе у него жить; но такъ какъ безъ паспорта ее нигдѣ не принимаютъ, то и проситъ выдать ей таковой. Для изслѣдованія она была выслана въ арзамасскій уѣздный судъ.

2747—33 По предложенію Ступишина, въ которомъ онъ говоритъ, что къ нему поступаетъ много жалобъ отъ мѣщанъ разныхъ городовъ намѣстничества, что общества отдаютъ ихъ въ рекруты безъ очереди, „къ чему и нынѣ многихъ таковыхъ приготовили и держатъ подъ карауломъ, кои желаніе объявили быть въ казенныхъ питейныхъ домахъ въ сидѣльцахъ". Предлагая нам. правл. предписать городовымъ магистратамъ о соблюденіи очереди при сборѣ рекрутъ, Ступишинъ приказалъ сдѣлать распоряженіе, чтобы магистраты вмѣсто назначенныхъ въ рекруты мѣщанъ, съ которыми

Digitized by Google

заключены договоры на поступленіе ихъ въ сидѣльцы, избрать другихъ и прислать въ казенную палату.

2748—36 По предложенію Ступишина о созывѣ членовъ палатъ гражданской, уголовной и казенной въ собраніе на 7 ноября для обсужденія вопросовъ: 1) о желающихъ во вновь учрежденныхъ городахъ записаться въ купечество и о припискѣ ихъ къ городамъ и магистратамъ, „поелику за весьма малымъ количествомъ ихъ учредить изъ нихъ магистратовъ (во всѣхъ новыхъ городахъ) невозможно; 2) „Въ городѣ Починкахъ таковымъ записывающимся состоять ли при заводѣ (конномъ) въ работахъ или должны они отъ нихъ быть свободны; 3) „ Платить ли всѣмъ симъ на прежнія ихъ жилища рекрутскія деньги или оныя должны быть платимы только въ общество купеческое, откуда и доставляемы будутъ въ подлежащее по законамъ мѣсто“.

2749—37 О дозволеніи по просьбѣ нижегородскихъ купцовъ Серебренниковыхъ построить имъ на выгонѣ кирпичные заводы.

2750—54 По доношенію перваго департамента верхней расправы о томъ, что „того департамента копіистъ Ѳедоръ Мелехинъ съ начала опредѣленія его не токмо не имѣетъ къ должности своей ни малѣйшаго попеченія, но еще всегда обращается въ самовольныхъ отлучкахъ и ослушаніяхъ, иногда же и побѣгахъ изъ-подъ караула „по уходѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ, по многимъ посылкамъ въ домѣ не найденъ; и по распутному его состоянію никакой надежды въ немъ ко исправленію не предвидится, посему и опредѣлено: его, Мелехина, за негодностью по худымъ поступкамъ быть въ приказномъ чину по силѣ генеральнаго регламента 25 главы вовсе отставить и изъ списка приказныхъ служителей исключить, представя о семъ намѣстническому правленію только за извѣстіе“. Мелехинъ по указу нам. прав. былъ найденъ и на допросѣ показалъ, что онъ по отлучкѣ находился все время въ городѣ, при своемъ домѣ, а отлучился „по молодымъ своимъ лѣтамъ отъ глупости, безъ умыслу“, и просилъ опредѣлить себя въ другое присутственное мѣсто. Постановлено: „Хотя именованный департаментъ рѣченнаго копіиста Мелехина яко-бы за неспособностью отъ должности вовсе и оставилъ, но какъ онъ въ томъ поступилъ неосмотрительно, ибо его, Мелехина, яко человѣка, имѣющаго только отъ роду 14 лѣтъ, къ письменному труду употребить и къ поправленію состоянія привлечь возможно“; да при томъ же и „въ письмѣ намѣстническимъ правленіи усмотрѣнъ исправнымъ, почему отъ таковаго молодого человѣка и можно надѣяться дальнѣйшаго по должности трудолюбія,—и для того его, Мелехина, дабы онъ не могъ находиться празднымъ безъ пропитанія, для опредѣленія къ дѣламъ отослать въ казенную палату, а въ первый департаментъ верхней расправы послать указъ, чтобы онъ впредь подчиненныхъ своихъ безъ представленія намѣстническому правленію, яко главной надъ нимъ командѣ самъ собою отъ должности не отрѣшалъ“.

Digitized by Google

2751—61 По просьбѣ московскаго почтамта о принятіи мѣръ къ обезпеченію почтъ на московской дорогѣ „отъ чинимыхъ воровскими людьми на ямщиковъ нападеній“.

2752—86 О выпискѣ намѣст. правленіемъ въ 1783 г. „Московскихъ Вѣдомостей“ съ дополненіями и приложеніями и „Экономическаго Магазина“.

2753—109 По доношенію арзамасскаго уѣзднаго суда о разрѣшеніи выдать присутствующимъ суда за майскую треть жалованья.—Отказано, такъ какъ въ судѣ оказалось 14 нерѣшенныхъ дѣлъ.

2754—112 По предложенію Ступишина объ отдѣленіи изъ нижнихъ земскихъ судовъ по одному лучшему канцеляристу для дѣлопроизводства уѣзднымъ стряпчимъ, обремененнымъ большою перепискою.

2755—127 О предписаніи балахнинскому городничему, чтобы онъ „тамошняго магистрата присутствующихъ, доколѣ они находящіяся въ нерѣшеніи отъ нерадѣнія ихъ болѣе 20 дѣлъ не рѣшатъ, держалъ въ магистратѣ подъ карауломъ“.

2756—128 О возвращеніи командъ, посланныхъ для сыску и искорененія воровъ и разбойниковъ, такъ какъ наступило уже зимнее время и по крайней надобности въ нихъ въ Нижнемъ-Новгородѣ.

2757—138 По доношенію арзамасскаго нижняго земскаго суда о томъ, что онъ не можетъ взыскать съ помѣщика Аргамановa назначенные судомъ за уничтоженіе имъ дороги, проложенной мимо его деревни въ лѣсныя дачи, 80 руб. „Хотя для онаго взысканія,—доноситъ судъ, во-первыхъ фуръеръ Иванъ Кизелевъ, а потомъ дворянскіе засѣдатели Карауловъ и Болотовъ неоднократно и отправляемы были, но оный Аргамановъ отъ платежа денегъ отказался“. Постановлено: предписать земскому суду поступить по законамъ.

2758—154 По предложенію Ступишина, въ которомъ говорится, что хотя г.г. уѣзднымъ предводителямъ по предложенію его отъ 19 іюня и было объявлено о сборѣ дворянъ къ 10 декабря въ Нижній-Новгородъ для выборовъ, но отъ нѣкоторыхъ еще не получено увѣдомленія о томъ, что они объ этомъ дворянству объявили; поэтому онъ предлагаетъ предписать всѣмъ исправникамъ, „дабы они каждому, находящемуся въ округѣ, дворянину объявили о непремѣнномъ прибытіи къ 10 декабря для предписанныхъ выборовъ въ Нижній-Новгородъ“; а такъ какъ въ намѣстничествѣ оказался значительный недостатокъ въ наличныхъ дворянахъ, то прав. дол. ген.-губ. предложилъ: „велѣть всѣмъ уѣзднымъ судьямъ и дворянскимъ засѣдателямъ какъ уѣздныхъ, такъ и земскихъ судовъ, оставя въ первыхъ для исполненія текущихъ дѣлъ по одному, прочихъ же всѣмъ, кромѣ городничихъ, расправныхъ судей и капитановъ исправниковъ, равномѣрно къ тому жъ 10 числу декабря сюда явиться“.

Digitized by Google

2759—162 По доносу крестьянина Игнатьева, деревни Волчихи, ардатовской округи объ утайкѣ старостою того села въ ревизскихъ сказкахъ малолѣтнихъ крестьянскихъ дѣтей и двоихъ взрослыхъ, которые показаны умершими.

2760—177 О недоразумѣніи, возникшемъ у крестьянъ ардатовской округи, д. Вертьянъ по наказаніи ихъ батогами исправникомъ. Крестьяне, по ихъ словамъ, не пускали въ свой лѣсъ крѣпостныхъ г.г. Гурова и Прокудина и просили исправника защитить отъ ихъ насилій; исправникъ же наказалъ ихъ за то, что они не дали подписки въ томъ, что не будутъ самовольно въѣзжать въ лѣсныя дачи Гурьева и Прокудина.

2761—194 По донесенію изъ макарьевской нижней расправы съ просьбою о разрѣшеніи выдать жалованье за майскую треть. – Отказано, такъ какъ оказалось въ расправѣ 6 дѣлъ не рѣшенныхъ.

2762—211 По предложенію Ступишина, которымъ рекомендуетъ обратить вниманіе на то, насколько успѣшно идетъ рѣшеніе дѣлъ съ тѣхъ поръ (25 іюня), какъ имъ было сдѣлано распоряженіе о невыдачѣ жалованья судьямъ тѣхъ судовъ, гдѣ оказывались нерѣшенныя дѣла, и если окажется, что дѣла, какія рѣшить было можно, рѣшены, то разрѣшить судьямъ выдачу жалованья; но если найдутся и теперь нерадивыя судьи, то имъ не только жалованья не выдавать, но и строжайше подтвердить, что они подвергнуты будутъ за то должному по законамъ сужденію. Что-жъ касается до сельскихъ засѣдателей въ расправныхъ и земскихъ судахъ, то „какъ они въ продолженіи сихъ дѣлъ не участвуютъ, поелику приведеніе каждаго изъ нихъ ко окончанію непосредственно зависитъ отъ власти расправныхъ судей и збранныхъ отъ дворянства въ уѣздные и земскіе суды присутствующихъ, то потому удержанное у сихъ засѣдателей жалованье велѣть имъ безпрепятственно выдать“.

2763—260 По доношенію крестьянъ д. Оселка васильской округи, въ которомъ они писали, что крестьянинъ ихъ Михаилъ Семеновъ лѣтъ 30 назадъ съ женою и дѣтьми переселился на жительство въ г. Княгининъ „и съ того времени не только мірскихъ нуждъ не исправляетъ, но и въ самыхъ государственныхъ податяхъ дѣлаетъ остановку“. Въ октябрѣ они пріѣзжали въ Княгининъ для того, чтобы взять старшаго сына его въ рекруты; „ но онъ, Семеновъ, съ дѣтьми своими выскочивъ изъ дому своего съ ножами и съ рогатинами, а съ ними совокупясь и градскія жители, такой бой противъ нихъ учинили, что нѣкоторыхъ изъ нихъ перебили почти до смерти“. Нам. правленіе приказало изслѣдовать это дѣло васильскому земскому исправнику, а княгининскому городничему—дать отвѣтъ: „для чего онъ при взятьѣ крестьянами с. Оселокъ у Семенова сына не только должнаго просителямъ вспоможенія, но и отъ случившагося при томъ на нихъ нападенія не сдѣлалъ никакого защищенія“.

2764—288 По предложенію Ступишина, въ которомъ, между прочимъ, говорится: изъ рапорта о состояніи нижегородскаго баталіона, представлен-

наго нижегородскимъ комендантомъ Эстцко, „усмотрѣлъ онъ великій въ людяхъ расходъ, а въ баталіонѣ—въ наличіи недостатокъ“, поэтому рекомендуетъ: такъ какъ комплектъ приказныхъ служителей въ казенныхъ учрежденіяхъ присланными отъ нижегородскаго епископа молодыми людьми пополненъ, то находящихся для письма: въ верхнемъ земскомъ судѣ трехъ капраловъ, у нижегородскаго исправника одного капрала и четырехъ рядовыхъ, горбатовскаго двухъ рядовыхъ, въ макарьевской, арзамасской и лукояновской нижнихъ расправахъ по два человѣка, у губернскаго землемѣра Бусырскаго 22 и у землемѣра Красносельцева 5 человѣкъ—приказать представить въ баталіонъ.

2765—292 По слѣдующему предложенію Ступишина: „изъ находящихся въ намѣстничествѣ здѣшнемъ многихъ дворцовыхъ крестьянъ многія приходятъ и приносятъ ко мнѣ жалобы на жителей своихъ же селеній въ томъ, что они, назначая дѣтей ихъ къ отдачѣ въ рекруты, но за отлучками ихъ изъ жительства, входя въ домы отцовъ ихъ, бьютъ оныхъ немилостивно, разоряютъ дворы, разламываютъ въ избахъ печи, выгоняютъ скотину на морозъ, разбрасываютъ строеніе и въ гумнахъ стоящій хлѣбъ; напротивъ же того, въ наличности состоящихъ приготовляя ко отдачѣ въ рекруты, содержатъ подъ карауломъ по 10 и болѣе недѣль, въ теченіе коихъ немалое число разбѣгается ихъ. А какъ таковыя крестьянству оному отъ общежителей ихъ чинимыя притѣсненія содержатъ въ себѣ такія жестокости, какія невѣроятно, чтобъ и у самихъ варваровъ могли быть во употребленіи, въ разсужденіи, что домъ и скотъ, и хлѣбъ ни мало въ томъ не участвуютъ и ни предъ кѣмъ виновными не могутъ быть...., то рекомендую капитанамъ исправникамъ и земскимъ судамъ предписать, дабы они ко отвращенію толь безпримѣрнаго злоупотребленія всевозможное употребили стараніе прекращать оное въ самомъ началѣ“, а крестьянамъ внушать, что виновные въ этихъ преступленіяхъ повинны будутъ уплатить всѣ убытки обиженнымъ.

2766—307 По предложенію Ступишина. „Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ здѣшняго намѣстничества,—писалъ Ступишинъ, у крестьянъ разныхъ вѣдомствъ „между собою происходятъ въ земляхъ, водахъ, лѣсахъ и въ другихъ разнаго званія угодьяхъ и другихъ частныхъ ссорахъ не только своевольства и наглости, но нѣкоторые, презрѣвъ высочайшіе указы, отваживаются, возмущая одинъ другого, вступать въ бой и грабительства“. Поэтому,—говорится въ предложеніи,—„повелѣваю предписать земскимъ капитанамъ, исправникамъ и нижнимъ земскимъ судамъ, дабы они неусыпное имѣли бдѣніе о сохраненіи благочинія, добронравія и порядка и всякое, противное закону, предпріятіе увѣщаніемъ и добрыми совѣтами прекращали и усмиряли, не приступая однако ни къ какой строгости“.

2767—317 По доношенію верхняго земскаго суда о наложеніи пени на макарьевскій уѣздный судъ за присылку рапорта, „до сего департамента не принадлежащаго“. Нам. правленіе ограничилось однимъ предупрежде-

ніемъ, чтобы уѣздный судъ „впредь таковыхъ не основательныхъ представленій въ главныя команды отнюдь посылать не отваживался“.

2768—332 По донесенію ардатовскаго исправника Поскочина о томъ, что, по случаю оказавшейся въ селѣ Ризадѣевѣ, дворахъ въ 20 на жителяхъ французской и скарбутной болѣзней, состоявшая тамъ воинская команда переведена въ деревню Щеточную. Нам. правленіе предписало арзамасскому городовому лѣкарю изслѣдовать причины появленія болѣзни.

Книга XXI,

декабрь.

2769—1 По предложенію прав. дол. ген.-губ. Ступишина. „Извѣстился я,—писалъ Ступишинъ,—что здѣшній и прочіе городовые магистраты изъ добровольно явльшихся и принятыхъ казенною палатою въ винные сидѣльцы мѣщанъ назначаютъ нѣкоторыхъ къ отдачѣ въ рекруты, отчего многіе изъ нихъ, оставя настоящія свои жительства, разбѣжавшись, укрываются въ неизвѣстныхъ мѣстахъ.... Магистраты оные за принятіемъ ихъ въ сидѣльцы не имѣютъ уже права во взятьѣ и отдачѣ ихъ въ рекруты тѣмъ наипаче, что рекрутъ представлять имъ во всякое время позволено; слѣдственно, еслибъ кто изъ нихъ подозрителенъ или въ обществѣ быть не способенъ (оказался), могли бъ таковаго до наступленія рекрутскаго набора представить, а не тогда, когда они приняты въ казенное служеніе. И дабы отъ таковаго безпорядка не могли оные сидѣльцы далѣе въ неизвѣстныхъ мѣстахъ оставаться и чрезъ то не воспослѣдовало бъ казеннаго упущенія, рекомендую магистратамъ предписать, дабы они во взятьи изъ назначенныхъ въ казенные сидѣльцы для отдачи въ рекруты конечно удержалась“, а назначенныхъ уже и укрывающихся „сыскавъ отослать въ казенную палату“.

2770—20 О нерадѣніи, упущеніяхъ по службѣ и самовольныхъ отлучкахъ бургомистра и ратмановъ балахнинскаго магистрата.

2771—23 По челобитью крестьянина экономической деревни Коновки, макарьевской округи Семена Батракова, что онъ, „по принужденію крестьянъ той деревни, сыскивалъ сына своего, отпущеннаго по паспорту до 1 января, для отдачи въ рекруты и пробылъ въ отлучкѣ недѣли четыре, однако найти онаго сына своего не могъ; а, между тѣмъ, во время отлучки его изъ двора оставшую(ся) во ономъ жену его (односельцы) били плетьми смертно, держали на морозѣ и поливали голову водой (съ намѣреніемъ выпытать о мѣстонахожденіи сына); а сверхъ того, причиняя ему разореніе, скотъ поморозили и шесть овиновъ пшеницы обмолотя продали. Онъ же, не ходя въ оную деревню, убоявшись таковыхъ жестокостей“, явился съ этой жалобой къ прав. долж. генералъ-губернатора.

2772—27 Объ отводѣ квартиръ для прибывшихъ „къ должной церемоніи для возобновленія въ декабрѣ выборовъ изъ благороднаго общества“ 300 рядовыхъ съ офицерами; унтеръ-офицерами и капралами изъ пермскаго, нижегородскаго и 2-го московскаго пѣхотныхъ полковъ.

Digitized by Google

2773—28 О подтвержденіи немедленно выслать изъ всѣхъ дворцоваго, экономическаго и государственнаго вѣдомствъ крестьянъ отъ 500 душъ по одному человѣку „для выбаллотированія изъ нихъ въ званіе судейское самыхъ лучшихъ, первостатейныхъ жителей". Ихъ предписано было выслать еще къ 20 ноября.

2774—45 По челобитью незаконорожденнаго Рукавишникова. Онъ писалъ, что родился отъ солдатки, мужъ которой, московскій купецъ, былъ отданъ „по каковому то несчастію" въ рекруты; воспитанъ своею матерью и обученъ ея коштомъ мѣдному и жестяному паяльному мастерству; по смерти жъ ея жительство имѣлъ по разнымъ городамъ, снискивая пропитаніе своею работою; нынѣ жъ желаніе имѣю быть въ вѣчномъ услуженіи у его высокопревосходительства г. генералъ-аншефа, сенатора, нижегородскаго и вятскаго генералъ-губернатора и кавалера Алексѣя Алексѣевича Ступишина". Варфоломей Рукавишниковъ былъ вмѣстѣ съ его просьбою переданъ „для поступленія по законамъ" нижегородскому уѣздному суду.

2775—48 По доношенію нижегородскаго коменданта Эстцко на предписаніе нам. правл. изслѣдовать дѣла „о битьѣ содержащагося въ острогѣ іерея Тимофея Михайлова палками капитаномъ Сенцовымъ". Эстцко доноситъ, что „капитанъ Сенцовъ тому іерею наказаніе палками не чинилъ, а только за приходъ къ нему съ неучтивыми словами и за сдѣланныя при томъ преступленія былъ чрезъ унтеръ-офицера отъ него въ тюрьму съ пристрастіемъ прогнатъ; и за оное, яко за содержаніе колодниковъ не сходственно человѣколюбію и за прогнатіе священника съ пристрастіемъ, наказанъ былъ арестомъ", а прочимъ оберъ-офицерами караула сдѣлано строгое внушеніе.

2776—55 По донесенію княгининскаго исправника Ильина о неимѣніи въ нижнемъ земскомъ судѣ секретаря, отчего происходитъ остановка въ судопроизводствѣ. Секретарь былъ назначенъ.

2777—88 „О сыску и поимкѣ оказавшихся на луговой сторонѣ Волги противъ Печерскаго монастыря, невѣдомыхъ воровскихъ людей 6 человѣкъ".

2778—113 Журналъ, изъ котораго видно, что дворяниномъ Сергѣемъ Сергѣевымъ Болобановымъ были записаны въ 1777 г. въ гвардейскій преображенскій полкъ два сына его, одинъ, 8 лѣтъ капраломъ, произведенный въ 1779 г. въ каптенармусы, и другой, 7 лѣтъ,—подпрапорщикомъ; оба все время жили по паспортамъ при отцѣ и обучались французской и россійской грамотѣ.

2779—119 О введеніи въ должности избранныхъ на новое трех лѣтіе лицъ.

2780—130 О разрѣшеніи выдать должностнымъ лицамъ судебныхъ учрежденій жалованья, такъ какъ не рѣшенныхъ дѣлъ болѣ въ нихъ уже не было.

Digitized by Google

2781—151 По жалобѣ нижегородскихъ купцовъ Кокорева, Подсѣвальщикова и Попова на нижегородскій городовой магистратъ въ незаконномъ содержаніи ихъ подъ стражею по дѣлу о поручительствѣ ихъ по нижегородскомъ купцѣ Уткинѣ, оказавшемся несостоятельнымъ.

2782—182 По доношенію семеновскаго нижняго земскаго суда, при которомъ представлено объявленіе крестьянъ экономической скоробогатовской волости, деревень Васильева и Конева о томъ, что во время пріѣзда ихъ для осмотра спорныхъ земель съ крестьянами белмажской волости, костромского намѣстничества „той волости немалое число крестьянъ, злобствуя за предохраненіе и осмотръ тѣхъ спорныхъ лѣсовъ, напавъ на нихъ съ ружьями и рогатинами, наглостію своею захватили ихъ вышеписанныхъ крестьянъ Антона Никитина, Антона Павлова и Григорья Семенова и увезли съ собою той белмажской волости въ починокъ Паламинъ и деревню Мазу и по привозѣ били ихъ смерными побоями, ихъ коихъ Антонъ Павловъ, по увѣдомленію родственниковъ, и убитъ до смерти, а Никитинъ и Семеновъ отъ побой остались едва живы“.

1783 г. книга I,

февраль.

2783—3 По доношенію балахнинскаго уѣзднаго суда, которымъ проситъ указать ему, какъ поступить съ солдатскимъ сыномъ Васильемъ Сыромятниковымъ, „издѣтства дряхлымъ и ни къ какой работѣ и военной службѣ неспособнымъ“. Еще въ 1774 г. прав. д. генералъ-губернаторъ Ступишинъ предложилъ черезъ городовой балахнинскій магистратъ мѣщанамъ г. Балахны принять Сыромятникова въ свое общество, такъ какъ отецъ его былъ балахнинскимъ мѣщаниномъ; но послѣдніе, „по невоздержному его, Сыромятникова, житію и за природной дряхлостію“, принять его отказались. Съ тѣхъ поръ Сыромятниковъ жилъ у своего отца, „и будучи у него, въ прошлыхъ 1778 и 1779 годѣхъ оказался уже въ двух кражахъ, и за то на публичныхъ мѣстахъ наказанъ жестоко плетьми“. Послѣ этого Ступишинъ предложилъ помѣстить Сыромятникова въ мѣстную богадѣльню. На это предложеніе балахнинскій городовой магистратъ отвѣтилъ уѣздному суду, что „балахнинское мѣщанство означеннаго солдатскаго сына Сыромятникова для содержанія наивсегда въ богадѣльнѣ за разными изнеможеніями отъ взятья отозвалось, да и онъ, Сыромятниковъ,—говорится въ сообщеніи магистрата,—сказкою показалъ, что сколько онъ къ принятію господаря себѣ ни пріискивалъ, найти не могъ, и всякій по увѣчности его отъ него отказывался“. Хотя по закону Сыромятникова и слѣдовало бы послать въ Оренбургъ на поселеніе, „но какъ онъ совсѣмъ дряхлъ и увѣченъ и ни къ какой работѣ способнымъ быть не можетъ“, то уѣздный судъ и просилъ указа— что съ нимъ, Сыромятниковымъ, повелѣно будетъ чинить“. Постановлено: уѣздному суду велѣть поступить съ Сыро-

Digitized by Google

мятниковымъ по точной силѣ законовъ; „а дабы оный судъ, имѣя точны (что впредь по таковымъ дѣламъ повелѣно чинить) законы, въ намѣстническое правленіе представлять воздержался, опасаясь въ противномъ случаѣ поступленія по законамъ, о томъ ему наистрожайше подтвердить".

2784—4 По донесенію поручика Поскочика о томъ, что по приказанію намѣстническаго правленія въ нижегородскомъ городовомъ магистратѣ присутствующіе магистрата для рѣшенія двухъ дѣлъ о казенныхъ взысканіяхъ содержатся безысходно, а бургомистра Семена Лешкарева да ратмана Якова Шерсневскаго въ томъ магистратѣ не находился. Велѣно содержать всѣхъ.

2785—6 О избраніи въ васильскій и семеновскій нижніе земскіе суды къ двумъ уже избраннымъ еще по одному дворянскому засѣдателю, „по случаю частыхъ въ округи нужнѣйшихъ командировокъ" Изъ журнала не видно, почему раньше не были убраны эти два засѣдателя, хотя на основаніи учрежденія о губерніяхъ они и должны были быть.

2786—9 О заказѣ такелажа для строившихся при казанскомъ адмиралтействѣ двухъ фрегатовъ.

2787—17 По представленію макарьевскаго городничаго Филонова „о переведеніи макарьевскихъ купцовъ и мѣщанъ судомъ и расправою, а также и платежемъ всякихъ поборовъ въ васильскій городовой магистратъ", такъ какъ г. Василь отъ Макарьева ближе чѣмъ Нижній, въ магистратѣ котораго они вѣдались. Переводъ этотъ состоялся.

2788—18 По рапорту бывшихъ присутствующихъ нижегородскаго городового магистрата на запросъ о сдачѣ ими дѣлъ магистрата. Въ ихъ рапортѣ говорится, между прочимъ, что они отъ предмѣстниковъ своихъ въ 1779 году „множество дѣлъ рѣшенныхъ и не рѣшенныхъ приняли, и тѣ дѣла всѣ безъ остатку остались по повытьямъ у приказныхъ служителей"; у нихъ же находятся и тѣ дѣла, которыя начаты были при нихъ судьяхъ.

2789—19 Объ опредѣленіи въ копіисты намѣстническаго правленія отпущеннаго на волю изъ дворовыхъ Петра Васильева, родомъ волоха.

2790—35 О содержаніи присутствующихъ балахнинскаго городового магистрата безъ выпуску, доколѣ они не окончатъ дѣла о взысканіи съ купца Филипа Городчанинова казенной недоимки.

2791—39 По жалобѣ крестьянъ с. Тятинца на крестьянъ варварской волости, которые не исправляютъ съ ними вмѣстѣ почтовой гоньбы по татинцовской станціи.

2792—89 О представленіи въ сенатъ вѣдомости крестьянамъ экономическаго вѣдомства тѣхъ селеній, которыя ни крѣпостныхъ дачъ ни хлѣбопашества не имѣютъ и изъявляютъ желаніе переселиться на земли, „отъ волжскихъ казаковъ оставшіяся".

Digitized by Google

2793—91 О наложеніи пени на присутствующихъ горбатовскаго нижняго земскаго суда за недоставленіе вѣдомостей о дѣлахъ и колодникахъ. Судъ объяснилъ недоставленіе въ срокъ вѣдомостей тѣмъ, что дѣла содержатся непорядочно часто перемѣняемыми секретарями и что они другъ другу ихъ не передаютъ по описямъ.

2794—102 По доношенію бурмистра г. Макарьева и всѣхъ жителей, которымъ они просятъ привлечь 17 человѣкъ служителей Макаріева монастыря, имѣющихъ въ городѣ дома, къ отправленію наравнѣ съ ними натуральныхъ повинностей (постоевъ, карауловъ, квартирной и подводной), такъ какъ и въ г. Нижнемъ архіерейскіе и монастырскіе служители повинности эти несутъ наравнѣ съ горожанами. Просьба эта для удовлетворенія была передана макарьевскому городничему.

2795—125 Объ объявленіи указа о дозволеніи заводить во всѣхъ городахъ типографіи безъ особаго разрѣшенія.

2796—133 „О всемилостивѣйшемъ возстановленіи заводчиковъ Андрея и Ивана Баташевыхъ потомственно съ дѣтьми въ первобытное предка ихъ дворянское достоинство, о написаніи ихъ въ дворянскій списокъ и о выключкѣ изъ подушнаго оклада.

2797—134 О присылкѣ въ казенную палату исправнаго и надежнаго оберъ-офицера съ двумя рядовыми для посылки ихъ въ С.-Петербургъ за гербовою бумагою.

2798—136 Объ опредѣленіи въ копіисты семеновскаго нижняго земскаго суда семинариста піитическаго класса Семеновскаго.

2799—139 По челобитью сержанта изъ дворянъ Ѳедора Стремоухова объ опредѣленіи его въ приказные служители. Опредѣленъ канцеляристомъ въ верхній земскій судъ.

2800—140 По предложенію губернскаго прокурора Симанскаго о предписаніи княгининскому нижнему земскому суду о немедленномъ доставленіи уѣздному стряпчему вѣдомостей о дѣлахъ, которыя „по многимъ его требованіямъ оный судъ не представляетъ“.

2801—2—167—8 О ремонтѣ соборной церкви Спасопреображенскаго арзамасскаго монастыря.

2803—208 По указу сената „о истребленіи и прекращеніи продажъ и закладовъ своихъ земель отъ крестьянъ купцамъ и мѣщанамъ, если оные гдѣ-либо найдутся.

2804—225 О перемѣщеніи должностныхъ лицъ нижегородскаго городового магистрата.

Бургомистръ магистрата Семенъ Лошкаревъ вслѣдствіе болѣзни, по его просьбѣ, былъ намѣст. правленіемъ уволенъ отъ должности. По баллотировочному списку слѣдующимъ за Лошкаревымъ слѣдовалъ по большин-

Google

ству балловъ Стешевъ, бывшій ратманомъ; ему и слѣдовало занять должность бургомистра; но онъ по слабости здоровья пожелалъ остаться ратманомъ, и въ бургомистры былъ избранъ второй бургомистръ магистрата Халезовъ.

2805—231 О продажѣ съ публичнаго торга стеклянной фабрики бывшаго балахнинскаго купца Филиппа Иванова Городчанинова для уплаты его долговъ. Фабрика была въ костромскомъ намѣстничествѣ, въ Макарьевской округѣ, близъ Рымовскихъ починковъ на землѣ Макаріева Унженскаго монастыря. Въ то время она уже стояла впустѣ, описанная за долги еще въ прежнихъ годахъ бывшею унженскою воеводскою канцеляріею. Къ фабрикѣ были приписаны крѣпостные, изъ которыхъ въ 1783 г. оставалось только двѣ семьи, жившія у Городчанинова въ дворнѣ.

2806—237 О взысканіи съ нотаріуса г. Арзамаса Иконникова за невѣрную справку о хлѣбныхъ цѣнахъ, выданную имъ ярославскому пѣхотному полку, вслѣдствіе которой при покупкѣ хлѣба было переплачено 5 р $17^{3}/_{4}$ коп.—10 р $35^{1}/_{2}$ коп. вдвое противъ убытка, понесеннаго военнымъ вѣдомствомъ.

2807—303 По представленію семеновскаго городничаго Семенова о выдачѣ ему повелѣнія выдать „присланнымъ въ г. Семеновъ для поселенія 25 бѣглымъ женкамъ билеты" для прокормленія ихъ въ окрестныхъ селеніяхъ, такъ какъ въ городѣ онѣ не находятъ себѣ работы. Резолюція намѣст. правленія—поступить по законамъ.

Книга II,

мартъ.

2808—4 По доношенію васильскаго земскаго исправника слѣдующаго содержанія:

„По бытности моей Васильской округи въ жительствахъ, въ которыхъ бываютъ торги усмотрѣлъ я, что пріѣзжающіе на оные окрестныхъ жительствъ обыватели, привозя съ собою разную мертвечину въ не снятыхъ съ нихъ кожахъ, расположась на торговыхъ мѣстахъ, продаютъ яко бы какой товаръ безо всякаго зазрѣнія; а скупщики, покупая оныхъ великимъ числомъ, къ снятію съ нихъ шкуръ по нынѣшнему зимнему времени внося въ обывательскіе покои, оттаиваютъ ихъ на полатяхъ и печахъ; отъ чего въ тѣхъ домахъ и необходимо должно быть мерзкому и вредному запаху, а не меньше опасаться должно и заразы; да и на торговыхъ мѣстахъ гдѣ таковая мертвечина продается, нѣжнаго сложенія люди проходить гнушаются; почему и долженствовало бъ мнѣ привозъ на торги таковой въ неснятыхъ шкурахъ мертвечины запретить; но какъ тамошніе обыватели по закоснѣлости своей или издавной къ тому привычкѣ никакого въ томъ зазрѣнія и омерзѣнія не имѣютъ, слѣдовательно и приказанія моего исполнять не будутъ. И воизбѣжаніе могущей иногда произойти

Digitized by Google

по собственному моему въ привозѣ той мертвечины запрещенію отъ обывателей на меня жалобы, прошу къ отвращенію таковой вредности и омерзѣнія привозить на торги не въ снятыхъ шкурахъ мертвечину запретить, а повелѣть привозъ и продажу на торгахъ чинить однимъ снятымъ шкурамъ". Постановлено: какъ въ законахъ „довольно изъяснено, какимъ образомъ встрѣчающіяся въ округѣ всякія неустройства прекращать самому земскому начальнику, слѣдовательно и должно было ему, Бухвалову, не входя съ таковымъ намѣстническому правленію представленіемъ во-первыхъ, столь гнусный бывающій въ округѣ васильской торгъ пресѣчь а потомъ наистрожайше подтвердить вотчиннымъ смотрителямъ той округи, дабы они никого таковою палою скотиною торговать не допускали. подъ опасеніемъ строжайшаго по законамъ поступленія, съ подпискою, ибо это послужитъ прямо къ ихъ же собственной пользѣ".

2809—24 По жалобѣ сельскаго засѣдателя сергачскаго нижняго земскаго суда Абросимова, въ которой говорится, что пришелъ онъ разъ въ сергачскій казенный соляной магазинъ и обратился къ приставу секундъ-маіору Жохову съ просьбою продать ему соли. Во время навѣшиванія соли „ усмотрѣлъ онъ несходство одного конца коромысла съ вывѣскою и просилъ его, пристава Жохова, объ отпускѣ соли по справедливости, да и выбранный изъ купечества присяжный свидѣтель Семенъ Солдатовъ, чтобъ онъ, Жоховъ, впредь таковой несходной продажи соли не чинилъ, докладывалъ. И за это онъ, Жоховъ, его, засѣдателя, браня всѣми непристойными словами, билъ по лицу и, схватя палку, выгналъ изъ магазина вонъ".

2810—43 „По рапорту балахнинскаго городового магистрата, коимъ на указъ намѣстническаго правленія о держаніи въ томъ магистратѣ присутствующихъ, покуда они производившіяся о взысканіи съ балахнинскаго купца Филипа Городчанинова казенной разныхъ родовъ, а особливо провіантской доимки дѣла рѣшеніемъ не окончатъ",—доноситъ, что магистратъ къ рѣшенію этихъ дѣлъ „прилагаетъ всекрайнее и неусыпное попеченіе, да и впредь стараніе прилагаемо быть имѣетъ непремѣнно и проситъ о учиненіи находящихся въ томъ магистратѣ присутствующихъ отъ неповиннаго держанія свободными". Резолюція: „покуда дѣла рѣшены не будутъ, присутствующіе магистрата отъ задержанія не увольняются".

2811—59 По сообщенію саратовской казенной палаты объ уволенномъ къ балахнинскому городничему Лаврову „для обученія дѣтей его нѣмецкому разговору колоніи Екатеринштадта иностранцѣ Іоганѣ Вильгельмѣ Бигѣ съ женою его Вильгельминою Амаліею и о взятіи съ того городничаго подписки о удержаніи у него, Вильгельма, изъ платимыхъ денегъ третьей части и о представленіи ихъ въ казенную палату въ уплату казеннаго долга".

2812—63 По представленію арзамасскаго городового магистрата „о сыску уѣхавшаго въ Нижній-Новгородъ отъ посланнаго изъ магистрата разсыльщика съ дороги изъ выбранныхъ въ г. Сергачъ въ словесные судьи

Digitized by Google

города Арзамаса купцовъ Ивана Меньшого Бѣляева и объ отсылкѣ его къ должности, а притомъ и о поступленіи съ нимъ за ослушаніе по законамъ".

2813—86 О прибытіи 8 марта въ 10 ч. утра прав. долж. генералъ-губернатора нижегородскаго и пензенскаго Ив. Мих. Рибиндера.

2814—88 О возвращеніи княземъ Голицынымъ присланнаго къ нему намѣст. правленіемъ раздьякона Матвѣя Иванова за сочиненіе крестьянамъ фальшивыхъ отпусныхъ писемъ (для полученія по нимъ паспортовъ) для пріема въ рекруты. Діаконъ оказался 45 лѣтъ—по лѣтамъ къ службѣ негоднымъ,—и былъ сосланъ на поселеніе въ Сибирь.

2815—111 По сообщенію нижегородской духовной консисторіи „о учиненіи здѣшняго намѣстничества, починковской округи, вотчины помѣщика Баранова, села Пятины бурмистру крестьянину Козмѣ Антипову за недопущеніе посланнаго отъ его преосвященства нижегородскаго и алаторскаго епископа Іоасафа къ осмотру шечкеевскаго (?) Троицкаго собора протоіерея Алексѣя Васильева въ томъ селѣ церкви и причиненное тѣмъ церковной власти преслушаніе и презорство при собраніи народа жестокаго на тѣлѣ наказанія; и кому оное поручено будетъ, то для бытія при томъ наказаніи и помянутому протопопу Васильеву съ прочими церковнослужителями" консисторію увѣдомить.

2816—171 По рапорту арзамасскаго городового магистрата, въ которомъ испрашивается разъясненіе, взыскивать-ли раскладочныя рекрутскія деньги съ записавшихся въ купечество крестьянъ, уплачениыя купечествомъ въ рекрутскій наборъ 1782 г., или же разложить ихъ на ревизскія купеческія души только. Постановлено: „Какъ именнымъ... указомъ 19 сентября 1776 г. повелѣно съ купцовъ до будущаго узаконенія взыскивать по 360 руб. за каждаго рекрута, располагая сіи деньги, по скольку съ души причитается, каковаго правила и арзамасскому магистрату въ сборѣ съ купцовъ, изъ крестьянъ записавшихся, рекрутскихъ складочныхъ денегъ держаться должно; о чемъ ему, имѣющему у себя на то законъ, и представлять не надлежало".

2817—174 По именному указу о высылкѣ для библіотеки Императорской Академіи наукъ отъ всѣхъ казенныхъ и вольныхъ типографій по одному экземпляру каждой напечатанной книги, „если изъ напечатанныхъ до сего книгъ какія либо не были посланы".

2818—204 По рапорту нижегородскаго коменданта Эстцко, при которомъ присланы для преданія суду «праздношатающіеся близъ дому его высокопревосходительства для прошенія милостины» нижегородскій мѣщанинъ Сапожниковъ, крѣпостной графа П. А. Бутурлина изъ села Пальца Ильинъ и крестьянинъ толоконцевской волости Панкратовъ.

2819—227 По рапорту завѣдывавшаго разобраніемъ губернскаго архива асессора Демидова о томъ, что въ архивѣ не отыскалось дѣла о самовольномъ поселеніи на земляхъ дворцовыхъ крестьянъ и крестьянъ эконо-

Digitized by Google

мическаго вѣдомства, въ скоробогатовской и хохломской волостяхъ, на дворцовомъ и экономическомъ лѣсу крѣпостныхъ крестьянъ генералъ-поручика Кулебакина, князя П. В. Хованскаго и другихъ помѣщиковъ. Дѣло производилось въ 1723 году.

2820—238 По рапорту балахнинскаго исправника Демидова, при которомъ препровождена для изслѣдованія слѣдующая просьба крестьянъ села Чернаго съ деревнями: „Сего марта 4 дня пріѣхавъ къ намъ въ село изъ здѣшняго нижняго земскаго суда фурьеръ Трофимъ Бѣлоусовъ, требовалъ подъ провозъ серебряной руды пятидесятъ подводъ въ г. Нижней, для чего по требованію его, дабы не послѣдовало въ томъ какой остановки, а имъ истязанія, согласясь, будучи на мірскомъ сходѣ, вышеписанное число подводъ пріуготовили. И онъ, фурьеръ Бѣлоусовъ, говорилъ имъ, не согласятся ли они за каждую пару, оставя ихъ попрежнему, заплатить деньгами по два рубли; почему они и нашлись принужденными за десять паръ за каждую по 1 р. 65 к., а за пятнадцать по 1 р. 50 к., собравъ ему, Бѣлоусову, отдать, которые взявъ, уѣхалъ онъ въ Нижней".

2821—243 О выборѣ особыхъ постоянныхъ квартиргеровъ для отвода квартиръ и объ обязаніи ихъ имѣть списки квартирамъ, назначаемымъ въ очередь.

2822—260 О доставленіи сказки отъ дворянъ-заводчиковъ Баташевыхъ, гдѣ они были ранѣе положены въ подушный окладъ.

2823—268 По рапорту завѣдывавшаго разобраніемъ губернскаго архива Демидова, при которомъ представлено разысканное вслѣдствіе требованія дѣло „о разореніи унженскаго уѣзду, вотчины бригадира Александра Иванова сына Болтина Макаріева монастыря Желтоводскаго управителемъ Тимофеемъ Григорьевымъ съ товарищи новопоселеннаго его починка". Дѣло производилось въ воеводской канцеляріи, но не видно—когда.

2824—274 По предложенію правящаго должность генералъ-губернатора Ребиндера о несправедливомъ рѣшеніи дѣла служилыхъ татаръ деревни Уразовки сергачской округи съ помѣщикомъ Петромъ Михайловичемъ Ермоловымъ и прикащикомъ его Архиповымъ о излишне требуемыхъ помѣщикомъ съ татаръ процентахъ на занятые у него деньги по векселямъ. Ермоловъ и его приказчикъ заявили на судѣ, что денегъ подъ вексель татарамъ не давали и процентовъ съ нихъ не брали, дѣло же, по заявленію ихъ, состояло въ слѣдующемъ: въ 1780 г. татары запродали имъ 25 пуд. своего меда за 57 р., деньги взяли впередъ, а медъ обѣщались представить по улазу; при этомъ дали домовое заемное письмо за подписомъ ихъ абыза. Весь медъ въ условленный срокъ они представили. Такой же договоръ заключили они и въ слѣдующемъ году, но меда не отдали. Въ слѣдующемъ году Ермоловъ снова заключаетъ подобную же сдѣлку съ татарами и опять выдаетъ имъ всѣ деньги впередъ, и опять тоже невыполненіе со стороны татаръ договора. Въ оба послѣдніе года помѣщикъ получилъ съ нихъ въ видѣ неустойки 75 р., такъ какъ, будучи самъ обязаннымъ разнымъ лицамъ

Digitized by Google

поставлять медъ, принужденъ былъ покупать его дорогою цѣною. Татары же писали въ своей просьбѣ генералъ-губернатору, что они, „не имѣя никакого торгу медомъ", никакихъ условій на поставку его Ермолову и Архипову не заключали, „но брали деньги единственно по недостатку своему въ займы, за которые процентовъ и переплатили во все время 387 р. 50 коп. (По заявленію Ермолова и Архипова татары имъ были должны—286 р. Ермолову и 57 р. Архипову); обязывались же векселями-ли или контрактами, или договорными письмами—въ томъ они по незнанію своему доказать не могутъ". „Сіе,—пишетъ Ребиндеръ,—конечно справедливымъ почесться можетъ, что они люди безграмотные и несвѣдущіе; а къ тому жъ изъ самаго челобитья повѣреннаго помѣщика Ермолова видно въ послѣдующемъ изобличеніе: когда бы заподлинно татары обязывались поставить ему меду, но онаго не выставили за первый разъ, тогда уже не надлежало бы по неисправности ихъ въ другой разъ давать подъ таковую жъ поставку денегъ". По дѣлу татаръ съ Ермоловымъ были вмѣстѣ съ тѣмъ допущены нѣкоторыя упущенія, и потому Ребиндеръ предлагалъ дѣло разсмотрѣть вновь.

2825—279 По рапорту нижегородскаго городового магистрата. Изъ нижегородской духовной консисторіи были присланы въ магистратъ „для поступленія по законамъ находившіяся въ нижегородскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ у монахинь въ кельяхъ не опредѣленными и своими кельями жившія женки и дѣвки безъ письменныхъ видовъ" (въ числѣ ихъ были и не нижегородки, всего 38 человѣкъ). Городовой магистратъ отвѣтилъ: „Хотя предписанныя женки и дѣвки, принадлежащія вѣдомству магистрата, живущими въ показанномъ монастырѣ и оказались, но поелику монастырь оный находится внутри здѣшняго города и въ кельяхъ онѣ жительство имѣютъ не безпричинно, чтобъ объ нихъ съ давняго ими жительства времени не было начальствующимъ въ томъ монастырѣ свѣдомо, а единственно онѣ вошли по допущенію оныхъ, слѣдовательно, и поступленія съ ними по законамъ за жительство ихъ во ономъ монастырѣ сдѣлать не можно".

2826—281 Объ учрежденіи по распоряженію прав. долж. ген.-губ. Ребиндера почтоваго тракта на Пензу чрезъ Арзамасъ (раньше былъ черезъ Муромъ) и почтовыхъ станцій въ селѣ Мокромъ Майданѣ, дер. Румстихѣ, селахъ: Богоявленскомъ, Борисовѣ и Вязовкѣ.

2827—293 «О сыску горбатовской округи въ селѣ Троицкомъ поручика Ивана Коробовскаго и объ отсылкѣ въ уголовную палату къ слѣдствію въ пріемѣ имъ къ себѣ бѣглаго крестьянина и въ подложной его продажѣ для отдачи въ рекруты».

2828—325 Объ устройствѣ вслѣдствіе указа сената и по опредѣленію нижегородскаго приказа общественнаго призрѣнія отъ 1 сентября 1781 г. въ кремлѣ, на Ивановскихъ воротахъ для рабочаго дома разнаго строенія и о починкѣ стараго.

2829—328 О явившемся въ числѣ прочихъ изъ бѣговъ дворянинѣ Сиверсовѣ. Отецъ Сиверсова не имѣлъ уже имущества и жилъ у какихъ то

Digitized by Google

дворянъ въ С.-Петербургѣ. По смерти отца Сиверсовъ жилъ въ услуженіи то у купцовъ, то у дворянъ и, наконецъ, укравши у своего господина 300 р., бѣжалъ въ Астрахань, откуда и явился, услыхавъ о манифестѣ, вызывавшемъ бѣглыхъ.

Книга III,

апрѣль.

2830—13 О понужденіи семеновской нижней расправы къ скорѣйшему рѣшенію дѣла о самовольно скошенномъ сѣнѣ съ луговъ нижегородскихъ купцовъ и мѣщанъ и увозѣ его крестьянами семеновской округи. Въ постановленіи намѣст. правленія говорится, что „если и за этимъ подтвержденіемъ оное дѣло вскорости окончено не будетъ, то уже на означенную расправу, яко лѣнивую и непослушную, наложена быть имѣетъ непремѣнно пеня“.

2831—15 По рапорту семеновской нижней расправы. На указъ намѣст. правленія о изслѣдованіи и поступленіи по законамъ съ крестьянами разныхъ деревень заузольской волости „за чинимыя ими противъ исправника Бухвалова ослушанія и противности при поимкѣ подлежащихъ въ рекруты“ расправа доноситъ, что крестьяне въ своихъ противностяхъ винились, „за что всѣ они и подвергли себя наижесточайшему наказанію; но какъ они, при увѣщеваніи въ присутствіи раскаявшись, принесли въ томъ признаніе, что оное ими учинено единственно по неразумію и глупости ихъ крестьянской, то за таковое ихъ преступленіе, по силѣ Устава 5 кн., 1 гл., 10 и 16 артикуловъ и высочайшаго Е. И. В. о губерн. учрежденія 7 гл. 110 п., при собраніи той волости крестьянъ въ страхъ на предбудущее время какъ имъ самимъ, такъ и другимъ, дабы таковыхъ же супротивленій чинить не отваживались,—расправа опредѣлила наказать ихъ жестоко плетьми и о чиненіи онаго сообщила тамошнему нижнему земскому суду, при чемъ и ихъ отослала“. Получивъ этотъ рапортъ, намѣст. правленіе предписало верхнему земскому суду, какъ командующему нижними земскими судами мѣсту, разсмотрѣть дѣло—законно ли оно было рѣшено, семеновской же нижней расправѣ предписать, чтобы оно не приводило своего рѣшенія въ исполненіе, если оно не было уже приведено, „ибо она по сему дѣлу поступила въ противность указа прав. сената 13 окт. 1782 г.“, въ которомъ говорится: хотя въ 110 ст. Учрежденія о губерніяхъ и говорится, что „нижніе суды о преступленіяхъ не подлежащихъ ни лишенію жизни, ни лишенію чести, ниже торговой казни властны изслѣдовавъ учинить всякъ законный свой рѣшительный приговоръ и оный потомъ отдать для исполненія, однако сіе не относится къ должности верхнихъ судовъ, ибо имъ предписано дѣла, поступающія для ихъ приговора, отсылать на ревизію въ палату уголовнаго суда, которая и учреждена на тотъ единственно конецъ, чтобъ учиня оную, можно было увидѣть, произведены ли они порядочно и согласно съ законами; а потому и слѣдуетъ, что хотя бы верхніе суды и уменьшили или и вовсе освободили подсудимаго отъ положеннаго нижними судами наказанія, но

Digitized by Google

должны однако приговоръ свой для ревизіи... вносить въ палату уголовнаго суда".

2832—41 Объ опредѣленіи арзамасскаго 3-й гильдіи купца Зобова, служившаго въ магистратѣ пищикомъ и потомъ повытчикомъ съ 1766 по 1781 г., по его просьбѣ въ приказный чинъ, по долговременной его службѣ въ подканцеляристы арзамасскаго уѣзднаго суда.

2833—43 По сообщенію духовной консисторіи „о *понужденіи* черезъ пристойное средство подгороднаго стана, села Городищъ парохіи іерея Ѳедора всѣхъ прихожанъ ко исполненію христіанскаго долга (къ исповѣди и „буде достойны будутъ, то и къ пріобщенію). Постановлено:... прихожанъ черезъ надлежащее средство тамошнему земскому исправнику *принудить* и правленію репортовать.

2834—66 По предложенію прав. долж. генералъ-губернатора Ребиндера, вслѣдствіе жалобы макарьевскаго купца Баженова. Макарьевскій нижній земскій судъ и исправникъ возвратили крестьянамъ макарьевской вотчины ихъ мельницу, сданную ими въ аренду макарьевскому купцу Баженову, раньше срока окончанія аренды. Въ предложеніи Ребиндера по этому дѣлу сказано: „какъ сіе дѣло не есть нижняго земскаго суда и земскаго исправника и какъ открывающіеся по контрактамъ споры должны разобраны быть въ нижней расправѣ (по отношенію къ данному случаю), рекомендую приказать оное дѣло, наченшееся въ нижнемъ земскомъ судѣ, надлежащимъ законнымъ порядкомъ произвесть, а нижнему земскому суду, какъ оный вошелъ не въ свою должность, учинить крѣпкій репримандъ".

2835—37 По предложенію Ребиндера. Въ нижегородскомъ уѣздномъ судѣ производилось по челобитью дѣвицы изъ дворянъ Палтовой дѣло о завладѣніи будто бы дворяниномъ Чихачевымъ селами и деревнями ея. Еще до рѣшенія дѣла по представленію суда намѣстническимъ правленіемъ Чихачевъ былъ лишенъ права владѣнія этими населенными имѣніями, и они отданы были въ казенный присмотръ на основаніи указа 192 года и Учрежденія о губерніяхъ главы 5, ст. 98. Основанія эти Ребиндеромъ были признаны неправильными. Въ предложеніи своемъ онъ писалъ, что въ данной формѣ о судѣ ясно указаны формы производства всякихъ дѣлъ, и ими слѣдовало руководствоваться, а не по указамъ старыхъ годовъ; да и 98 ст. 5 г. Учрежд. о губ. „къ сему не служитъ, ибо намѣстническое правленіе налагаетъ арестъ на имѣніе или на часть онаго за долги по приговору судебнаго мѣста; а потому и повелѣлъ означенныя имѣнія изъ описи исключить и отдать Чихачеву попрежнему во владѣніе", обязавъ лишь крестьянъ, въ предосторожность, чтобъ Чихачевъ до рѣшенія дѣла не разорилъ ихъ, чтобы они помѣщику своему отнюдь не платили поборовъ болѣе того, сколько платили въ послѣднее предъ судомъ время. „Какъ изъ производства сего дѣла видно,—говорится далѣе въ предложеніи,—что уѣздный судъ не учинилъ просимыхъ пол-

Digitized by Google

ковникомъ Чихачевымъ справокъ и тѣмъ никакого удовлетворенія ему не сдѣлалъ, то и примѣчаю я явную уѣзднаго суда проволочку и поноровку другой сторонѣ; вслѣдствіе чего и поручаю все сіе разсмотрѣнію намѣстническаго правленія, дабы оное по должности своей не оставило сдѣлать въ томъ законное взысканіе.

2836—79 О подтвержденіи городничимъ и исправникамъ, чтобы они приняли всѣ мѣры къ исправленію мостовъ и гатей на большихъ дорогахъ и дороги содержали въ исправности.

2837—85 По сообщенію нижегородской духовной консисторіи „о поступленіи съ находящимся въ г. Горбатовѣ уѣзднымъ казначеемъ Худобинымъ за битье и ругательство во время пріѣзда его въ с. Шишкино съ слугою своимъ Васильемъ онаго села іерея Никиты Леонтьева по законамъ.

2838 - 120 По рапорту перевозскаго городового лѣкаря Либхольда о командированіи къ нему ученика и фельдшера, такъ какъ, „по случаю состоянія въ г. Перевозѣ чиновъ не рѣдко въ болѣзни, въ пользованіи ихъ безъ помощи происходитъ затрудненіе. Резолюція: „какъ въ намѣст. правленіи таковыхъ способныхъ въ лѣкарскіе ученики и фельдшеры людей не имѣется, а посему и опредѣлить къ нему Либхольду некого“.

2839—126 О назначеніи по примѣру прежнихъ лѣтъ военныхъ командъ для сыску и искорененія воровъ и разбойниковъ. Назначены для плаванія по рр. Волгѣ и Окѣ три лодки съ тѣмъ же числомъ и составомъ воинскихъ чиновъ, какъ и въ предшествовавшіе годы; а также сухопутные пикеты изъ одного унтеръ-офицера и шести рядовыхъ въ слѣдующихъ наиболѣе опасныхъ мѣстахъ: на Кадницкихъ лугахъ, на Шумиловскомъ лѣсу, подъ деревнею Румстихой и Макрашинскимъ Майданомъ, подъ селомъ Селидьбою и д. Куте...ною, на Смычковскомъ и на Прокошевскомъ лѣсахъ, подъ селомъ Быковкою и на Я...цкомъ лѣсу. Пойманныхъ воровъ и разбойниковъ команды обязывались представлять въ нижніе земскіе суды.

2840—181 По сообщенію нижегородской духовной консисторіи „о выдаваніи нарочно присылаемымъ изъ оной консисторіи опредѣленнаго проповѣдникамъ слова Божія въ жалованье числа денегъ 150 руб. для отсыланія къ нимъ изъ оной консисторіи, дабы по дальности разстоянія не могли оно терпѣть напраснаго въ проѣздахъ изнуренія, а въ проповѣди слова Божія не было остановки“.

2841—203 Объ уравненіи крестьянъ села Татинца съ крестьянами варварской волости въ содержаніи почтовой гоньбы.

Книга IV,

май.

2842—2 О томъ, чтобы преступниковъ назначенныхъ къ отсылкѣ черезъ Казань въ Сибирь впередъ не посылать изъ Нижняго въ Москву, а отсылать прямо въ Казань.

Digitized by Google

2843—17 Объ укомплектованіи воинскихъ командъ для сыску и искорененія воровъ и разбойниковъ.

2844—18 О разсылкѣ по разнымъ правительственнымъ учрежденіямъ губерніи 10 человѣкъ канцелярскихъ служителей намѣстническаго правленія по неимѣніи въ нихъ надобности.

2845—24 Объ отводѣ луговъ для пастьбы 20 лошадей конныхъ государева намѣстника драгунъ.

2846—46 Объ опредѣленіи прапорщика Неживого къ сбору въ Нижнемъ-Новгородѣ съ судовъ, „кои дѣланы не изъ пильнаго лѣсу, денегъ и о вытребованіи откуда надлежитъ для таковаго жъ сбору въ селахъ Павловѣ, Лысковѣ и на Макарьевской ярмаркѣ дву оберъ-офицеровъ и въ помощь имъ 9 человѣкъ команды".

2847—48 О новомъ распредѣленіи генеральной суммы 6980 руб., назначенной въ 1779 году по штату на канцелярскихъ служителей и канцелярскіе расходы, между учрежденіями намѣстничества.

Оказалось, что нѣкоторымъ учрежденіямъ назначенной имъ суммы было недостаточно, другіе же противъ прочихъ, по количеству труда, денегъ получаютъ со излишествомъ. Постановлено: отдѣлить отъ совѣстнаго суда 40, отъ уѣздныхъ судовъ: нижегородскаго 160, отъ прочихъ одиннадцати по 42 руб., итого 662 р., изъ нихъ назначить въ намѣстническое правленіе 562 руб. и въ пять нижнихъ расправъ по 20 р.

2848—56 „По сообщенію изъ домовой преосвященнаго Іосафа, епископа нижегородскаго и алатырскаго конторы объ отводѣ состоящей въ нижегородской округѣ, при селѣ Ельнѣ березовой рощи, какъ она сажена самими руками преосвященнаго Димитрія и яко принадлежащая архіерейскому дому, съ малою бывшею садовою дачею, во владѣніе дому его преосвященства".

2849—77 О вырубкѣ макарьевскими крестьянами въ дачѣ, въ которую вмѣстѣ съ крестьянами села Лыскова они имѣли право ѣздить только за дровами, 8575 бревенъ для продажи на сторону, о томъ, что они не пускаютъ въ этотъ лѣсъ крестьянъ села Лыскова за дровами и о поноровкѣ имъ макарьевскаго исправника Малиновскаго.

2850—90 По челобитью двороваго Кряжева, поданному пр. д. г.-губ. Ребиндеру и по предложенію послѣдняго. Кряжевъ въ челобитьи писалъ, что помѣщикомъ своимъ Беклемишевымъ онъ посланъ былъ на поселеніе съ зачетомъ ему за рекрута, но съ дороги, изъ Казани, возвращенъ былъ назадъ къ Беклемишеву съ распискою, „а отъ него паки уже запроданъ нижегородскому купцу Пачкунову,— И какъ сіе его объявленіе,—говоритъ Ребиндеръ,—въ продажѣ купцу вѣроятнымъ почесть неможно, потому что покупка людей по указамъ купцамъ запрещена.... объ ономъ сдѣлать законное разслѣдованіе".

Digitized by Google

2851—113 По просьбѣ поляка Никифора Степанова пр. д. генералъ-губернатора Ребиндеру объ освобожденіи его изъ крѣпостной зависимости. Отецъ Степанова былъ по найму въ услуженіи у помѣщика Маковнева, которымъ и былъ записанъ вмѣстѣ съ сыномъ по 2 и 3 ревизіямъ его крепостнымъ,

2852—123 По предложенію Ребиндера объ учрежденіи между уѣздными и губернскимъ городомъ еженедѣльныхъ почтъ. Организованной пересылки корреспонденціи между городами губерніи до того времени не было и письма „пересылались съ немалою трудностью и великою медленностью". Въ предложеніи прав. д. генералъ-губернатора подробно разработаны правила пересылки корреспонденціи съ указаніемъ дня и часа, въ которые почта должна выходить изъ каждаго города. Перевозкой почтъ занимались драгуны.

2853—145 О разслѣдованіи дѣла о порубкѣ макарьевскими жителями строевого лѣса въ спорныхъ дачахъ.

2854—157 Рапортъ сергачскаго уѣзднаго суда по дѣлу о излишнихъ процентахъ, взыскиваемыхъ помѣщикомъ Ермоловымъ съ служилыхъ татаръ деревни Уразовки. Судъ доноситъ, что дѣло татаръ разбиралось имъ вмѣстѣ съ лукояновскою нижнею расправою. со стороны татаръ находился все время сельскій засѣдатель Измаилъ Ибраевъ, которымъ и опредѣленіе суда подписано.

2855—159 По предложенію Ребиндера, въ которомъ говорится, что крестьяне жалуются ему на исправниковъ, принуждающихъ ихъ „въ нынѣшнее весеннее время, когда они всѣ должны заниматься своими работами, къ посадкѣ по дорогамъ березокъ, кои къ тому же уже распустили свои листья". Предписано: „ни для большихъ проѣзжихъ дорогъ, ни для проселочныхъ крестьянъ къ посаженію березокъ впредь до повелѣнія не принуждать.

2856—162 По его же предложенію вслѣдствіе жалобы, поданной ему отъ помѣщика Ѳедорова на долговременное производство дѣла его съ отставнымъ капитаномъ Петромъ Ермоловымъ и прапорщикомъ Дубенскимъ „въ бою его и грабежѣ разныхъ пожитковъ". Дѣло началось еще въ 1773 г.; въ лукояновскомъ уѣздномъ судѣ оно находилось съ 1781 г.; было много подтвержденій о скорѣйшемъ его рѣшеніи, изъ нихъ два были отъ сената, изъ чего,—пишетъ Ребиндеръ, – усматриваю я явную того суда проволочку. Въ лукояновскомъ судѣ дѣло остановилось, по заявленію суда, за неприсылкою изъ саратовскаго намѣст. правленія справки, которая была, какъ оказалось, совсѣмъ несущественной и даже ненужной. Ребиндеръ предложилъ рѣшить дѣло въ двухъ мѣсячный срокъ и, пока дѣло рѣшено не будетъ, запретилъ судьямъ и секретарю суда выдавать жалованье.

3857—165 По доношенію нижегородской нижней расправы слѣдующаго содержанія: крестьянинъ деревни Желнина, экономическаго вѣдомства Бурлаковъ по мірскому отпуску получилъ изъ нижней расправы въ апрѣлѣ го-

Digitized by Google

довой паспортъ. Балахнинскій земскій исправникъ Демидовъ приказалъ вотчинному старостѣ Егорову отобрать отъ Бурлакова этотъ паспортъ и отдать его крестьянину д. Желтина Филиппову „будто бъ за неплатежъ ему сыномъ его, Бурлакова, отданныхъ назадъ тому лѣтъ съ пять въ рекруты, долгу 200 руб.“ Бурлаковъ, жалуясь на такое распоряженіе исправника, говорилъ, что ему не извѣстно даже объ этомъ долгѣ. Расправа вытребовала и возвратила паспортъ Бурлакову, а намѣст. правленіе просила предписать Демидову, чтобы впредь онъ „въ возложенную всевысочайшимъ учрежденіемъ (о губерніяхъ) на ту расправу должность не входилъ“. Демидову было предписано, чтобы онъ власти судебнаго мѣста ни подъ какимъ видомъ себѣ неприсваивалъ.

2858—181 По предложенію Ребиндера. „Хотя управленіе мое губерніею нижегородскою и маловременно.—говорится въ предложеніи,—однако довольно могъ я запримѣтить сего злоупотребленія, производимаго какъ въ помѣщичьихъ, такъ и въ казенныхъ вотчинахъ, что вотчинные начальники, когда пріѣзжаютъ въ губернскій городъ Нижній для представленія отъ вотчинъ своихъ рекрутъ, имѣютъ для отдачи оныхъ человѣкъ по 12 и болѣе караульщиковъ; но при представленіяхъ тѣхъ рекрутъ оказывается часто, что изъ толь великаго числа годный одинъ, прочіе жъ всѣ или за малоростствомъ, или за неимѣніемъ зубовъ, или другими пороками возвращаются.... И возвращаются они, выборные, съ прочимъ великимъ числомъ людей и бываемыхъ при нихъ лошадей, проживая подолгу иногда понапрасну, неминуемо уже должны умножить свои расходы и показывать (въ большой суммѣ) издержки свои только на одного, отданнаго въ рекруты; а большею частію въ томы сами причинствуютъ.... И всякій, увѣдавъ о таковомъ великомъ и непонятномъ расходѣ, издержанномъ на одного рекрута, долженъ обратить въ худое послѣдствіе; а тѣмъ самымъ и начальство привести могутъ въ нарѣканіе“. Во избѣжаніе такого нарѣканія прав. дол, генералъ-губернатора предложилъ объявить всѣмъ крестьянамъ, „чтобъ отнюдь никто таковыхъ къ отдачѣ въ рекруты, не представлялъ.

2859—186 По указу сената о платежѣ прогонныхъ денегъ во всѣхъ губерніяхъ до Перьми и Уфы по 2 коп. съ версты за каждую ямскую и обывательскую лошадь.

2860—191 По предложенію Ребиндера, при которомъ онъ препровождалъ пожертвованное ему заводчиками Баташевыми шесть заливныхъ пожарныхъ трубъ, рекомендуя распорядиться ими слѣдущимъ образомъ: одну оставить при намѣстническомъ правленіи и палатахъ, другую отдать для присутственныхъ мѣстъ расположенныхъ въ полѣ, третью для губернскаго и городового магистратовъ, а три остальныя отослать коменданту, чтобъ онъ раздѣлилъ ихъ по частямъ города; „приказавъ каждому изъ сихъ (учрежденій и мѣстъ) поставить трубу подъ крышу въ удобномъ мѣстѣ и подѣлать подъ нихъ станки съ глухими колесами; имѣть при нихъ всегда съ водою бочки. Относительно жъ до сдѣланія къ трубамъ рукавовъ... могутъ

Digitized by Google

на сіе оныя мѣста сами употребить сумму изъ положенной на (канцелярскій) расходъ".

2861—192 По его же предложенію о томъ, что въ нижегородскомъ баталіонѣ весьма мало состоитъ на лицо солдатъ, а между тѣмъ надо отослать изъ нихъ 24 человѣка на пикеты; въ командировкѣ жъ ихъ большая часть, которые никакъ не нужны и не подлежательны ни почему (быть въ нихъ). Было предложено исправникамъ и городничимъ выслать въ баталіонъ „неподлежательно" находившихся у нихъ для личныхъ услугъ солдатъ. Въ предложеніи перечисленъ далѣе длинный рядъ учрежденій и лицъ у которыхъ также находились солдаты изъ баталіона; часть ихъ была оставлена, другая возвращена.

2861—195 По его же предложенію, послѣдовавшему вслѣдствіе челобитья повѣреннаго крестьянъ ардатовской округи, деревни Камкиной по дѣлу разсмотрѣнному верхнею расправою и верхнимъ земскимъ судомъ, въ сильномъ завладѣніи камкинскими крестьянами земли, находившейся у нихъ въ спорѣ съ разнопомѣстнымъ селомъ Смолинымъ, и въ постройкѣ на спорной землѣ, на р. Сатисѣ мельницы. Разсмотрѣвъ дѣло, судъ постановилъ: построенную самовольно на р. Сатисѣ мельницу срыть, „ихъ, камкинскихъ крестьянъ, за постройку оной и за страхованіе прежде бывшаго до 765 г. владѣнія наказать плетьми". Рѣшеніе это было приведено въ исполненіе, а подсудимымъ, вопреки закона, не объявлено было даже рѣшеніе и копіи съ него не дано. Предмѣстникъ Ребиндера Ступишинъ предложилъ намѣст. правленію предписать суду устранить сдѣланныя имъ нарушенія правъ камкинскихъ крестьянъ, указавъ при этомъ, что крестьяне осуждены огульно всѣ. Судъ, однако, не послушалъ предписаніи намѣст. правленія и копіи съ своего постановленія крестьянамъ не далъ. Ребиндеръ вновь предложилъ выдать требуемую копію съ рѣшенія суда, а съ нимъ за ослушаніе поступить по законамъ.

2862—199 О мѣрахъ къ искорененію разбоевъ. „Какъ нынѣшнею весною,—говорится въ журналѣ, въ намѣстничествѣ здѣшнемъ не рѣдко оказываются разбойническія шайки и произведя какъ по сухому пути, такъ и по Волгѣ разбои, уходятъ въ лѣса въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ими разбои чинятся, состоящія; и для того приказали: ко всѣмъ исправникамъ послать указы и велѣть сотскимъ и пятидесятскимъ объявить", чтобы они, въ случаѣ появленія въ дачахъ ихъ разбойниковъ, „какъ изъ своего, такъ и другихъ состоящихъ поблизости ко оному жительствъ, собравъ обывателей, сколько ихъ случится и съ какимъ бы то ни было оружіемъ, идти за ними въ погоню, стараясь при томъ какъ можно ихъ переловить; да и ему, исправнику, въ ту самую минуту слѣдовать туда жъ.

2863—218 О взысканіи пени съ бывшихъ присутствующихъ балахнинскаго городового магистрата, съ бургомистровъ Михаила Рукавишникова и Якова Латухина и ратмана Алексѣя Федотова за самовольныя отъ должности отлучки и нѣкоторыя упущенія по должности.

Digitized by Google

2864—236 По рапорту нижегородскаго земскаго исправника Бухвалова, переданнаго правленію Ребиндеромъ при предложеніи. Въ рапортѣ исправника говорится, что 13 мая, часа въ 2 ночи возвращался онъ изъ деревни Комаровки въ городъ и на дорогѣ у лагеря двуротной команды, невдалекѣ отъ города, напали на него невѣдомые люди, 6 человѣкъ „и бивъ его, ограбили, и сняли съ него камзолъ, штаны, чулки, сапоги, два платка и табакерку; и по ограбленіи хотя прибегъ онъ къ помянутымъ лагерямъ", однако посланные на розыски солдаты грабителей не нашли. „Они жъ, воры, имѣли у себя глаза завязанныя". Ребиндеръ въ предложеніи намѣст. правленію рекомендовалъ: „къ предписанному земскому исправнику послать указъ и велѣть для поимки и искорененія означенной воровской партіи нарядить изъ ближайшихъ селеній крестьянъ и поставить изъ нихъ на пристойныхъ мѣстахъ пикеты".

2865—262 О распубликованіи указа сената «въ пресѣченіе всякой новизны, дабы никто ни какимъ письменнымъ спискамъ подъ именемъ манифестовъ и указовъ государственныхъ, яко пасквилямъ, не вѣрилъ«.

2866—323 По донесенію семеновской нижней расправы о томъ, что наказаніе крестьянамъ заузольской волости за ослушаніе ихъ исправнику Бухвалову, при поимкѣ послѣднимъ назначенныхъ въ рекруты, уже учинено.

2867—330 По предложенію Ребиндера объ убійствѣ священникомъ села Сарлей Ивановымъ конокрада и о сокрытіи этого убійства крестьянами д. Борцевой (см. д. ниж. уѣзд. суда № 893 въ 10 вып. „Дѣйствій" стр 481.

2868—338 По челобитью арзамасскаго купца Пережегина. Въ челобитьи Пережегинъ писалъ, что содержа казенную мельницу подъ г. Перевозомъ, на р. Пьянѣ, накопилъ онъ на себѣ недоимки 849 р. 71 к, за неуплату которой судомъ на основаніи указа 19 іюля 1736 г. онъ былъ приговоренъ къ ссылкѣ въ Азовъ, на новую днѣпровскую линію въ казенную работу, съ зачетомъ по 12 р. въ годъ его недоимки; но во время пути онъ заболѣлъ и теперь находится въ Арзамасѣ подъ стражею. Между тѣмъ здѣсь нашелся охотникъ, секундъ-маіоръ Ханыковъ, который желаетъ взять его къ себѣ въ заработываніе съ платежемъ 24 р. въ годъ казеннаго долга на немъ. Пережегинъ просилъ отдать его Ханыкову. Просьба его была удовлетворена.

2869—340 По рапорту губернскаго землемѣра Бусырскаго, въ которомъ говорится, что при отправленіи императрицѣ Екатеринѣ дорожной карты „оная, по повелѣнію его высокопревосходительства, наклеена на тавту, также обложена ленточками и сдѣланъ на нее жестяной футляръ съ оберткою клеенчатою, на что имъ Бусырскимъ употреблено своихъ денегъ 6 р.".

2870—348 По именному указу 1783 г. о сборѣ съ второй половины года со всѣхъ государственныхъ, дворцовыхъ и экономическихъ крестьянъ, съ однодворцевъ и прочихъ поселянъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ директора домоводства и подъ судами нижнихъ и верхнихъ расправъ вмѣсто прежняго двухрублеваго оклада по 3 р. съ души м. п.

Digitized by Google

2871—362 По рапорту лукояновскаго нижняго земскаго суда. Въ рапортѣ говорится: „по числу избирательныхъ шаровъ дворянскіе засѣдатели написаны: во-первыхъ, поручикъ Аристовъ, а по немъ подпоручикъ Ребровскій, который имѣетъ засѣданіе по правую сторону; и хотя ему отъ земскаго исправника и объявлено, чтобъ онъ засѣдалъ по лѣвую сторону, уступя правую Аристову, но онъ, Ребровскій, не смотря на то, правой стороны мѣста засѣдателю Аристову не уступаетъ. Намѣст. правленіе предписало суду, чтобы Ребровскій уступилъ мѣсто Аристову"; а для чего онъ того правой стороны мѣста старшему засѣдателю не уступаетъ, взявъ отъ него отвѣтъ, прислать въ намѣстническое правленіе на разсмотрѣніе".

2872—383 По сообщенію нижегородской духовной консисторіи о принужденіи крестьянъ д. Красногорки, перевозской округи къ поправленію ветхой церкви въ селѣ Мухоѣдовѣ, вотчины г. Набрежновой вмѣстѣ съ крестьянами того села. Объ этомъ посланъ указъ въ перевозскій нижній земскій судъ.

2873—397 По рапорту арзамасскаго уѣзднаго суда о проволочкѣ дѣла объ отдачѣ г. Разумовской ея крѣпостныхъ, бѣжавшихъ въ 1734 г. изъ д. Каменной Поляны и оказавшихся поселившимися въ с. Мишпѣ и дер. Борисовѣ, принадлежащихъ нижегородскому Благовѣщенскому монастырю. Дѣло началось въ 1775 году; затянулось оно благодаря недоразумѣніямъ между арзамасскимъ и макарьевскимъ уѣздными судами и макарьевскою нижнею расправою, различно понимавшихъ свои отношенія къ этому дѣлу.

Книга V,

іюнь.

2874—18 По рапорту арзамасской нижней расправы, которымъ проситъ сдѣлать распоряженіе о допросѣ черезъ духовную консисторію крестьянина д. Ковалева Матвѣя Семенова „въ возмущеніи къ набору рекрутъ да выборнаго той же деревни Ивана Прохорова въ самовольной имъ ловлѣ крестьянъ для отдачи въ рекруты и въ побояхъ той деревни крестьянина Тимофея Осипова, кой потомъ умре".

2875—32 „О сыску укрывающихся во взяткахъ съ народу лихоимственныхъ вятскаго губернскаго магистрата секретаря Якова Карякина да казенной палаты архиваріуса Ивана Прозорова".

2876—38 По рапорту васильскаго городничаго Фамендина вслѣдствіе донесенія бургомистра васильскаго городового магистрата Семена Тарбѣева. Тарбѣевъ доносилъ, что городовой лѣкарь Гольцъ на отведенной ему у купца Степана Тарбѣева квартирѣ „находясь всегда въ шумствѣ, причиняетъ ему крайнія обиды и притѣсненія, а именно: денно и ночно необычно кричитъ и, засвѣтя огонь, по двору ходитъ; въ горницѣ столъ и нѣсколько посуды, а въ окошкѣ стеклянную оконницу разбилъ; да мая 28 числа имѣвшимся въ рукахъ полѣномъ едва до смерти не убилъ жену того Тарбѣева и многими всякими скверными и неудобными словами, какъ

Digitized by Google

ее, такъ и всѣхъ домашнихъ ругалъ и изъ дому выгналъ, тако жъ и скотину, рычагомъ бивши, съ двора согналъ. Почему онъ, городничій,—говорится въ его рапортѣ,—подошедъ съ тѣмъ бургомистромъ Тарбѣевымъ и прилучившимися тутъ уѣзднаго и нижняго судовъ судьями Алфимовымъ и Мордвиновымъ и виннымъ приставомъ Мандрусовымъ къ означенной лѣкаря Гольца квартирѣ, услышали необыкновенный у него крикъ и въ той квартирѣ застали того лѣкаря въ шумномъ образѣ и соляного пристава прапорщика Полтева въ однихъ рубахахъ производившихъ между собою драку; что они видя, принужденными нашлись непристойный чести офицерскій поступокъ прекратить соблюденіемъ субординаціи и того соляного пристава изъ квартиры лѣкаря Гольца вонъ выслали на его квартиру, а лѣкаря оставили при своей квартирѣ, который, будучи въ шумствѣ, ровно какъ поврежденный человѣчества, бранилъ его, городничаго, и бывшихъ при немъ господъ ругательными непристойными чести офицера, называлъ пороками; почему принужденнымъ себя нашелъ, видя неистовый по чину его поступокъ, чтобъ онъ не могъ, будучи въ шумномъ образѣ, причинить себѣ или другимъ постороннимъ какой вредъ, приставилъ для услуги ему что потребуетъ, а въ случаѣ—и смотрѣнія дабы чего противнаго имъ сдѣлано небыло, отъ штатной команды сержанта и двухъ рядовыхъ, которымъ приказалъ примѣчать его противности и удерживать и недопускать до злоупотребленія къ несчастію". Городничій къ своему рапорту добавляетъ что хотя, Гольцъ по указу намѣс. правленія отъ 8 мая и переведенъ на службу въ Балахну, но до сихъ поръ туда не отправляется, не смотря на двукратныя понужденія. „Соляной же приставъ Полтевъ,—говорится въ томъ же рапортѣ (въ журнальномъ изложеніи)—пришедъ къ нему въ присутствіе того жъ мая 30 дня, между прочими съ нимъ разговорами ко увѣщанію его, чтобъ онъ отъ шумства воздержался и имѣлъ бы обхожденіе не съ лѣкаремъ Гольцемъ, а съ благородными людьми, живущими въ городѣ, сказалъ, что честныхъ людей онъ въ городѣ никого не находитъ, и всѣхъ назвалъ негодными людьми А почему проситъ о учиненіи какъ ему, такъ равно и живущему въ городѣ благородному обществу къ защищенію чести офицерской разсмотрѣнія". Постановлено: отъ Гольца взять объясненіе, „а дабы и соляной приставъ Полтевъ не могъ остаться безъ надлежащаго взысканія, по состояніи его въ вѣдомствѣ казенной палаты, во оную сообщить".

2877—62 По челобитью живущаго въ Нижнемъ-Новгородѣ малоросса Герасима Наумова Каменистаго слѣдующаго содержанія: живетъ онъ въ Нижнемъ по паспорту, выданному изъ нижегородской губернской канцеляріи въ 1751 г., своими домами; въ Нижнемъ женился на дочери ямщика и имѣетъ дочь и двухъ сыновей (12, 21 и 24 лѣтъ отъ роду); а такъ какъ „по нынѣшнимъ обстоятельствамъ по оному паспорту жить уже имъ нигдѣ неможно". то и проситъ выдать новый паспортъ. Въ старомъ паспортѣ Каменистаго было написано: „подлинно онъ малороссіянинъ г. Глухова и напредь сего находился въ услуженіи по желанію его у присланнаго къ слѣдствію въ комиссію разыскныхъ дѣлъ ростовскаго драгунскаго

Digitized by Google

полку капитана Гаврила Евдокимова съ 740 прошлаго 750 года декабря по 11 число; но оный де капитанъ Евдокимовъ въ показанномъ декабрѣ мѣсяцѣ отъ себя его отпустилъ и далъ ему за свою рукою отпускъ, въ которомъ объявлено, что оный малороссіянинъ Каменистый по добровольному его желанію обрѣтался у него въ услуженіи, и надлежащая плата ему производилась отъ него сполна. И сперва содержалъ онъ себя добропорядочно, а потомъ онъ, Герасимъ, въ ту его при немъ, Евдокимовѣ, бытность сказывалъ себя весьма не добропорядочно и не такъ, какъ надлежитъ честному человѣку, а особливо напослѣдокъ явился въ худыхъ и невоздержныхъ своихъ поступкахъ, и въ пьянствахъ и въ прочихъ пакостныхъ своевольствахъ; за что онъ, Герасимъ въ ту его при немъ, Евдокимовѣ, бытность неоднократно батоги битъ и штрафованъ и словесно всячески было ему подтверждено, токмо онъ отъ того воздержаться никакъ не могъ и по своему своевольству наипуще то чинить сталъ. И за тѣмъ де подозрѣніемъ болѣе онъ въ услуженіи у него явился быть не годенъ; къ тому жъ самъ онъ просилъ объ отпускѣ его на волю, почему изъ той (губернской) канцеляріи и данъ ему Каменистому пашпортъ". Взамѣнъ стараго Каменистому выданъ новый паспортъ.

2878—70 По сообщенію владимірской духовной консисторіи, въ которомъ изложено прошеніе священника села Байкова починковской округи Ѳедорова слѣдующаго содержанія: „въ прошломъ 1782 г. сентября 25 дня по совершеніи имъ литургіи и молебна, во время чтенія благодарныхъ молитвъ бывшій въ церкви для моленія онаго села крестьянскій сынъ Анисимъ Герасимовъ, вбѣжалъ необычно въ алтарь, закричалъ, что его староста Козьма Сергѣевъ и сотскій Филиппъ Ларіоновъ ловятъ въ рекруты; почему онъ, по совершеніи молитвъ, съ тѣмъ крестьянскимъ сыномъ вышедъ илъ алтаря, помянутымъ старостѣ и сотскому говорилъ: для чего они въ церкви производятъ мятежъ и ловятъ людей въ рекруты? Но они ему озартно отвѣтили, что они то дѣлаютъ не сами собою, а по указу и съ мірского согласія". Байковскимъ крестьянамъ было объявлено, чтобы они впредь „такихъ непристойныхъ поступковъ производить въ церкви не дерзали".

2879—73 По доношенію горбатовскаго уѣзднаго суда о непослушаніи ему присяжнаго горбатовскаго казначейства Горбунова, который указомъ намѣст. правленія преданъ суду за непорядки по службѣ. Уѣздный судъ доносилъ, что Горбуновъ имъ допрашиванъ, „но къ допросу руки упрямствомъ не прикладываетъ и отвѣчаетъ присутствующимъ озартно и за упорственные поступки къ содержанію подъ карауломъ отосланъ къ городничему". На вопросъ суда—что съ Горбуновымъ дѣлать, послѣдовалъ отвѣтъ: поступить по законамъ.

2880—74 По рапорту горбатовскаго нижняго земскаго суда о томъ, что по указу намѣст. правленія о высылкѣ рекрутъ изъ уѣзда въ село Замятино былъ посланъ засѣдатель Масловъ, но изъ этого села „вотчины помѣщика Нетесова крестьяне съ женами и дѣтьми назадъ тому недѣли съ

двѣ отъ дворовъ своихъ невѣдомо куда отлучились, почему и взысканія рекрута учинить не съ кого".

1881—80 По рапорту находящагося вверху Волги у сыску воровъ и разбойниковъ подпоручика Мизгика „о появившихся по ниже Васильевой Слободы въ луговой сторонѣ воровскихъ людѣхъ пяти человѣкахъ и въ грабежѣ ими на судахъ нижегородскаго купца Щепетильникова съ товарищи".

2882—85 По донесенію нижегородскаго уѣзднаго суда по поводу производства дѣла о сарлейскомъ священникѣ Николаѣ Ивановѣ, обвинявшемся въ убійствѣ крестьянина (см. журналъ за май 1783 г. № 2867—330 и дѣло № 893). Въ слѣдствіи по этому дѣлу по назначенію консисторіи участвовалъ священникъ нижегородской предтеченской церкви Яковъ Семеновъ. ,И оный Семеновъ, будучи въ томъ судѣ въ общемъ засѣданіи, когда начатъ былъ тому попу допросъ, а онъ попъ, началъ нѣкоторыя разности ко изобличенію себя показывать,—на таковыхъ его показаніяхъ останавливалъ и толковалъ ему показаніе на него и въ чемъ разность быть можетъ; почему перемѣняя показанія свои согласно наставленію, отзывался болѣе (тѣмъ. что) якобы не помнитъ. Изъ чего видя присутствующіе явную его, депутата, тому попу покоровку и наставленіе, хотя напоминали ему, чтобъ онъ наблюдалъ долгъ званія своего, однако и затѣмъ онъ не унялся и, будучи пьяный, кричалъ съ немалымъ неучтивствомъ". Намѣстническое правленіе просило консисторію назначить для разбора дѣла другого депутата.

2883—109 По челобитью арзамасской округи изъ дворянъ подпоручика Антонова объ опредѣленіи въ приказные. Постановлено: быть ему при дѣлахъ верхняго земскаго суда въ первомъ департаментѣ и въ разсужденіе его дворянства къ преимуществу передъ прочими дать чинъ подканцеляриста.

2884—111. По челобитью надворнаго совѣтника Крапивина о назначеніи ему пенсіи. Крапивинъ вступилъ въ военную службу изъ однодворцевъ рядовымъ въ 1727 году, въ 1740 г. назначенъ поручикомъ, былъ въ турецкомъ походѣ, въ 1744 г. получилъ по болѣзни отставку „къ статскимъ дѣламъ", въ 1749 г. получилъ чинъ коллежскаго асессора и состоялъ управителемъ въ вѣдомствѣ главной дворцовой канцеляріи и въ Нижнемъ-Новгородѣ полиціймейстеромъ, въ 1761 г. отосланъ въ герольдмейстерскую контору сената, въ 1766 г. пожалованъ чиномъ надворнаго совѣтника и опредѣленъ въ Балахну воеводою, а въ 1774 г. уволенъ отъ дѣлъ по своему желанію, безъ пенсіи. Отъ роду ему 72 года. Челобитье его представлено въ сенатъ.

2885—132 По предложенію Ребиндера, въ которомъ говорится, что 18 апрѣля имъ предписано всѣмъ нижнимъ земскимъ судамъ, исключая нижегородское, балахнинское и семеновское, чтобъ они непремѣнно въ двухнедѣльный срокъ выслали въ рекрутскій департаментъ рекрутъ изъ тѣхъ селеній, кои по принудительнымъ жеребьямъ доставить ихъ обязаны; въ

Digitized by Google

случаѣ же неисполненія этого предписанія велѣно, „выбравъ изъ крестьянъ самыхъ лучшихъ, выслать безъ всякаго послабленія". Но оказалось, что „и понынѣ васильскій, арзамасскій, сергачскій, починковскій, княгининскій, горбатовскій и лукояновскій нижніе земскіе суды за всѣми къ нимъ предписаніями должнаго исполненія не чинили". По предложенію Ребиндера на эти суды наложена пеня.

2886—151 По доношенію „находящагося въ состоящемъ здѣсь архивѣ у разобранія дѣлъ палаты гражданскаго суда асессора гвардіи прапорщика Ананія Демидова о увольненіи его за болѣзньми отъ разобранія въ помянутомъ архивѣ дѣлъ и объ оставленіи при настоящей должности. Приказали: Демидова уволить и велѣть явиться къ должности своей въ гражданскую палату „на мѣсто жъ его къ тому разобранію дѣлъ прикомандировать палаты уголовнаго суда асессора Ѳедорова.

2887—155 По сообщенію владимірской духовной консисторіи, въ которомъ излагается слѣдующее прошеніе приходскихъ священниковъ города Арзамасса, поданное ими къ владимірскому епископу: „Приходовъ ихъ купцы, мѣщане и разныхъ чиновъ жители имѣютъ христіанскому житію противный обычай тѣмъ, что ежегодно во святую великую четыредесятницу за дѣтей своихъ сватаютъ невѣстъ и чинятъ сговоры и смотрѣнія съ препровожденіемъ гнуснаго во всю ту ночь пьянства и пѣсенъ, противъ воскресныхъ и праздничныхъ дней собираясь въ компаніи не въ настоящее время, а вечеромъ, всю ночь препровождаютъ въ пьянствѣ и въ прочихъ забавахъ, отчего лишаются слышанія всенощныхъ бдѣніевъ и литургій". Консисторія просила „о сдѣланіи черезъ арзамасскаго городничаго тамошнимъ обывателямъ подтвержденія, чтобъ они какъ во святую четыредесятницу сговорныхъ по почамъ, такъ на празничные, воскресные и постные дни никаковыхъ пиршествъ за полночь не производили, дабы черезъ то не могли лишаться слушанія всенощныхъ бдѣніевъ и литургіевъ, съ таковымъ объясненіемъ, что свободны они остаются таковыя пиршества имѣть и на тѣ-жъ праздничные и постные дни, только начиная съ обѣда, безъ дальняго на вечеръ продолженія". Такое распоряженіе черезъ городничаго было сдѣлано.

2888—185 По сообщенію нижегородской духовной консисторіи на просьбу назначить новаго депутата вмѣсто священника Якова Семенова къ разбирательству дѣла объ убійствѣ сарлейскимъ священникомъ крестьянина (дѣло № 893 и журналы за май, № 2867—330 и іюнь, № 2882—85). Въ сообщеніи говорится, что если и было замѣшательство при разборѣ этого дѣла, то не со стороны депутата духовнаго вѣдомства, а со стороны свѣтскихъ судей. Такъ, на замѣчаніе депутата Иванова, что не исправляются несправедливыя показанія свидѣтелей, уѣздный судья Еремѣевъ, „пришедши въ немалый азартъ, изъ мѣста судейскаго всталъ и ходя по присутствію, съ большимъ негодованіемъ ему выговаривалъ, что де пристойно тебѣ быть при допросахъ духовныхъ только лицъ". Депутатъ Семеновъ доносилъ, между прочимъ, консисторіи, что прійдя въ уѣздный судъ 6 іюня вечеромъ, въ 6 часу, „усмотрѣлъ тамъ, что секретарь Веселовскій въ секретарской

Digitized by Google

каморѣ безъ собранія присутствующихъ нѣкоторыхъ по означенному дѣлу четырехъ крестьянъ допрашивалъ и не каждаго порознь, а всѣхъ вдругъ да и содержатся они въ томъ судѣ не порознь разсажены, а всѣ вмѣстѣ.

2889—194 По челобитью дворянина Лодыженскаго объ опредѣленіи сына его въ приказные. Опредѣленъ въ макарьевскій уѣздный судъ копіистомъ.

2890—195 По рапорту васильскаго городничаго Фамендина о томъ, что „іюня 12 дня, пополудни въ 7 часу съ западной стороны изъ-за рѣки Волги на городъ Василь нашло по воздуху великое облако и изъ него болѣе получаса продолжался чрезвычайной вихорь съ пресильнымъ дождемъ и крупнымъ градомъ, изъ коего былъ нѣкоторый въ четверть фунта и болѣе; отъ чего въ городѣ Василѣ и въ слободѣ Хмелевкѣ въ огородахъ всякое произрастеніе и въ поляхъ ржаной и яровой хлѣбъ весь побило; у градской соборной церкви оконницы выбило, на питейномъ домѣ и на 26 обывательскихъ домахъ, на 19 амбарахъ и клетяхъ кровли раскрыло; въ слободѣ Хмелевкѣ на приходской церкви нагнуло крестъ и двѣ цѣпи у онаго порвало; верховъ кровель сняло съ 12 избъ да съ 6 клетей; сверхъ того въ городѣ и слободѣ оказалось поврежденныхъ 45 кровель, 58 разбитыхъ оконницъ, трубъ печныхъ сломило 7; людемъ же и скоту никакого отъ того приключенія вреда не послѣдовало“.

2891—198 По челобитью бывшаго бургомистра балахнинскаго городового магистрата Якова Петрова сына Латухина на балахнинскій городовой магистратъ о несправедливомъ рѣшеніи дѣла по жалобѣ на него мѣщанина Бибихина „въ безвинно учиненномъ ему, Бибихину, наказаніи палками и въ держаніи его, Латухина подъ стражею“.

2892—202 По доношенію нижегородскаго уѣзднаго суда „о снабденіи оной судъ къ производимому въ ономъ дѣлу въ усильномъ завладѣніи мельницы.... указомъ 192 году февраля 7 дня и данными казенной палатѣ правилами“.

2893—228 По сообщенію владимірской духовной консисторіи; въ немъ излагается донесеніе дьячка с. Ляпни лукояновской округи Матвѣева „о причиненныхъ ему и отцу его того жъ села священникомъ Семеномъ и дьякономъ Яковомъ Ѳедоровыми въ понедѣльникъ на поляхъ жестокихъ побояхъ, коими не удовольствуясь, оный священникъ на другой день умышленно ѣздилъ съ просьбою на нихъ въ городъ Лукояновъ, почему изъ тамошняго нижняго земскаго суда присланъ былъ за ними солдатъ, который, по наученію тѣхъ священника и дьякона, и причинилъ имъ немалое ругательство и обиду, а у рѣченнаго отца его выдралъ бороду и хотѣлъ было его посадить яко злодѣя, въ колодку“. Консисторія требовала, чтобы лукояновскому нижнему земскому суду было предписано, „чтобъ оный въ разбирательство происходящихъ между вѣдомства духовнаго людьми, яко оному суду не подчиненными, ссоръ и другъ другу обидъ не вступалъ и для забранія ихъ къ себѣ нарочныхъ не посылалъ“. Требованіе консисторіи было исполнено.

Digitized by Google

2894—235 По предложенію Ребиндера о непорядкахъ и недобросовѣстномъ отношеніи нижегородскаго городового магистрата къ дѣлу по взысканію казенныхъ долговъ съ обанкротившагося нижегородскаго купца Уткина и поручителей по немъ.

2895—276 По представленному Ребиндеромъ прошенію старосты г. Княгинина Матвѣя Болобанова слѣдующаго содержанія: изъ общества ихъ вышли въ васильское купечество два семейства, „которыя усиливаются владѣть пашенною землею и сѣнными покосы по прежнему, а отъ мірскихъ ихъ надобностей совсѣмъ отказались и имъ вспоможенія не дѣлаютъ". Ребиндеръ предложилъ нам. правленію: такъ какъ въ нижегородскомъ намѣстничествѣ есть еще нѣсколько новыхъ городовъ, гдѣ между купцами и крестьянами происходятъ споры изъ-за земли, „то въ пресѣченіе оныхъ не оставить всѣмъ сдѣлать законное разсмотрѣніе,—должны ли записавшіеся вновь въ купечество пользоваться крестьянскими выгодами". Къ разсмотрѣнію было приступлено.

2896—291 По сообщенію уфимскаго намѣстническаго правленія о томъ что татары разныхъ деревень намѣстничества нижегородскаго подали ему челобитья о желаніи переселиться въ уфимское намѣстничество на казенныя земли. Намѣст. правленіе проситъ выдать этимъ татарамъ дозволеніе на переселеніе. Дозволеніе дано.

2897—297 По челобитью канцеляриста балахнинскаго городового магистрата Побѣдимцева о томъ, чтобы съ него не взыскали пени, наложенной за разныя упущенія по магистрату на присутствующихъ его. На долю Побѣдимцева по раскладкѣ магистрата пало пени 201 р. $3^3/_4$ к. Намѣст. правленіе распорядилось о пріостановкѣ взысканія пени съ Побѣдимцева и потребовало объясненія, почему производится съ него это взысканіе.

Книга VI,

іюль.

2898—8 По донесенію макарьевскаго нижняго земскаго суда о томъ, что минувшаго 12 іюня „во время бывшей великой бури и грому, пресильнаго дождя и большого граду макарьевской округи въ разныхъ селеніяхъ побило въ полѣ хлѣба: въ д. Горяиновѣ варварской волости $169^1/_2$ дес., въ с. Барминѣ, Проселкѣ, дер. Вѣнцѣ и Ушаковкѣ ржи 685, конопли 6 и льну 150 дес.... И тотъ хлѣбъ оказался совсѣмъ невозвратнымъ и не только на ржи побило колосья, но и солому всю перебило въ мелкія части и смѣло съ землею". Объ этомъ донесено въ Сенатъ.

2899—20 По челобитью явившагося изъ бѣговъ съ двумя дочерьми крестьянина экономическаго вѣдомства, суздальскаго уѣзда Субботина. Субботинъ явился, прочитавъ манифестъ о прощеніи бѣглыхъ; въ бѣгахъ онъ былъ лѣтъ 7, въ Нижній явился съ цѣлію поступилъ въ приказные. Намѣст управленіемъ онъ былъ опредѣленъ копіистомъ въ казенную палату.

Digitized by Google

Это постановленіе состоялось на основаніи манифеста 7 августа 1782 г., въ которомъ, между прочимъ сказано, что предоставляется на волю каждаго, явившагося изъ бѣговъ „въ службу ли кто вступить похочетъ или же поселиться и въ которыхъ именно мѣстахъ". Но здѣсь подразумѣвается повидимому только военная служба.

2900—21 По указу сената и по разсмотрѣніи представленныхъ городничими и исправниками вѣдомостей о крестьянахъ, живущихъ въ городахъ на казенныхъ и купеческихъ земляхъ и о купцахъ и мѣщанахъ, живущихъ на земляхъ крестьянскихъ. Изъ вѣдомостей видно: нижегодскихъ купцовъ и мѣщанъ проживаетъ въ округахъ: нижегородской 2.
горбатовской . 4.
балахнинской . 1.
семеновской . 16.
и въ г. Семеновѣ 1.
Арзамасскихъ въ округахъ: арзамасской . 3.
ардатовской . . 2.
васильской . . 3.
и 10 человѣкъ васильскихъ—въ козмодемьянской округѣ на арендованныхъ ими мельницахъ; въ макарьевской округѣ проживаютъ 4 ч. макарьевскихъ; въ г. Балахнѣ, за городовыхъ валомъ, между крестьянами Покровской слободы живутъ 9 ч. балахнинскихъ и въ селеніяхъ семеновской округи 5 ч. крестьянъ г. Семенова, поселившихся до 4 ревизіи „по самовольнымъ отлучкамъ", да въ городахъ Нижнемъ, Казани и Козмодемьянскѣ по одному человѣку.

Проживаетъ въ городахъ дворцовыхъ, экономическихъ и помѣщичьихъ крестьянъ по паспортамъ и безъ паспортовъ и безъ паспортовъ, своими домами и въ сосѣдяхъ у людей разнаго званія, въ Нижнемъ-Новгородѣ 230 ч.
„ Арзамасѣ . . 66 „
„ Василѣ . . . 11 „
„ Балахнѣ . . . 36 „
„ Семеновѣ . . 26 „
„ Княгининѣ . . 34 „
„ Макарьевѣ . . 16 „

О послѣднихъ говорится въ вѣдомости, что они крестьяне села Ратова и Медяны, сибирской округи и живутъ въ Макарьевѣ издавна, потому, что отцы ихъ будучи еще въ монастырскомъ вѣдомствѣ, были взяты для монастырскихъ службъ.

Купцовъ и мѣщанъ въ округахъ княгининской, лукояновской и сергачской и крестьянъ въ городахъ Перевозѣ, Починкахъ, Лукояновѣ, Ардатовѣ и Сергачѣ въ жительствѣ не оказалось.

На основаніи указа отъ 24 ноября 208 года, резолюціи Петра Великаго отъ 13 апрѣля 1722 г. на магистратскихъ пунктахъ о купечествѣ и

Digitized by Google

именного указа отъ 7 февраля 1782 года *) намѣстническое правленіе постановило: [1]) исправникамъ и городничимъ послать указы и велѣть жительствующихъ въ округахъ здѣшняго намѣстничества купцовъ и крестьянъ г. Семенова „въ непродолжительномъ времени и конечно не далѣе 1784 г. генваря мѣсяца, не пріемля отъ нихъ никакихъ отговорокъ, изъ селеній, съ земель, ко владѣнію крестьянскому слѣдующихъ, выслать въ тѣ города, въ коихъ они въ купечество и мѣщанство записаны, для жительства и промысловъ, имъ свойственныхъ; 2) къ здѣшнему коменданту и городничимъ: арзамасскому, балахнинскому, васильскому княгининскому и семеновскому предписать указами и велѣть жительствующихъ въ городахъ оныхъ своими домами и въ сосѣдяхъ разнаго званія крестьянъ... безъ всякихъ ихъ отговорокъ съ земель казенныхъ и купеческихъ... выслать въ тѣ селенія, въ которыхъ они по 4 ревизіи въ подушный окладъ написаны, для произвожденія тамъ по званію своему хлѣбопашества и прочихъ, крестьянству приличныхъ работъ... а безпашпортныхъ къ поступленію съ ними, яко съ бѣглыми, по указамъ, отослать, куда слѣдовать будетъ; 3) въ казанское намѣстническое правленіе сообщить и требовать, дабы оное благоволило вышеписанныхъ живущихъ безъ пашпортовъ въ Казанѣ, и Козмодемьянскѣ города Семенова крестьянъ прислать въ намѣстническое правленіе, также и васильскихъ купцовъ и мѣщанъ, пребывающихъ въ козмодемьянской округѣ на мельницахъ приказать выслать въ городъ Василь къ поселенію на предмѣстіяхъ градскихъ. Крестьянъ алатырской округи, проживающихъ въ Макарьевѣ постановлено оставить на мѣстѣ.

2901—24 По увѣдомленію нижегородскаго совѣстнаго суда о производившемся въ немъ дѣлѣ о присланныхъ комендантомъ Эстцко дочери нижегородскаго ямщика Котовщикова дѣвкѣ Федосьѣ и солдаткѣ Аннѣ Матвѣевой Федосья обвинялась въ томъ, что получивъ отъ солдатки три „*навороженные завязанные узла*“, подкинула одинъ изъ нихъ подъ порогъ дома бобыля Благовѣщенскаго монастыря Фролова и испортила дочь его Авдотью; другой узелъ „по наученію той же солдатки“ подкинула подъ порогъ же отставного солдата Старикова, который выдавалъ дочь свою Анну Данилову замужъ за капрала Березлева, въ тотъ мементъ, когда они шли отъ вѣнца. „И оная де дѣвка Авдотья и капральская жена Березлева отъ того приходятъ въ безумствс“. Будучи вызваны въ присутствіе, онѣ показали, что у каждой изъ нихъ болитъ сердце, „отчего и приходятъ въ безумство“. Судъ просилъ прислать для освидѣтельствованія порченыхъ лѣкаря, что и было исполнено.

2902—30 По предложенію Ребиндера, въ которомъ говорится: такъ какъ во многихъ селеніяхъ намѣстничества побило въ іюнѣ градомъ ржаной и яровой хлѣба и что нѣтъ надежды собрать его въ количествѣ, достаточномъ для продовольствія крестьянъ, то немедленно собрать точныя свѣдѣнія о количествѣ погибшаго хлѣба для донесенія сенату, а къ продо-

[1]) Въ извлеченіи эти указы приводятся въ журналѣ.

Digitized by Google

вольствію „несчастныхъ селеній“ принять надлежащія мѣры, выдавъ имъ хлѣбъ заимообразно до урожая изъ запасныхъ магазиновъ. Намѣст. правленіе предписало нижнимъ земскимъ судамъ въ трехдневный срокъ доставить вѣдомости: 1) о количествѣ десятинъ каждаго хлѣба, побитаго градомъ въ каждомъ селеніи; 2) въ какихъ помѣщичьихъ вотчинахъ находятся запасные хлѣбные магазины и съ какого времени существуютъ, сколько и какого хлѣба находится въ нихъ; 3) сообщить содержаніе вѣдомостей по 2 п. предводителямъ дворянствъ.

2903—31 По челобитью крестьянина лукояновской округи, села Великаго Врагу Якова Васильева на имя Ребиндера. Въ челобитьи говорится, что послѣ отца осталось ихъ шесть братьевъ, одинъ изъ нихъ въ 770 г. отданъ въ рекруты; послѣ него осталась жена съ четырьмя дѣтьми. Въ 1783 г. она вышла замужъ за дворцоваго крестьянина ихъ же вотчины. И черезъ ея происки былъ по распоряженію исправника посланъ къ нему сельскій засѣдатель Михайловъ, который захватилъ изъ его строенія сѣнницу и пристѣнъ, также сохи, двухъ лошадей и двухъ коровъ, шесть овецъ, 10 свиней, два одонья ржи, колеса и всякія домовыя принадлежности; „его жъ, захватя въ г. Лукояновъ къ исправнику, били палочьями смертельно“. Вмѣстѣ съ челобитьемъ Яковъ Васильевъ представилъ и приговоръ односельчанъ, подтверждающій его просьбу. По распоряженію Ребиндера по поводу этой жалобы было предписано разсмотрѣть дѣло нижнему земскому суду, а исправника за самовольное наказаніе крестьянина, какъ „преступившаго свою должность“—отослать къ поступленію съ нимъ по законамъ въ уголовную палату.

2904—32 По донесенію нижегородскаго уѣзднаго суда о недоразумѣніяхъ, возникшихъ, между нимъ и депутатомъ духовнаго вѣдомства при производствѣ дѣла о священникѣ села Сарлей Николаѣ Ивановѣ, обвиняемомъ въ убійствѣ крестьянина (см. предыдущіе журналы). Судъ доносилъ, что секретаремъ его не было производимо свидѣтелямъ никакихъ допросовъ по дѣлу; депутатъ же духовнаго вѣдомства „по оказаннымъ отъ него при допросѣ подсудимому поноровкамъ, помѣшательствамъ и неучтивствамъ болѣе къ тому дѣлу не допущенъ и послѣ того въ разсмотрѣніе онаго усиливаться не долженъ. А при томъ онъ, депутатъ Семеновъ, отданнаго ему отъ духовной консисторіи для доказательства рѣченнаго попа села Сарлей дьякона Дмитрія Александрова какъ онъ допросомъ показалъ, не представляя въ судъ, держалъ при себѣ недѣли съ три и приговаривалъ ему неоднократно, чтобъ онъ крестьянъ деревни Борцовой, кои на попа Николая объ убійствѣ показываютъ, склонилъ; они жъ его послушаютъ“ На основаніи этого донесенія намѣст. правленіе вновь просило консисторію перемѣнить своего депутата.

2905—36 О преданіи суду уголовной палаты лукояновскаго исправника Волкова за взятки и побои, которымъ подверглись отъ него не знающіе своихъ помѣщиковъ крестьяне села Шагаева починковской округи.

Digitized by Google

2906—53 По доношенію нижегородскаго верхняго земскаго суда. Въ доношеніи говорится, что въ верхній судъ для разсмотрѣнія представлено горбатовскимъ уѣзднымъ судомъ дѣло о побѣгѣ отъ полковника Сахарова двороваго его человѣка Никифорова; уѣздный судъ на основаніи 201 и 202 воинскихъ артикуловъ приговорилъ Никифорова за побѣгъ и сочиненіе себѣ фальшиваго паспорта къ наказанію кнутомъ и къ ссылкѣ на Днѣпровскую линію, вырѣзавъ ему предварительно ноздри и поставивъ на лбу и на щекахъ указные знаки. „И сіе постановленіе,—говорится въ донесеніи верхняго суда—учинено весьма неосмотрительно, ибо воинскаго устава изъясненные пункты къ существу сего дѣла совсѣмъ не служатъ, а подлежитъ сей дворовый человѣкъ по силѣ генеральнаго о наборѣ рекрутъ 1 гл. 24 п. къ наказанію плетьми“ и отсылкѣ или обратно къ помѣщику или въ солдаты, смотря по тому, чего пожелаетъ самъ помѣщикъ. Далѣе говорится, что какъ судъ, опредѣливъ за „единый только побѣгъ отъ господина своего и за написаніе себѣ фальшиваго паспорта столь жестокое Никифорову наказаніе, оставилъ законъ, служащій точно на сдѣланное сими людьми преступленіе и изъявилъ сущую безпечность и нерадѣніе о вниманіи законовъ, да при томъ же открываются и вящія неисправности въ семъ дѣлѣ, то за таковыя столь неосновательныя и несходственныя съ законами мнѣнія и за упущенія по оному дѣлу верхній судъ опредѣлилъ взыскать онаго суда съ присутствующихъ и съ секретаря, яко съ нерадивыхъ о должности своей, пеню съ каждаго за мѣсяцъ получаемаго ими жалованья“. Намѣстн. правленіе распорядилось о приведеніи въ исполненіе этого опредѣленія.

2907—134 Распоряженіе правящаго должн. генералъ-губернатора нижегородскаго и пензенскаго Ребиндера о томъ, чтобы всѣхъ приказныхъ „кои явятся въ письмѣ неискусными или неспособными, опредѣлять по городамъ къ лѣкарямъ въ ученики“.

2908—136 „По рапорту находящагося внизъ по р. Волгѣ для сыску воровъ и разбойниковъ прапорщика Столицы о появившихся сего іюля на 4 число пониже слободы Подновья близь урочища Собачьей Дыры въ косной лодкѣ воровскихъ людяхъ двѣнадцати человѣкахъ, которые, ограбя плывшихъ по р. Волгѣ работныхъ людей 40 человѣкъ, поплыли вверхъ; и хотя къ сыску ихъ и прилагалъ онъ всевозможные способы, но они удалились, и гдѣ нынѣ находятся—неизвѣстно“.

2909—153 Распоряженіе намѣстническаго правленія: послать во вторые департаменты верхняго земскаго суда, губернскаго магистрата и верхней расправы указы и велѣть „въ разсужденіи малоимѣнія въ намѣстническомъ правленіи канцелярскихъ служителей для исправленія писменныхъ дѣлъ прислать во оное правленіе изъ каждаго по одному канцеляристу“.

2910—165 По рапорту капитана Вульфа, доставлявшаго изъ Казани въ С.-Петербургъ корабельный дубовый лѣсъ, о томъ, чтобы ему назначено было для проводовъ отъ одного города до другого до 10 солдатъ, такъ

Digitized by Google

какъ своихъ у него недостаточно; между тѣмъ на рукахъ у него значительная сумма денегъ, а на Волгѣ постоянно разъѣзжаютъ разбойничьи партіи.

2911—180 По рапорту арзамасскаго городового магистрата, которымъ испрашивается позволеніе отдать арзамасскаго мѣщанина Большого Быстрова въ партикулярное заработываніе за частныя его долги, которыхъ уплатить онъ не въ состояніи. Постановлено: велѣть магистрату поступить по точной силѣ законовъ, „и впредь о таковыхъ и подобныхъ сему дѣлахъ, на что точные законы, есть въ правленіе не представлять и весьма удержаться подъ опасеніемъ взысканія по законамъ“.

2912—220 Объ отводѣ священно и церковно-служителямъ г. Макарьева, не имѣющимъ пашенной и сѣнокосной земли, „для безбѣднаго пропитанія изъ состоящей того города у жителей подъ ярмаркой экономической земли нѣкоторой части.

2913—227 По слѣдующему рапорту горбатовскаго земскаго исправника: „во время его осмотра и изслѣдованія съ сторонними людьми о скошеніи усильственнымъ образомъ села Абабкова крепостныхъ дачъ села Тарки крестьянами сѣна и въ порубкѣ лѣсу онаго села Тарки смотритель Петръ Климовъ, пришедъ съ крестьянами до 17 человѣкъ, началъ какъ самъ, такъ и тѣ крестьяне наглымъ образомъ кричать; и хотя онъ ихъ отъ того и удерживалъ, но не смотря на то, усиливали они всеобще свой крикъ; что принудило его, исправника, рѣченнаго начальника, дабы онъ не кричалъ и крестьянамъ своимъ запретилъ, ударить по головѣ палкою. И онъ и всѣ крестьяне за большимъ противъ его крикомъ пошли домой, для чего то дѣло и осталось безъ окончанія“.

Намѣст. правленіе опредѣлило: съ крестьянами за ослушаніе поступить по законамъ.

2914—228 О принятіи въ казенное вѣдомство крестьянъ, „кои себѣ помѣщика не имѣютъ“. Такихъ нашелъ нѣсколько человѣкъ въ ардатовскомъ уѣздѣ уѣздный стряпчій.

2915—242 По рапорту нижегородской нижней расправы о грабежѣ на 17 іюля нижегородскаго ямщика Гладкова, ѣхавшаго въ лодкѣ съ рабочими съ Макарьевской ярмарки. Они яыли ограблены выше Кстова 15 разбойниками.

2916—279 По рапорту лукояновскаго уѣзднаго суда, при которомъ сообщено челобитье копіиста Ивана Комкова объ увольненіи его за старостью и болѣзнями отъ должности. Судъ просилъ наградить его за порядочную службу чиномъ. Комковъ вступилъ въ службу изъ дворовыхъ людей 25 іюля 1782 г. Намѣстническимъ правленіемъ онъ былъ уволенъ съ чиномъ канцеляриста.

2917—303 По предложенію губернскаго прокурора Симанскаго. Въ предложеніи говорится, что починковскій городничій Гиллеболтъ 15 іюня

Digitized by Google

сообщилъ починковскому стряпчему, что съ начала де сего 783 года изъ поданныхъ къ нему отъ правящаго штатною командою сержанта и отъ караульныхъ унтеръ-офицеровъ рапортовъ видно, что города Починокъ господа присутствующіе неоднократные отъ должностей своихъ дни по два и по три въ свои деревни отлучки имѣли" и съ дозволенія ли своего начальства и были ли у нихъ вычеты изъ жалованья за дни проведенные въ отлучкѣ, ему неизвѣстно; „однакожъ отъ него о томъ безъ надлежащей выправки оставлено не будетъ". Симанскій предложилъ намѣст. правленію: „не благоволитъ ли оное означенному городничему сдѣлать отъ себя надлежащее предписаніе, дабы онъ впредь отъ таковой переписки, не соотвѣтствующей должности своей, непремѣнно удержался, ибо онъ тѣмъ своимъ сообщеніемъ поступилъ въ противность именному указу 26 сентября 1780 г., присвояя власть не только его, прокурора, но и казенной палаты". Такое предписаніе сдѣлано намѣстническимъ правленіемъ всѣмъ городничимъ.

Книга VII,

августъ.

2918—42 По предложенію Ребиндера объ устройствѣ дорогъ въ намѣстничествѣ. Въ предложеніи подробно изложены всѣ правила, какимъ предписывалось слѣдовать при исправленіи старыхъ и устройствѣ новыхъ дорогъ: указано ихъ направленіе, ширина и самый способъ работъ.

1919—125 По доношенію однодворца деревни Взовской, починковской округи Андрея Взовскаго, поданнаго на имя Ребиндера. Взовскій жаловался, что починковскій земскій исправникъ по просьбѣ дочери его двоюроднаго брата приказывалъ ему отдать послѣдней 10 четвертей наслѣдственной его земли, и за то, что онъ не послушался исправника, былъ имъ взятъ въ городъ и тамъ двое сутокъ содержимъ въ большой цѣпи. „А оное притѣсненіе,—писалъ Взовскій,—происходило отъ исправника въ разсужденіи того, что оную землю у означенной племянницы торговалъ исправникъ для себя". Ребиндеръ потребовалъ отъ починковскаго нижняго земскаго суда объясненія по этому донесенію. Судъ донесъ, что Взовскій въ цѣпи содержимъ не былъ, племянница же его Матрена просила судъ сдѣлать осмотръ съ посторонними людьми земли, которою самовольно завладѣлъ дядя ея Взовскій съ племянниками; но вскорѣ оба они подали въ судъ заявленіе, прося прекратить дѣло, такъ-какъ Взовскій отдалъ просительницѣ добровольно по 10 четв. въ каждомъ изъ трехъ полей. Взовскій, однако, настаивалъ на справедливости своего заявленія, указалъ нѣсколько свидѣтелей, которые могли подтвердить, что дѣйствительно его двое сутокъ держали въ цѣпи. «Съ Матреною же,—говорилъ онъ,—никаковаго миролюбія не было, да и быть не могло, потому что земля ей ни почему не принадлежитъ, ибо оная досталась ему отъ дѣда Григорья Онофріева». „А какъ изъ сего примѣчаю я,—пишетъ Ребиндеръ,—что нижній земскій судъ, закрывая поступокъ земскаго исправника, доносилъ мнѣ рапортомъ ложно,

Digitized by Google

въ такомъ случаѣ и рекомендую сдѣлать о семъ уголовной палатѣ изслѣдованіе", а о землѣ отнятой у Взовскаго—лукояновской нижней расправѣ.

2920—145 По слѣдующему предложенію Ребиндера: жаловалась ему солдатка вотчины Долгорукаго, макарьевской округи Марья Данилова на засѣдателя макарьевскаго уѣзднаго суда секундъ-маіора Львова „въ причиненныхъ ей въ домѣ его побояхъ, въ безчестномъ насиліи и въ снятіи одежи". По этой жалобѣ отъ Ребиндера было приказано произвести изслѣдованіе макарьевскому исправнику. „Но видно по всему,—говорится въ предложеніи,—что когда оный исправникъ приступилъ ко обслѣдованію, то солдатка Марья по наученію чьему-нибудь, явясь нынѣ ко мнѣ, объявила, что насилія ей никакого не происходило, и господинъ Львовъ наказывалъ ее батоги за то, что блудное сожитіе она имѣла съ его крестьяниномъ и потому, не ища болѣе своей претензіи, добровольно съ нимъ помирилась". Жалоба же ею подана „по назначенію макарьевскаго нижняго земскаго суда засѣдателя Шехаразина и дворянина Ивана Доможирова". Ребиндеръ рекомендовалъ: „оную женку за недѣльную ея просьбу для наказанія по законамъ отослать въ здѣшнюю нижнюю расправу".

2921—152 По сообщенію нижегородской консисторіи, которымъ проситъ „поступить по законамъ" съ крестьянами села Кріушъ, починковской округи за то, что по мірскому приговору они сняли, обмолотили и раздѣлили между собою хлѣбъ, посѣянный дьякономъ того села Никитинымъ. Крестьяне же,—пишетъ консисторія,—объявляютъ, что ими „хлѣбъ тотъ снятъ за нанесеніе отъ бывшаго діакона Ивана Никитина въ ихъ вотчину по доносамъ о беззаконныхъ бракахъ крестьянамъ разоренія и его діконскую къ нимъ непокорность". Разслѣдованіе поручено починковскому уѣздному суду.

2921—156 О цыганахъ, состоящихъ подъ вѣдомствомъ гг. Полоченинова и Полубояринова, которые въ числѣ 130 человѣкъ пріѣхали 12 іюля въ село Якшень, перевозской округи „нарядным дѣломъ, съ ружьями, рогатинами и бердышами, разбили питейный и два крестьянскихъ дома и въ нихъ разграбили пожитки и деньги". За цыганами погнались какъ ограбленные ими, такъ и командированные лукояновскимъ исправникомъ драгуны. Настигнутые ими около села Чуфарова, цыгане „похватавъ имѣющееся у нихъ оружіе, бросились на нихъ и всѣхъ разогнали"; но потомъ, когда пріѣхалъ исправникъ съ новымъ подкрѣпленіемъ, были все-таки взяты.

2922—173 О составленіи смѣты на ремонтъ имущества Печерскаго монастыря.

2923—192 По предложенію Ребиндера, въ которомъ говорится, что подъ селомъ Высоковомъ были ограблены ѣхавшіе съ ярмарки московскіе купцы, а высоковскіе крестьяне, не смотря на просьбу купцовъ, не хотѣли разыскивать разбойниковъ и за это по приказанію его были публично наказаны. Ребиндеръ предлагалъ объявить черезъ исправниковъ всѣмъ кре-

Digitized by Google

стьянамъ, чтобъ они безприкословно шли на поиски разбойниковъ, когда тѣ объявятся по близости ихъ селеній.

2924—193 По прошенію строителя Саровской Пустыни іеромонаха Пахомія съ братіею „о учинившемся сильномъ завладѣніи" монастырскими рыбными ловлями на р.р. Сатисѣ и Пуштѣ „ясашныхъ жительствъ села Покровскаго, Нарышкино то жъ, и деревни Алемасовы крестьянами". Споры изъ-ва владѣнія этими рыбными ловлями тянулись у крестьянъ съ монастыремъ издавна; въ 1730 г. онѣ были утверждены за монастыремъ, но крестьяне не переставали считать ихъ своими.

2925—260 По сообщенію казенной палаты о взысканіи съ нижегородскихъ мѣщанъ за вторую половину 1782 и за первую 1783 годовъ подушныхъ денегъ. Намѣстническое правленіе постановило: въ городовой магистратъ послать указъ и велѣть взыскать съ мѣщанъ недоимку въ самоскорѣйшемъ времени; „а доколѣ она взыскана и въ казначейство сдана не будетъ, магистратскихъ судей держать безъ выпуску, о чемъ губернской роты унтеръ-офицеру съ командою дать приказъ, повелѣвая магистрату той командѣ, на основ. о губерніяхъ учрежденія 7 гл., 142 ст., произзодить ежедневно двойную порцію на счетъ неисправныхъ плательщиковъ до тѣхъ поръ, покуда не будетъ выплачена въ казну недоимка".

2926—296 О раздѣлѣ заводчиками Баташевыми между собою заводовъ.

2927—310 По доношенію балахнинскаго уѣзднаго суда о слѣдующемъ: въ нижегородской губернской канцеляріи и бывшей балахнинской воеводской производилось дѣло по челобитью крестьянина керженской волости Ивана Иванова „о исключеніи его отъ невѣдомаго какъ имъ, такъ и матерью его помѣщика Каблукова и о припискѣ по природѣ отца его дворцовой толоконцевской волости къ деревнѣ Мысу, въ числѣ прочихъ крестьянъ народу". Изъ дѣла видно, что Иванъ Ивановъ вмѣстѣ съ отцомъ своимъ въ первую ревизію былъ записанъ дворцовымъ крестьяниномъ деревни Мыса, а во 2-ю—за помѣщикомъ Каблуковымъ; но какъ это случилось никто не могъ объяснить. Самъ Ивановъ говорилъ на судѣ, (въ 1762 г.) что онъ живетъ своимъ дворомъ въ селѣ Толоконцевѣ на наемной землѣ, но пашни не имѣетъ. Дѣло на этомъ и остановилось. Въ 1780 г. Ивановъ снова просилъ объ исключеніи себя изъ за помѣщика Каблукова; въ своей челобитной онъ писалъ, что помѣщика своего вовсе не знаетъ и никакихъ доходовъ ему не доставляетъ, а всѣ подати платитъ съ государственными крестьянами на ряду. Дѣло объ Иванѣ Ивановѣ на общемъ основаніи о не знающихъ помѣщиковъ крестьянахъ представлено въ Сенатъ.

2928—314 По сообщенію нижегородской духовной консисторіи о присылкѣ въ нее обратно присланнаго не задолго предъ тѣмъ въ намѣст. правленіе „къ положенію въ подушный окладъ за побѣгъ изъ школы княгининской пятины, села Выѣздного іерея Петра Иванова сына, семинариста двѣнадцати лѣтъ, Ивана".

Digitized by Google

Книга VIII,

сентябрь.

2929—18 По сообщенію казанскаго намѣстническаго правленія „о присматриваніи и о поимкѣ злодѣевъ: Прокофья Львова да Матвѣя Водмныхъ съ невѣдомыми шестью человѣками, которые 24 августа въ недальности отъ г. Свіяжска отправившагося вверхъ по р. Волгѣ казеннаго новосдѣланнаго образцоваго струга штурмана Трофима Ушакова и прочихъ на ономъ стругѣ били, а при томъ ограбили казенныя и партикулярныя деньги и пажить".

2930—49 По предложенію губернскаго прокурора Симанскаго о недоставленіи уѣздному стряпчему княгининскимъ нижнимъ земскимъ судомъ вѣдомостей о дѣлахъ и колодникахъ.

2931—51 По челобитью отпущеннаго на волю крѣпостного Горюхалова объ опредѣленіи его въ приказные. Горюхаловъ опредѣленъ копіистомъ въ намѣстническое правленіе на основаніи именныхъ указовъ отъ 17 марта 1775 г. и 24 декабря 1778 г.

2932—67 По челобитью солдатскаго сына Михаила Герасимова. Герасимовъ въ челобитьи говоритъ, что, числясь въ нижегородской гарнизонной школѣ, комендантскою канцеляріею онъ отпущенъ „для обученія россійской грамотѣ къ матери своей въ городъ Арзамасъ", гдѣ и проживаетъ; а такъ какъ онъ слабъ здоровьемъ и имѣетъ физическіе недостатки, „почему и въ воинской службѣ за тѣми болѣзнями быть весьма безнадеженъ", то и проситъ по освидѣтельствованіи его здоровья отъ военной службы его освободить. Освидѣтельствовать здоровье Герасимова поручено штабъ-лѣкарю Риберу.

2933—70 О привлеченіи къ суду выборнаго Чернухинскаго скита Миронова за дозволеніе проживать въ скитѣ бѣглой крестьянкѣ, крѣпостной помѣщика Вильгельма Диля, Матренѣ Петровой; а также за выдачу ей фальшиваго паспорта для прохода въ рыбинскую волость.

2934—100 По челобитью нижегородскаго купца Семена Иванова Лошкарева. Лошкаревъ въ челобитьи своемъ говоритъ, что въ купечество нижегородское онъ записался изъ нижегородскихъ ямщиковъ въ 1781 году, а въ 1782 выбранъ уже былъ обществомъ въ бургомистры магистрата, но по слабости здоровья 30 января 1783 г. отъ службы намѣст. правленіемъ уволенъ; между тѣмъ нижегородское купечество въ сентябрѣ вновь выбрало его головою къ пріему и отдачѣ соли. Находя такой выборъ незаконнымъ, Лошкаревъ просилъ объ увольненіи отъ должности головы и при этомъ заявилъ, что нижегородское купечество еще въ 1761 году составило приговоръ, которымъ постановило: если кто изъ разночинцевъ будетъ записываться въ купечество то,,оныхъ, по новости для распространенія купечества отъ времени опредѣленія въ купечество, ни въ каковыя гражданскія служ-

Google

бы не выбирать, каждаго пять лѣтъ". Приговоръ этотъ былъ, по словамъ Лошкарева, утвержденъ главнымъ магистратомъ. Намѣст. правленіе постановило: если приговоръ дѣйствительно существуетъ, то Лошкарева отъ выборной должности освободить.

2935—101 По предложенію Ребиндера „о немалыхъ по присутственнымъ мѣстамъ неисправностяхъ, а паче и упущеніяхъ", оказавшихся при обозрѣніи имъ городовъ здѣшняго намѣстничества: 1) въ лукояновскомъ и починковскомъ нижнихъ земскихъ судахъ въ докладныхъ реэстрахъ по многимъ статьямъ не сдѣлано судейскихъ отмѣтокъ, а по входящимъ уже и резолюціи подписаны; 2) очень много оказалось такихъ дѣлъ, которые не рѣшены за неполученіемъ отъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ справокъ и указовъ; 3) генералъ, провіантмейстеръ, лейтенантъ Рябовъ требуетъ отъ нижнихъ земскихъ судовъ и городничихъ указами вѣдомостей о справочныхъ цѣнахъ на хлѣбъ, „и кажется нѣтъ ему ни малаго долгу требовать отъ сихъ мѣстъ повелѣніями, которыя (мѣста) ему никакъ не подчинены"; 4) нижніе земскіе суды для обнародованія указовъ не употребляютъ сотскихъ и десятскихъ, не смотря на повѣленіе, и отъ этого происходитъ остановка въ публикаціяхъ; 5) въ починковской округѣ на большой дорогѣ сдѣлано много мостовъ, „гдѣ и безъ оныхъ обойтиться возможности было, употребляя для оныхъ хорошій дубовый лѣсъ изъ казенныхъ дачъ"; 6) дороги весьма худо поправлены и съ большими выбоинами; 7) почта доставляется весьма медленно. Ребиндеръ предложилъ намѣст. правленію устранить замѣченные имъ безпорядки.

2936—112 По сообщенію губернскаго предводителя дворянства Запольскаго, при которомъ представлено на разсмотрѣніе сообщеніе княгининскаго предводителя Алфимова „о увольненіи его, по случаю побитія въ вотчинѣ его прошедшаго іюня 12 дня въ полѣ оржаного и ярового хлѣба градомъ всего безъ остатку, зачѣмъ ему въ той деревнѣ и жительства имѣть неможно, для жительства въ другую его деревню саратовскаго намѣстничества Богдановку, отъ должности на годъ. На мѣсто свое Алфимовъ «въ предводители удостоиваетъ поручика Петра Леннова, въ чемъ и онъ, г. Запольскій, согласенъ. Намѣст. правленіе постановило: на годъ Алфимова уволить, а г. Запольскому сообщить, „чтобы онъ благоволилъ во время отлучки его, Алфимова, въ предводители опредѣлить удостоеннаго имъ поручика Петра Леннова".

2937—120 По предложенію Ребиндера, при которомъ прислано доношеніе крестьянъ д. Прокошева, варварской волости, макарьевской округи „объ отнятіи у нихъ села Толмачева разныхъ вотчинъ крестьяны земли, послѣ полюбовнаго съ ними размежеванія".

2938—124 По предложенію губернскаго прокурора Симанскаго о понужденіи присутственныхъ мѣстъ какъ нижегородскаго, такъ о другихъ намѣстничествъ своевременно доставлять требуемыя судебными мѣстами свѣ-

Digitized by Google

дѣнія, такъ какъ отъ медленности въ присылкѣ этихъ свѣдѣній не могутъ быть своевременно рѣшены дѣла.

2939—162 По донесенію татаръ разныхъ волостей макарьевской округи и крестьянъ варварской, андрейковской и угумновской волостей о томъ, что крестьяне толмачевской волости завладѣли частью ихъ земель.

2940—183 По доношенію нижегородской духовной консисторіи, въ которомъ изложенъ указъ синода на имя епископа нижегородскаго Іосафа „о упорственныхъ отзывахъ секундъ маіора Зиновьева жены Елизаветы Григорьевой отъ сожитія съ нимъ, маіоромъ, яко законнымъ мужемъ". Въ указѣ говорится, что хотя „оная Елизавета Зиновьева его преосвященствомъ по пастырской его должности съ доказательствомъ изъ св. писанія и съ довольнымъ внушеніемъ ей о долгѣ супружескомъ и увѣщеваема была, но не показавъ никакихъ правильныхъ къ разрѣшенію супружескаго съ нимъ, Зиновьевымъ, союза винословія, а единственно по упорству своему недѣльными отзывами оказала явное, его преосвященству, яко пастырю своему, преслушаніе; почему къ примиренію ее въ духовной командѣ способа не остается". Поэтому Зиновьева и препровождена на распоряженіе свѣтской власти. Дѣло о ней было передано въ перевозскій уѣздный судъ.

2941—220 По слѣдующему предложенію Ребиндера: „по многимъ доходящимъ до меня жалобамъ усматриваю я, что въ разныхъ волостяхъ и селеніяхъ выборные и старосты подъ именемъ (?) схода или приговора забираютъ людей изъ малосемейныхъ домовъ, яко бы за подозрѣніе, для отдачи въ рекруты, держа нѣсколько времени въ оковахъ, освобождя очередныхъ по своимъ прихотямъ, во отвращеніе чего рекомендую... всѣмъ казеннымъ селеніямъ наикрѣпчайше подтвердить, чтобъ въ томъ впредь никаковаго злоупотребленія не происходило; а (если) паче чаянія найдутся такіе подозрительные, кои либо за весьма худымъ поведеніемъ, или за неплатежъ податей, или за самовольную отлучку въ бѣгахъ подлежательны къ отдачѣ въ рекруты, то оныхъ тотъ-часъ представлять въ зачетъ, не удерживая ихъ въ оковахъ болѣе двухъ дней, а въ прочемъ наблюдали бы настоящую очередь по самой справедливости, дабы невинные напраснаго разоренія не имѣли",

2942—233 По сообщенію казенной палаты о томъ, что изъ числа 119 душъ татаръ мужскаго пола, просившихся къ переселенію на казенныя земли въ оренбурской области, одинъ отъ переселенія отказался; а на остальныхъ есть недоимка. Намѣст. правленіе постановило: «Какъ изъ сообщенія (уфимскаго намѣстническаго правленія) видно, что поселеніе предписанныхъ татаръ въ показуемыхъ мѣстахъ составляетъ пограничную до защищенія тамошней стороны отъ дерзости киргизъ-кайсакъ пользу, въ разсужденіи чего, а наиболѣе сходствуя правительствующаго сената іюня 30 дня указу", 118 татарамъ сергачской и княгининской округъ переселеніе позволить, взыскавъ съ нихъ всю недоимку (2841 руб. 95¾ коп. „безъ послабленія".

Digitized by Google

2943—263 По сообщенію губернскаго предводителя дворянства Запольскаго на сообщеніе намѣст. правленія о выборѣ вмѣсто, уволеннаго въ отпускъ предводителя, Астафьева, другого. Запольскій сообщилъ, что въ округѣ, гдѣ состоитъ Астафьевъ предводителемъ, наличныхъ дворянъ всего только 4 человѣка, выборовъ поэтому сдѣлать нельзя, а должность его по опекѣ онъ полагалъ бы поручить старшему засѣдателю уѣзднаго суда, по другимъ же дѣламъ—предводителю сосѣдней округи. Намѣстническое правленіе съ этимъ согласилось.

2944—276 О самоуправствѣ Шереметева, заключающемся въ томъ, что онъ снялъ на мельницѣ, содержимой имъ совмѣстно съ г.г. Чемесовымъ и Евлашевымъ, ихъ жернова и поставилъ на мѣсто ихъ свои и изрубилъ колесо, принадлежавшее Евлашеву. На предложеніе исправника разобраться съ своими товарищами по содержанію мельницы судомъ согласія со стороны приказчика Шереметева (за отсутствіемъ его) не послѣдовало и приказчикъ былъ привлеченъ къ отвѣтственности за ослушаніе власти.

2946—277 По жалобѣ горбатовскихъ и ардатовскихъ жителей о неплатежѣ чиновниками за занимаемыя ими квартиры денегъ.

2945—312 По предложенію Ребиндера объ учрежденіи пикетовъ изъ крестьянъ въ мѣстахъ, гдѣ происходятъ грабежи. „Извѣстно мнѣ сдѣлалось,—писалъ Ребиндеръ,—что здѣшняго намѣстничества въ округахъ: нижегородской, по дорогѣ казанской, подъ селомъ Высоковомъ и деревнею Утечиною, да по московской на Смычкахъ и горбатовской подъ селомъ Богородскимъ происходятъ великіе грабежи и разбои проѣзжающимъ людямъ“.

2947—314 По сообщенію уголовной палаты о наложеніи на лукояновскаго исправника Мезенцева пени въ размѣрѣ мѣсячнаго его жалованья за то, что онъ „вошелъ во власть другого присутственнаго мѣста“, принявъ просьбу дворцовой крестьянки о раздѣлѣ имущества между ею и братьями ея мужа, отданнаго въ солдаты. Просьба крестьянки по закону подлежала компетенціи вотчинныхъ начальниковъ а въ случаѣ неудовольствія со стороны заинтересованныхъ сторонъ—нижней расправы.

2948—322 По рапорту сергачскаго исправника Ушакова, при которомъ, на запросъ намѣст. правленія о поселившихся въ тобольской губерніи нѣсколькихъ татарахъ деревень Овечьяго Врагу, Шубиной и Ключищъ, присланъ отзывъ вотчинныхъ начальниковъ этихъ селеній, удостовѣряющій что поселенцы—„люди добрые и неподозрительные, въ воровствахъ не бывали и казенной недоимки на нихъ не имѣется“. На переселеніе ихъ они согласны.

2949—330 По доношенію нижегородскаго уѣзднаго суда, которымъ проситъ истребовать отъ нижегородской духовной консисторіи депутата къ производству дѣла о грабежѣ. Ограблены были на казанской дорогѣ два купца, предсѣдатель 2 департамента нижегородскаго губернскаго департамента Неофидъ Ивановичъ Прокудинъ и племянникъ нижегородскаго вице-

Digitized by Google

губернатора Елагина Николай Ивановичъ Елагинъ. Разбойниками оказались крестьяне д. Утечина, нижегородской округи, крѣпостные Грибоѣдова Никита и Маркъ Горячіе, Данилъ Палгуевъ, крѣпостной помѣщика Теряева д. Грабилова Сергѣй Гавриловъ и нижегородскій ямщикъ Василій Рябунинъ; атаманомъ же этой шайки былъ дьяконъ села Федякова Яковъ Васильевъ.

Книга IX,

ноябрь.

2950—38 По предложенію Ребиндера о разсмотрѣніи поданной къ нему жалобы отъ явившагося изъ бѣговъ крестьянина Панфила Степанова. Степановъ въ прошеніи губернатору писалъ, что явясь въ 1780 г. въ нижегородское намѣстническое правленіе, онъ просилъ приписать его на основаніи манифеста въ село Боръ семеновской округи, но секретарь намѣст. правленія Львовъ взялъ его къ себѣ, а черезъ полгода отправилъ въ село Богоявленское, къ своему зятю священнику Осипу Иванову, сказавъ, что установленный закономъ билетъ о припискѣ ему вышлетъ, но не выслалъ, и онъ до послѣдняго времени жилъ у священника, которымъ былъ даже обвѣнчанъ съ крестьянскою вдовою изъ дворцовой деревни Тоскуйки Макарьевской округи. Степановъ просилъ о припискѣ его въ деревню Тоскуйку, По справкѣ съ дѣлами заявленіе Степанова подтвердилось и просьба его была исполнена.

2951—54 По челобитью солдатскаго сына Михаила Герасимова объ увольненіи его отъ военной службы. Герасимовъ писалъ, что по смерти отца своего онъ числился въ нижегородской гарнизонной школѣ „и по увольненіи отъ комендантской канцеляріи отпущенъ съ паспортомъ для обученія россійской грамотѣ на счетъ матери его, въ городъ Арзамасъ“. Между тѣмъ онъ съ дѣтства боленъ и эта болѣзнь помѣшаетъ ему быть въ военной службѣ, отъ которой поэтому и просилъ освободить себя Намѣст. правленіе, удостовѣрившись чрезъ врача въ справедливости заявленія Герасимова, постановило обратиться съ представленіемъ объ увольненіи Герасимова отъ военной службы въ государственную военную коллегію.

2952—62 По доношенію перевозскаго уѣзднаго суда съ челобитьемъ канцеляриста этого суда Ивана Иванова объ уволненіи его отъ службы „за оказавшеюся въ немъ застарѣлою цинготною и въ глазахъ болѣзнію о чемъ и тамошеній лѣкарь утвердилъ“. Судъ поддерживаетъ челобитье канцеляриста и проситъ наградить его при отставкѣ чиномъ. Изъ приложеннаго при донесеніи формулярнаго списка о службѣ Иванова оказалось, что въ службу онъ вступилъ въ октябрѣ 1782 года копіистомъ, въ ноябрѣ 1783 года произведенъ въ канцеляристы. Намѣстническое правленіе поста, новило: уволить Иванова по болѣзни отъ службы, давъ за добропорядочную службу чинъ губернскаго регистратора.

2953—70 О преданіи суду секретаря лукояновской нижней расправы Олисова, по доношенію лукояновскаго уѣзднаго суда. Дѣло заключается въ

Digitized by Google

слѣдующемъ. Олисовъ временно былъ прикомандированъ въ лукояновскій уѣздный судъ для исправленія должности секретаря, но съ обязательствомъ не оставлять обязанностей по должности секретаря и въ нижней расправѣ. Олисовъ однако отказался вести дѣла въ уѣздномъ судѣ и, не смотря на требованія суда явиться для исправленія въ немъ обязанностей секретаря, не ходилъ туда. Тогда уѣздный судъ постановилъ слѣдующее: до того времени, пока очныя ставки (по нѣкоторому дѣлу, производившемуся тогда въ судѣ) сочинены и къ подписанію предложены не будутъ, оному секретарю Олисову быть въ семъ судѣ безысходно, коему при томъ, въ разсужденіе его безпечности, дабы онъ прилежнѣе не только тѣ очныя ставки, но и прочее по оному дѣлу производство оканчивать старался съ поспѣшностью, для пропитанія давать только хлѣбъ и воду не болѣе, какъ каждаго по одному фунту въ сутки". Постановленіе это было приведено въ исполненіе, «но и за тѣмъ,—говорится въ донесеніи суда намѣст. правленію,—оный секретарь по неоднократно чиненному увѣщанію ничего не чинилъ". На этомъ донесеніи суда была слѣдующая надпись, сдѣлан. рукою секретаря Олисова: „То сообщеніе по подачѣ въ полночь и по случаю бытія моего въ арестѣ не пріемлется и подавать мнѣ не слѣдовало, почему и обращаю".

2954—72 О наложеніи на балахнинскій магистратъ 500 рублей штрафа за не соблюденіе „формы суда" по дѣлу о наказаніи балахнинскимъ магистратомъ палками балахнинскаго мѣщанина Андрея Бибихина.

2955—108 О высылкѣ въ костромское намѣстническое правленіе дворовыхъ людей казеннаго должника, фабриканта Филиппа Городчаникова, приписанныхъ къ стеклянной его фабрикѣ, бывшей въ Унженскомъ уѣздѣ, для продажи ихъ вмѣстѣ съ фабрикою.

2956—155 По предложенію Ребиндера, которымъ, между прочимъ, рекомендуетъ намѣстническому правленію: устранить медленность, съ какою ведется производство дѣлъ въ лукояновскомъ уѣздномъ судѣ, разслѣдовать дѣйствительно ли секретарь Олисовъ не исполнялъ своихъ обязанностей въ судѣ по болѣзни, какъ самъ онъ заявилъ; потребовать отъ уѣзднаго суда отвѣтъ: „по какому повелѣнію и закону уѣздный судъ положилъ мнѣніемъ своимъ содержать его на хлѣбѣ и водѣ, давая каждаго по фунту ибо и военнослужащимъ полагается по расчисленію болѣе 2 фун. въ сутки, а онъ, яко состоящій въ оберъ-офицерскомъ чинѣ, долженъ имѣть разнствіе".

2957—169 О медленности дѣлопроизводства. Прав. долж. генералъ-губернатора Ребиндеръ намѣстническому правленію писалъ: усмотрѣлъ, что въ уѣздныхъ судахъ, нижнихъ расправахъ и магистратахъ съ самаго открытія намѣстничества ни одного суднаго дѣла рѣшеніемъ не окончено, слѣдственно, челобитчики толикое находятъ неудовольствіе и притѣсненіе, что неоднократно ко мнѣ приносили свои жалобы, по коимъ и предписанія чинятся, но и затѣмъ успѣховъ не предвидится". Ребиндеръ рекомендовалъ строже слѣдить за дѣятельностью судовъ и приказать имъ, „доколѣ дѣла,

Digitized by Google

могущія быть рѣшенными, не будутъ рѣшены, отъ присутствія разъѣздомъ велѣть присутсвующимъ удержаться".

2958—186 О неправильномъ примѣненіи закона ардатовскимъ нижнимъ земскимъ судомъ (по предложенію Ребиндера). Въ земскій судъ поступила жалоба старосты одного помѣщика на сосѣднихъ дворцовыхъ крестьянъ, которые увезли самовольно сѣно съ земли его помѣщика; земля повидимому, была спорная. На основ. 224 ст. учр. о губерніяхъ [1]) земскій судъ отказался входить въ разсмотрѣніе этой жалобы, указавъ, что она должна быть приносима исправнику. Въ 243 ст. учрежденія о губ. о должности исправника говорится слѣдующее: „земскій исправникъ всякому обиженному даетъ судейское покровительство и для того, буде гдѣ въ уѣздѣ окажется насильство, то земскій капитанъ тотъ-часъ намѣстѣ изслѣдываетъ безъ многаго писменнаго производства, но единственно въ ясность приводитъ, учинился ли такой-то случай или нѣтъ, и свидѣтелей допрашиваетъ, и буде у кого что отнято и оно на лицо находится, тотъ-часъ велитъ возвратить". Указавъ на эту статью, а также на ст. 223, въ которой говорится, что въ нижнемъ земскомъ судѣ засѣдаютъ исправникъ и два засѣдателя, Ребиндеръ въ предложеніи намѣст. правл. пишетъ: „и по таковымъ прорѣченнымъ словамъ довольно предвидимо, что должность земскаго исправника, когда онъ въ нижнемъ земск. судѣ засѣдаетъ, есть сопряженная съ судомъ. А потому ардатовскій земскій исправникъ (какъ первый засѣдатель суда ст. (235)... непосредственно обязанъ былъ отправиться на мѣсто... и изслѣдовать, доставя обиженному въ справедливости судейское покровительство, а не учинять такую постороннюю резолюцію, служащую единственно къ притѣсненію и проволочкѣ просителей. Кольми жъ паче предсуждаетъ его и то, что онъ бывъ самъ въ судѣ, таковую резолюцію противно своей должности подписалъ", Ребиндеръ рекомендовалъ также потребовать отъ суда объясненіе: „по какому закону судъ сей отдаляетъ должность исправника отъ суда".

2959—191 О взысканіи съ помѣщика Львова на основ. 162 п. 10 главы уложенія 30 руб. пени за то, что онъ изъ корыстныхъ видовъ назвалъ своею крѣпостною бѣглую крестьянку кн. Грузинскаго, присвоилъ ее, приказалъ священнику обвѣнчать съ своимъ крѣпостнымъ.

2960—271 По челобитью выборныхъ отъ крестьянъ графа Шереметева изъ с. Павлова о томъ, что въ с. Павлово не были назначаемы для постоя солдаты, которыхъ прислано къ нимъ 4 роты, такъ какъ по указу 7 сентября 1761 г. „по случаю заведенія въ объявленномъ селѣ Павловѣ кожевенной, мыльной и слесарной фабрикъ, въ томъ селѣ, по силѣ прописаннаго въ ономъ такова-

---

[1]) Содержаніе этой статьи слѣдующее: „Нижній земскій судъ долженствуетъ, во-первыхъ имѣть бдѣніе, дабы въ уѣздѣ сохранены были благочиніе, добронравіе и порядокъ; второе - чтобъ предписанное законами полезное повсюду въ уѣздѣ исполняемо и сохраняемо было: въ случаѣ нарушенія оныхъ нижній земскій судъ по состоянію дѣла, ни смотря не на какое лицо, всякаго долженъ приводить къ исполненію предписаннаго закономъ.

Digitized by Google

го жъ прав. сената 728 г. указа, постою ставить не велѣно". Намѣст. правленіе постановило послать указъ горбатозскому исправнику „чтобъ какъ нынѣ показаннымъ четыремъ ротамъ состоящіе въ селѣ Павловѣ домы подъ постой не отводить, такъ и впредь оные никогда и никакимъ постоемъ не занимать".

2961—291 По донесенію васильскаго земскаго исправника Бухвалова о томъ, что по указу намѣст. правленія онъ ѣздилъ въ татарскую деревню Ишеево для выбора и отсылки рекрута и объявилъ крестьянамъ, чтобъ они выбрали между собою изъ своихъ дѣтей рекрутовъ, но они его не послушались, „а представили къ нему татарина Бухарей Акшеева, совсѣмъ въ рекруты негоднаго, почему исправникъ и хотѣлъ изъ деревни выѣхать, но они его со двора не пустили, почему онъ ко избавленію себя отъ секретныхъ побоевъ, взявъ той деревни старосту Исхана Исмайлова, связавъ, положилъ въ повозку; но татары, вырывая у него старосту, толкали его исправника, и рвали на немъ шубу и многія причинили непотребства", Намѣст. правленіе постановилъ: „къ земскому исправнику Бухвалову послать указъ и велѣть онаго татарскаго старосту для поступленія съ нимъ по законамъ отослать въ макарьевскую нижнюю земскую расправу".

Книга X,

декабрь.

2962—3 По предложенію Ребиндера о выборѣ во второй департаментъ верхняго земскаго суда засѣдателя вмѣсто поручика Приклонскаго, который съ начала выбора его, т. е. съ 1782 г. къ должности своей не является, отзываясь болѣзнью.

2963—48 О дворовыхъ людяхъ балахнинскаго мѣщанина, бывшаго фабриканта Филиппа Городчанинова, числившихся за нимъ по послѣдней четвертой ревизіи и находившихся при его домѣ.

2964—50 О притязаніяхъ помѣщика Безсонова на отставного солдата бывшаго его крѣпостного, Андрея Григорьева, который по выходѣ въ отставку поселился на своей родинѣ, прижилъ отъ своей жены сына и дочь. Безсоновъ считалъ всю семью своими крѣпостными и предъявилъ на нихъ въ судѣ свои права, когда солдатъ съ женою и дѣтьми отъ него ушелъ.

2965—64 По предложенію Ребиндера объ освобожденіи крестьянъ деревни Домнина горбатовской округи, помѣщика Карамзина отъ военнаго постоя, потому что у нихъ выбило градомъ хлѣбъ.

Digitized by Google

ОПИСЬ ДѢЛАМЪ

Нижегородскаго намѣстническаго правленія

(за 1790—1797 г.г).

1790.

2271—1763. „Дѣло о жителяхъ Нижегородскаго намѣстничества, дворцовыхъ керженскихъ краснораменскихъ лѣсовъ, Оленева скита, Григорьѣ Степановѣ и Мартьянѣ Семеновѣ, взятыхъ въ Москвѣ подъ стражу за размѣнъ фальшивыхъ 25-рублевыхъ ассигнацій".

Подсудимые на допросѣ показали, что въ 1789 году они поѣхали на Кинешемскую ярмарку и для торговли заняли у жителя Оленева же скита Андрея Михайлова 250 руб., которые впослѣдствіи оказались фальшивыми. Возвратясь съ ярмарки, они объ этомъ ему сказали, и онъ требовалъ свои ассигнаціи отъ нихъ обратно, но они не отдали изъ опасенія, „чтобы онъ при отдачѣ не могъ оными ополичить ихъ". Михайловъ послѣ этого сталъ ихъ притѣснять и угрожалъ отдать въ солдаты, что онъ, „въ разсужденіи его богатства, сдѣлать могъ". Степановъ и Семеновъ изъ скита бѣжали и, добывъ въ Нижнемъ фальшивые паспорта, уѣхали въ Москву. На Михайлова при допросѣ они показали еще, что будто онъ убилъ свою жену въ 1789 году и лѣтъ пятнадцать назадъ прострѣлилъ крестьянину Комарова скита руку, покушаясь на его жизнь. По дознанію семеновскаго исправника извѣтъ Семенова и Степанова не подтвердился; въ дѣланіи фальшивыхъ ассигнацій Михайловъ не уличенъ. Обстоятельства побѣга одного изъ обвиняемыхъ, Степанова, оказались по этому дознанію слѣдующими: къ нему пріѣзжалъ разъ семеновскій купецъ Рабынинъ съ какимъ то подозрительнымъ, по мнѣнію Михайлова, человѣкомъ, и Михайловъ велѣлъ выборному и десятскому арестовать Степанова, сковать по рукамъ и по ногамъ и посадить на цѣпь въ стулъ, что и было исполнено; но Степановъ, отпросясь въ свой домъ обѣдать, взялъ тамъ два ружья и стулъ съ цѣпью разбилъ. На крикъ караульщиковъ сбѣжался народъ. Степановъ нѣсколько разъ стрѣлялъ по народу и безпрепятственно, съ цѣпью на одной ногѣ, убѣжалъ въ лѣсъ и болѣе въ скитъ не возвращался. Какъ Михайловъ, такъ и оба обвиняемые приписались въ скитъ, явившись изъ бѣговъ. Послѣдніе по приговору суда были сосланы въ каторгу, передъ чѣмъ у нихъ были вырваны ноздри и они были заклеймены.

2272—1756. „О разстановкѣ въ пристойныхъ мѣстахъ на макарьевскомъ гостинномъ дворѣ карауловъ, дабы купцы не могли отъѣзжать, не

Digitized by Google

заплатя иногда полавочныхъ денегъ, и въ прочихъ предосторожностяхъ". Казенною палатою предложено командировать на ярмарку офицера съ 60 рядовыми.

2273—1819. По сообщенію симбирскаго намѣстническаго правленія о изслѣдованіи дома крестьянъ Ивана и Якова Афанасьевыхъ въ селѣ Маклаковѣ, о которомъ сдѣлалъ доносъ самарскому нижнему земскому суду пахотный солдатъ Степанъ Васильевъ, будто „тамъ видѣлъ самолично каменный выходъ, имѣющійся на дворѣ въ землѣ, съ деньгами серебряными—7 бочками".

Изъ намѣстническаго правленія былъ отправленъ для изслѣдованія въ село Маклаково, васильскаго уѣзда совѣтникъ Ребиндеръ; но о результатахъ изслѣдованія изъ дѣла ничего не видно.

2274—2068. „О продажѣ имѣнія крестьянина села Медяны, симбирскаго намѣстничества, курмышской округи Михайла Родіонова". У Родіонова былъ найденъ при обыскѣ ларчикъ съ разнымъ имуществомъ, „не соотвѣтствующимъ крестьянскому состоянію". Имущество это оказалось принадлежащимъ помѣщикамъ сергачскаго уѣзда Осипу Станиславову и Прасковьѣ Алексѣевой Щеневскимъ, убитымъ разбойниками въ 1788 году. Оказалось, что и самъ Родіоновъ былъ въ шайкѣ разбойниковъ, убившихъ Щеневскихъ. Между тѣмъ Родіоновъ показалъ на допросѣ, что ларчикъ съ имуществомъ онъ нашелъ „во время бывшаго замѣшательства Пугачева", который оказался брошеннымъ въ полѣ „злодѣйской партіи отъ казаковъ".

2275—2057. „О покраденной помѣщицы вдовы Стрѣлковой пажити".

Лукояновскій нижній земскій судъ донесъ намѣстническому правленію, что ночью 23 августа въ деревню Лопатино, лукояновской округи пріѣхали на телѣгахъ и верхами болѣе 20 человѣкъ разбойниковъ и разбили домъ помѣщицы Стрѣлковой, „а при томъ разбоѣ защищавшаго тотъ домъ старосту ея Демида Артамонова оные разбойники застрѣлили до смерти да еще двоихъ крестьянъ, караульщиковъ, избили немилосердно". Въ ту же ночь лукояновскій исправникъ и дворянскій засѣдатель съ воинскою командою и довольнымъ числомъ крестьянъ за разбойниками по всѣмъ дорогамъ гнались, но нигдѣ ихъ отыскать не могли. При доношеніи приложенъ слѣдующій реестръ покраденному:

„Крестовыми рублями въ кошелькѣ по пунцовой землѣ съ золотыми травами, отороченномъ узенькимъ золотымъ позументомъ . . . 46 р.
Ассигнаціями . . . . . 4500 «
Золотомъ . . . . . 550 «
Серебряными рублями и мелкою монетою . . . . . 1560 »
12 серебряныхъ столовыхъ ножей.
Шелковая тафтяная кофейная пара.
Ситцевая пара.
Полуситцевая пара.
Выбойчатая пара.

Digitized by Google

Камзолъ парчевой полосатый—одна полоска золотая, другая серебряная—съ зеленымъ шелкомъ; на немъ накладка, шитая серебромъ, блестками и каменьями хрустальными.

Атласная розовая юбка.

Шуба китайчатая на заячьемъ мѣху.

Сахару 4 пуда.

Меду двѣ кадушки.

Холстовъ алляныхъ (?) десять.

Воску два круга.

Миндалю 20 фунтовъ.

2276 · 1747. „По предложенію его высокопревосходительства о сдѣланіи городничимъ и нижнимъ земскимъ судамъ предписанія, дабы они имѣли смотрѣніе о чинимыхъ разбояхъ воровскими людьми.

Въ предложеніи прав. должн. генералъ-губернатора Ребиндера говорится слѣдующее:

„Почти безпрестанно доходятъ мнѣ свѣдѣнія о чинимыхъ разбояхъ воровскими людьми по разнымъ округамъ нижегородскаго намѣстничества и о безпечности и нерадѣніи нижнихъ земскихъ судовъ, по должности ихъ, прекратить сіе злоупотребленіе. Въ доказательство сего я получилъ еще на сихъ дняхъ извѣстіе, довольно вѣроятное, что воры дошли до такой уже дерзости, что пріѣзжаютъ для разбоя на телѣгахъ и верхами изъ дальнихъ мѣстъ подъ самые города, и что ко удержанію ихъ отъ того ни чинится ни малаго пособія и помощи отъ жителей какъ того селенія, гдѣ былъ разбой, ни отъ близъ лежащихъ, по единственному и тутъ упущенію и слабости нижнихъ земскихъ судовъ, въ чемъ замѣченъ особливо лукояновскій, который допустилъ учинить разбой близъ самаго города и послѣ не могъ найти никакого слѣду, куда скрылись воры“.

2277—2076 „О поступленіи по законамъ съ бѣглымъ изъ татаръ рекрутомъ Шарипомъ Нагибаевымъ и крестьяниномъ Булатомъ Мусяевымъ, взятыми помѣщикомъ Алфимовымъ съ чувашскою пажитью“.

Въ этомъ дѣлѣ заключается переписка и нѣкоторыя данныя изъ дѣлопроизводства уѣздныхъ судовъ и нижнихъ расправъ о нѣсколькихъ разбойникахъ симбирскаго и нижегородскаго намѣстничествъ изъ бѣглыхъ солдатъ и каторжниковъ и крестьянъ разныхъ вѣдомствъ.

Нагибаевъ скрывался въ деревнѣ Собачьемъ Врагѣ, симбирскаго намѣстничества, курмышской округи, откуда онъ былъ родомъ. Здѣсь, у солдатки Прасковьи, былъ притонъ разбойниковъ, которыми управлялъ братъ солдатки, каторжникъ Савка Буяновъ. Подъ начальствомъ его было до 10 разбойниковъ, людей смѣлыхъ и предпріимчивыхъ. Нагибаевъ показалъ на допросѣ, что хотя и знакомъ былъ съ разбойниками изъ этой шайки и самимъ Буяновымъ, но въ ней не участвовалъ, „поелику оной Савка, по моей, Нагибаева, многократной просьбѣ въ партію къ себѣ не принялъ, сказывая,

Digitized by Google

что я, Нагибаевъ, за непроворствомъ и по молодости, быть съ ними въ товариществѣ не гожусь". Шайка Буянова производила разбои въ курмышскомъ и сергачскомъ уѣздахъ. Въ ней если не прямое, то косвенное участіе принималъ, между прочимъ, помѣщикъ Андрей Петровичъ Бобоѣдовъ (помѣстья его были въ тѣхъ же уѣздахъ), что открылось изъ нѣсколькихъ показаній на судѣ. Нагибаевъ, напримѣръ, показалъ, что онъ видѣлъ въ одно время, какъ къ солдаткѣ Прасковьѣ пріѣхалъ въ кибиткѣ Бобоѣдовъ „и, посадя въ нее каторжныхъ утеклецовъ Савку и Семку, самъ сѣлъ замѣсто кучера, а въ другія сани посадилъ утеклеца же Бориску и вмѣстѣ поѣхали по дорогѣ къ селу Жданову". На основаніи показаній Нагибаева, заявившаго также, что шайка Буянова имѣетъ пристанище лѣтъ 14 въ помѣстьѣ Бобоѣдова, въ деревнѣ Ожгибовкѣ сергачской округи, у его крестьянина Кряженкова, сдѣланъ былъ у послѣдняго обыскъ, при которомъ подъ поломъ оказались двое спрятавшихся разбойниковъ—Ершовъ и Александровъ, съ деньгами, 12 деревянными ключами, разнымъ имуществомъ и оружіемъ. Во время обыска у Кряженкова туда пріѣхалъ Бобоѣдовъ съ своими дворовыми и все поличное у исправника и засѣдателя отнялъ. Понятые и низшіе полицейскіе служители препятствовать Бобоѣдову не смѣли. Слѣдствіемъ открыто, что крестьяне многихъ селеній сергачской округи „были устращиваемы пристанодержателемъ Кряженковымъ тѣмъ, что если они не принесутъ денегъ въ домъ его, то кроющіеся у него каторжный утеклецъ съ товарищи ихъ разобьютъ... И по таковому чинимому страху привозили они просимое". Кряженковъ сознался въ этомъ самъ. О Бобоѣдовѣ на допросахъ говорили слѣдующее: каторжный утеклецъ Черепановъ и рекруты Абрамовъ, Никитинъ и Яковлевъ сказали, что Бобоѣдовъ приходилъ къ Кряженкову по ночамъ съ своимъ лакеемъ и поилъ ихъ виномъ. Кряженковъ заявилъ, что Бобоѣдовъ велѣлъ ему просить у разбойниковъ денегъ; другой крестьянинъ Бобоѣдова, Ѳедоръ Початовъ показалъ, что бывшіе у него бѣглые рекруты ходили къ его барину, и онъ поилъ ихъ виномъ, также и самъ приходилъ къ нимъ, и тогда рекруты его угощали; а когда Початовъ просилъ барина запретить ѣздить къ нему бѣглымъ, то за это онъ его бранилъ „и бивалъ наклоня плетью, приговаривая, что до тебя нужды не будетъ".

Въ этомъ дѣлѣ есть также нѣкоторыя подробности, рисующія бытъ разбойниковъ; но рѣшенія дѣла нѣтъ.

2278—1764 По доносу поручика Александра Анхворова о взяточничествѣ разныхъ чиновниковъ нижегородскаго намѣстничества.

Хотя доносъ Анхворова и не подтвердился на судѣ, но въ дѣлѣ есть много интересныхъ данныхъ о судебныхъ и административныхъ нравахъ того времени. Дѣло это громадное—на 847 листахъ, и прошло всѣ инстанціи до императрицы включительно.

2279—2148 О присылкѣ по предложенію правителя нижегородскаго намѣстничества Бѣлавина изъ дворянскихъ опекъ въ намѣстническое правленіе протоколистовъ, „по случаю многаго производства дѣлъ".

Digitized by Google

Изъ восьми дворянскихъ опекъ, въ которыя посланы были требованія, прислали протоколистовъ только двѣ, остальныя отвѣчали, что не могутъ выслать своихъ канцеляристовъ „за жестокою ихъ болѣзнію". Требованія въ опеки были посланы вновь, „не пріемля никакихъ отговорокъ"; но и послѣ этого только одна опека выслала канцеляриста, а изъ остальныхъ ихъ выслали уже городничіе подъ карауломъ.

2280—1796 Объ отводѣ во всѣхъ селеніяхъ починковской округи особыхъ кладбищъ и о томъ, чтобы при церквахъ умершихъ не хоронить.

2281—2059 Объ отдачѣ съ торговъ въ содержаніе мостовъ и перевозовъ въ нижегородскомъ намѣстничествѣ.

Въ дѣлѣ есть реестръ всѣмъ мостамъ и перевозамъ, содержавшимся казною.

2282 „Реестръ васильскаго городничаго Фамендина, сколько взыскано пошлинъ съ селидебной земли города Василя и слободы Хмелевки и того города съ 18 разночинческихъ дворовыхъ и огородныхъ мѣстъ".

Земля г. Василя съ слободою въ реестрѣ показано вообще (117 десят. 2585 саж), а подъ разночинческими дворами—порознь.

2283—2047 „Объ отсылкѣ перевозскаго земскаго суда дворянскаго засѣдателя Савина въ уголовную палату по изслѣдованію".

На Савина жаловались крестьяне села Якшени, перевозской округи, крѣпостные кн. Черкасской, что онъ притѣснялъ, ругалъ и билъ ихъ.

2284—1738 „По просьбѣ премьеръ-маіора князя Дмитрія Циціанова объ отсылкѣ крестьянина Леонтьева и дѣвки Матвѣевой за непорядочные поступки и чинимыя грубости и огорченія на поселеніе въ Иркутскую губернію".

Въ дѣлѣ есть копія съ купчей крѣпости на село Катунки съ деревнями, проданное въ 1782 году Георгіемъ Вахтангеевичемъ Грузинскимъ за 150,000 рублей княгинѣ Варварѣ Георгіевнѣ Циціановой.

2285—1766 „По указу правительствующаго сената о взысканіи нижегородской банковой экспедиціи съ присутствующихъ за неосновательную выдачу нижегородскому купцу Степану Уткину немалой суммы денегъ".

Дѣло возникло по прошенію купцовъ и посадскихъ Нижняго-Новгорода. Уткинъ занимался поставкою для казны значительныхъ партій хлѣба и получалъ задатка до 20,000 руб. Такіе подряды съ казною могли заключать только лица, которые имѣли отъ городского общества одобреніе, или аттестатъ и, кромѣ того, поручителей. Уткинъ обанкротился, и казенные долги нижегородская палата уголовнаго суда постановила взыскать со всѣхъ купцовъ и посадскихъ города, помимо поручителей по немъ. Сенатъ призналъ рѣшеніе суда неправильнымъ.

2286—2125 Списки чинамъ нижегородскаго намѣстничества, представленнымъ къ награжденію орденомъ Владиміра въ 1790 году.

Digitized by Google

Въ этомъ нарядѣ есть списки вообще всѣмъ служившимъ чиновникамъ намѣстничества и послужные списки нѣкоторыхъ.

2287—1822 „Объ отправленіи въ городъ Арзамасъ для пребыванія разнаго званія плѣнныхъ шведскихъ чиновъ.

Въ дѣлѣ есть именная вѣдомость плѣнникамъ, которыхъ перечислено 31 человѣкъ.

2288—1953 По сообщенію опекунскаго совѣта императорскаго воспитательнаго дома, при которомъ присланы для разсылки по городамъ образцы новыхъ карточныхъ бандеролей.

Новыя бандероли были учреждены вслѣдствіе появившихся въ продажѣ многочисленныхъ поддѣлокъ. Всѣмъ игральнымъ картамъ, находившимся въ продажѣ въ городахъ Нижегородскаго намѣстничества, была сдѣлана опись. Эти описи находятся въ дѣлѣ.

2289—1652 О крестьянахъ деревни Чернухи, балахнинской округи, о которыхъ священникъ села Селищъ донесъ, что они „отъ престарѣлаго и до сущаго младенца черезъ весь прошлый годъ къ нему не бывали, также и въ 1790 г. не исповѣдывались", а когда онъ съ причтомъ пришолъ къ нимъ на пасхѣ славить, „накрѣпко всѣ свои дворы заперли и въ домы не пустили".

2290—1641 О преданіи суду дворянскаго засѣдателя починковскаго нижняго земскаго суда за то, что онъ, пріѣхавъ для описи имѣнія крестьянъ села Ивашевки, прожилъ тамъ цѣлую недѣлю, отягощая крестьянъ разными требованіями, и взявъ съ нихъ взятку деньгами, уѣхалъ, ничего не сдѣлавъ.

2291—1927 О канцеляристѣ лукояновской нижней расправы, Алексѣевѣ, отданномъ подъ судъ за то, что, пріѣхавъ въ село Новое Иванцево, будто-бы для изслѣдованія „оказавшейся въ дачахъ ихъ села невѣдомо какой крови", онъ собралъ сходъ и требовалъ съ крестьянъ сначала 10, потомъ 5 и наконецъ 3 руб. себѣ „во взятокъ". Представленный въ уголовную палату, Алексѣевъ скрылся.

2292—1935 По донесенію нижегор. губерн. магистрата о непослушаніи ему нижегородскаго сиротскаго суда, медленномъ производствѣ дѣлъ и невѣрности въ вѣдомостяхъ о занятіяхъ суда, въ которыхъ, напр., показано что во всѣ вторыя числа 12 мѣсяцевъ 1789 г. подписывались въ сиротскомъ судѣ журналы, тогда какъ „не только во оныя числа, но и во всѣ тѣ мѣсяцы дѣлъ ничего не слушано", а 2 февраля кромѣ того и день былъ неприсутственный.

2293—1971 По сообщенію уфимскаго намѣстническаго правленія и по просьбѣ уфимскаго магометанскаго собранія о доставленіи свѣдѣнія, сколько имѣется въ селеніяхъ нижегородскаго намѣстничества мечетей, кто при нихъ ахуны, муллы и азанчеи, сколько прихожанъ, а также, по какому повелѣнію мечети построены и кѣмъ утверждены ихъ служители".

Digitized by Google

Свѣдѣнія эти доставлены каждою деревнею, гдѣ мечети оказались. Всѣ они построены безъ особыхъ на то разрѣшеній, также и духовенство при мечетяхъ избрано прихожанами только безъ утвержденія какимъ либо учрежденіемъ. Мечети оказались въ 3 округахъ намѣстничества; княгининскомъ, васильскомъ и сергачскомъ, а именно: въ княгининскомъ округѣ, въ деревнѣ Камкиной—1 съ 2 муллами, съ 312 прихожанами м. п. и 320 ж., въ дер. Урги—1 мечеть съ 2 муллами, прихожанъ 160 м. п. и 200 женскаго.

Въ сергачскомъ:

Дер. Ключищи	—2 мечети	въ ней	2 абыза,	прихожанъ	618	душъ	м.	п.
„ Ендовищи	—1 „	„	2 „	и азанчей „	571	„	„	
„ Три Озера	—1 „	„	1 и 1	„ „	191	„	„	
„ Карги	—1 „	„	1—1	„ „	340	„	„	
„ Пицы	—1 „	„	1—1	„ „	356	„	„	
„ Шубина	—1 „	„	1—1	„ „	267	„	„	
„ Пожарки	—2 „	„	2—2	„ „	281	„	„	
„ Пашатова	—1 „	„	1—1	„ „	228	„	„	
„ Семеновская	—2 „	„	1—1	„ „	179	„	„	
„ Кадомка	—1 „	„	1—«	„ „	111	„	„	
„ Овечій Врагъ	—1 „	„	1—1	„ „	276	„	„	
„ Акшутова	—1 „	„	1—1	„ „	386	„	„	
„ Актарская	—1 „	„	1—1	„ „	162	„	„	
„ Кузьминка	—1 „	„	1—1	„ „	115	„	„	
„ Уразовка	—1 „	„	1—1	„ „	319	„	„	и

крестьяне деревень: Большихъ и Малыхъ Красныхъ Яровъ 71 „ „

Дер. Грибанова—1 мечеть, въ ней 1 абызъ и 1 азанчей, прихожанъ 356 д.
„ Айда . . —1 „ „ 1 „ 1 „ „ 189 „
и изъ деревни Малой Айды . . . . . 10 „

Въ васильскомъ:

дер. Маклаково, въ ней 1 меч., 1 мулла и 1 азанч., прихожанъ 370 д. м. п и изъ деревень Ишеева, Базлова, Парши и княгининскаго округа, д. Урги приходятъ татары въ праздники Рамазана и Курбана. Въ д. Андреевкѣ 2 мечети, 2 мулла, прихожанъ м. п. 350 д., и также на праздники приходятъ туда татары деревень Ишеева, Базлова, Парши, княгин. окр. д. Урги и сергачской—дер. Айды.

Въ д. Базловкѣ 1 мечечь, 1 мулла и 1 азанчей, прихожанъ 200 д. м. п.
„ Ишеевой 1 „ 1 „ . . . . . 200 „
и въ дер. Парши 1 „ 1 „ . . . . . 79 „

2294—1946 О командированіи землемѣра для размежеванія спорныхъ земель Талызиныхъ, Глѣбовой и др. въ перевозской округѣ.

2295—2016 „О пококидной помѣстной Чамзинской мордвы землѣ, числящейся во владѣніи помѣщиковъ Ахматова и Собакина изъ платежа оброка“

Google

Дѣло состоитъ въ разъясненіи Сената, какія правила должно соблюдать при выключеніи изъ оброка принадлежащихъ владѣльцамъ земель.

2296—1990 О преданіи суду присяжнаго города Починковъ Козьму Юдина за то, что проѣздомъ съ денежною казною черезъ село Таможниково, графа Апраксина, при требованіи подводъ „онъ, Іудинъ, наступя азартнымъ образомъ, съ командою своею били того села земскаго Коробкова смертельно шпагами и переломили у него руку пополамъ".

2297—1825 По предложенію его пр—ва И. М. Ребиндера объ опредѣленіи въ васильскій нижній земскій судъ исправника, поручика Травина.

Въ предложеніи правящаго должность генералъ-губернатора говорится, что верхній земскій судъ отъ выбора исправника отозвался неимѣніемъ дворянъ, по этому онъ, Ребиндеръ и предлагаетъ опредѣлить въ исправники Травина.

2298—Опись 58 душамъ крестьянъ села Студенца, горбатовскаго уѣзда, крѣпостнымъ А. А. Нарышкина.

1791.

2299—2871 О присяжномъ починковскаго уѣзднаго казначейства Юдинѣ и сержантѣ Пастуховѣ, находящихся подъ судомъ „въ переломленіи земскому Коробкову руки".

Въ дѣлѣ излагаются подробности побоища въ селѣ Таможниковѣ (см. д. № 2296—1990).

2300—2839 По сообщенію макарьевскаго уѣднаго суда, при которомъ присланъ для уничтоженія фальшивый рубль.

Фальшивый рубль оказался у крестьянина села Воздвиженскаго, Додина, который, какъ оказалось, получилъ, этотъ рубль на базарѣ въ селѣ Воскресенскомъ отъ какого-то крестьянина, купившаго у него рогожи. Уѣздный судъ постановилъ: „за неосторожность его, сущую во взятьѣ имъ фальшиваго онаго рубля, которую онъ учинилъ, какъ видно, въ пьянствѣ, да и за недоказательство, отъ кого онъ рубль тотъ получилъ, силою учр. о губерніяхъ 7 гл., 110 п, на мѣстѣ преступленія, при собраніи окольныхъ и того села жителей нещадно бить плетьми и отдать въ жительство попрежнему".

2301—2822 По рапорту горбатовскаго городничаго Бестужева-Рюмина при которомъ присланъ копіистъ городническаго правленія Араповскій, для опредѣленія его за дурное поведеніе въ солдаты.

Въ рапортѣ городничаго говорится, что Араповскій пьянствуетъ и, несмотря на наказанія, время отъ времени къ пьянственному состоянію себя пріумножаетъ". За неисправность свою 2 апрѣля онъ посаженъ былъ въ желѣзы, но ночью, 6 апрѣля, разломавъ ихъ и укравъ у регистратора шляпу, бѣжалъ въ кабакъ въ селѣ Избыльцѣ и тамъ ее пропилъ. Городничій просилъ себѣ другого копіиста. Араповскій былъ сданъ въ солдаты

Digitized by Google

29 мая въ намѣстническое правленіе былъ присланъ нижегородскою консисторіею семинаристъ риторическаго класса Вишневскій при отношеніи, въ которомъ сказано, что Вишневскій, „за крайнею и непобѣдимою лѣностію въ ученіи не успѣвающій и впредь лучшимъ быть безнадежный, по исключенію изъ духовнаго званія, посылается въ намѣстническое правленіе на разсмотрѣніе". Вишневскій писалъ порядочно и былъ опредѣленъ въ копіисты на мѣсто Араповскаго.

2302—2521 Жалоба крестьянъ города Ардатова на купцовъ и мѣщанъ, которые не позволяютъ имъ торговать въ городѣ, не смотря на то, что они участвуютъ наравнѣ съ купцами и мѣщанами въ общественныхъ тягостяхъ. Въ просьбѣ крестьянамъ отказано на основаніи 11 ст. городов, полож., въ которой говорится: „кто въ городѣ въ мѣщанствѣ не записанъ. мѣщанскимъ промысломъ да не промышляетъ".

2303—216 Списки классныхъ чиновниковъ по нижегородскому намѣстничеству за 1790 годъ.

1792

2304—204. Объ учрежденіи въ городѣ Верхотурьѣ ежегодной ярмарки съ 20 декабря по 10 января.

2305—81 „По доношенію семеновскаго городничаго Бриммера о снесеніи, состоящихъ въ городѣ Семеновѣ, дворцовыхъ и экономическихъ волостныхъ деревень крестьянъ приказныхъ избъ и хлѣбныхъ магазиновъ, въ разсужденіи происхожденія у крестьянъ во время мірскихъ сходовъ въ городѣ великаго шумства и безпокойствія".

О вывозѣ изъ города крестьянскихъ приказныхъ избъ городничій сдѣлалъ распоряженіе черезъ мѣстнаго исправника, но по просьбѣ крестьянъ, поданной директору экономіи нижегородской казенной палаты коллежскому совѣтнику Прокудину, крестьянскія учрежденія въ городѣ были оставлены по прежнему. Городничій тогда вошелъ съ просьбою въ намѣстническое правленіе, при чемъ указалъ, что необходимо снести приказныя избы и магазины и потому еще, что „тѣ избы и магазины съ прочимъ строеніемъ пришли не въ рядъ, а посреди самыхъ улицъ", почему, при постройкѣ домовъ по плану, и не можетъ быть должнаго порядка и способнаго проѣзда по улицамъ. Намѣстническое правленіе распорядилось о вывозѣ изъ города крестьянскихъ приказныхъ избъ и магазиновъ.

2306—237 О пожарѣ въ городѣ Починкахъ, происшедшемъ ночью „отъ злодѣйскаго зажиганія".—Сгорѣло 7 дворовъ и имущество въ нихъ, на сумму 3010 руб. Виновные не найдены.

2307—287 „По доношенію починковскаго нижняго земскаго суда о дачѣ ему повелѣнія, откуда требовать для освидѣтельствованія скоропостижно умершихъ лѣкарей".

Ни въ Починкахъ, ни въ Лукояновѣ лѣкарей не было. Починковскій уволенъ за пьянство, а лукояновскій отказался самъ и уѣхалъ. Намѣстни-

Digitized by Google

ческое правленіе рекомендовало обращаться, въ случаѣ надобности, къ медицинскимъ чинамъ лейбъ-гвардіи коннаго полка, стоявшаго въ г. Починкахъ. Изъ дѣла видно также, что въ Починкахъ былъ въ то время конскій полковой заводъ и команда лѣкарскихъ учениковъ при немъ.

2308—133 „О доставленіи въ медицинскую коллегію свѣдѣній, сколько надобно по губерніи на годовой расходъ жителей цѣлительнаго рижскаго и кунценскаго бальзама, а также и о числѣ жителей".

Города намѣстничества черезъ городничихъ доставили слѣдующія свѣдѣнія о количествѣ потребнаго для нихъ въ теченіе года бальзама:

Нижній-Новгородъ—требуется 1660 кувшиновъ.

Балахна - требуется 10 ящиковъ и 35 кувшиновъ.

Семеновъ и Княгининъ—по 200 кувшиновъ.

Перевозъ—11 кувшиновъ.

Сергачъ—20 ведеръ.

Починки, Горбатовъ, Арзамасъ, Ардатовъ, Лукояновъ и Василь—бальзама въ болѣзняхъ и безъ оныхъ не употребляютъ и въ немъ, по этому, не нуждаются.

Макарьевъ—обыкновенно жители покупаютъ бальзамъ въ случаѣ болѣзней понемногу, и опредѣлить годовой расходъ его не могутъ.

Въ дѣлѣ есть также вѣдомости о количествѣ мужскаго и женскаго пола душъ, въ городахъ и округахъ нижегородскаго намѣстничества, а отдѣльная вѣдомость женскому полу, по слѣдующимъ категоріямъ: купеческихъ, мѣщанскихъ заводчиковыхъ, экономическихъ, дворцовыхъ, помѣщичьихъ, ямщичьихъ, однодворческихъ, пахотныхъ солдатъ, новокрещенъ, отписныхъ: за банковый долгъ, выморочныхъ, по спорнымъ дѣламъ и за разныя преступленія; татарскихъ, поташныхъ, не знающихъ помѣщиковъ, вѣдомства конной гвардіи, ясашныхъ, черемисъ, разныхъ націй, отпущенныхъ на волю, солдатокъ, женъ отставныхъ приказныхъ и церковническихъ.

1793.

2309—782 О сломкѣ Благовѣщенской слободы обывательскаго строенія въ урочищѣ, называемомъ Гряда, для постройки вновь соляныхъ магазиновъ".

Предложено 36 обывателямъ Нижней Благовѣщенской слободы снести на другое мѣсто ихъ строенія ихъ же коштомъ. Строенія, предназначенныя къ сломкѣ, находились между старыми соляными магазинами и церковью Іоанна Предтечи.

2310—674 Дѣло такого же содержанія. Въ немъ есть реэстръ 12 дворовымъ строеніямъ, назначеннымъ къ сломкѣ. Кромѣ дворовъ тутъ находились особыя печи, въ которыхъ готовили пищу бурлакамъ, и бани, служившія для нихъ же. Мотивами къ сломкѣ обывательскаго строенія близъ соляныхъ магазиновъ послужило то соображеніе, что существованіе ихъ въ томъ мѣстѣ представляло опасность въ пожарномъ отношеніи.

Digitized by Google

2311—669 „О приходѣ деревни Поганцевки, балахнинской округи къ крестьянину Борису Харитонову невѣдомыхъ дву человѣкъ воровскихъ людей".

Въ рапортѣ сотскаго д. Поганцевки говорится, что эти воровскіе люди, повидимому—бѣглые солдаты, около полуночи съ 5 на 6 августа, отворивъ окно у избы Харитонова и, «уставя ружье, требовали хлѣба на 6 человѣкъ..., почему и дано имъ полхлѣба небольшаго и малое количество соли».

2312—524 „По указу правительствующаго сената о высылкѣ всѣхъ обоего пола французовъ, признающихъ нынѣшнее въ землѣ ихъ правленіе и оному повинующихся, изъ всѣхъ мѣстъ Всероссійской имперіи, съ оставленіемъ токмо тѣхъ, которые отрекутся присягою по высочайше конфирмованному образцу отъ правилъ безбожныхъ и возмутительныхъ, въ землѣ ихъ нынѣ исповѣдуемыхъ".

Въ дѣлѣ есть два указа сената о высылкѣ изъ Россіи французовъ отъ 14 февраля 1793 г.,—одинъ на русскомъ, другой на французскомъ языкахъ, и форма присяги на обоихъ же языкахъ. Въ нижегородскомъ намѣстничествѣ оказалось французовъ обоихъ половъ и всѣхъ возрастовъ 15 человѣкъ. Въ дѣлѣ есть слѣдующія свѣдѣнія о нихъ.

Живутъ въ Нижнемъ-Новгородѣ:

1. Севастьянъ Степановъ Делестрадъ, 48 лѣтъ отъ роду, изъ дворянъ, католическаго исповѣданія, изъ Лотарингіи, города Меца; въ Россіи находится съ 1764 года, въ службѣ россійской протоколистомъ; отставленъ; женатъ на воспитанницѣ изъ монастыря Аннѣ Егоровой; здѣсь, въ городѣ, содержитъ пансіонъ для обученія дѣтей. У нихъ малолѣтніе дѣти сынъ и двѣ дочери.

2. Антонъ Дево, 38 лѣтъ отъ роду, холостъ, католическаго исповѣданія, уроженецъ Бургундіи, изъ г. Дижонъ; въ Россіи находится 14 лѣтъ, состоитъ учителемъ дѣтей правителя нижегородскаго намѣстничества Ивана Савиновича Бѣлавина, по контракту.

3. Францъ Баптистъ Франсуа Беліардъ, 46 лѣтъ, женатъ на нѣмкѣ г. Страсбурга, уроженецъ г. Парижа, кальвинистъ; у нихъ сынъ 4 лѣтъ. Оба находятся въ услуженіи у князя Николая Александровича Черкасскаго.

4. Пьеръ Франсуа Феври, холостъ; католикъ изъ Лотарингіи; въ Россіи находится 5 лѣтъ; служитъ по контракту поваромъ у капитана гвардіи Александра Никаноровича Анненкова.

Въ Ардатовской округѣ:

5. Пьеръ Дюранъ, католикъ, изъ мѣстечка „Оржантова", у него жена Христина Зося Керхнева; живутъ въ услуженіи въ селѣ Богородскомъ, въ домѣ надворнаго совѣтника Неофида Ивановича Прокудина.

Въ Макарьевской округѣ:

6. Александръ Ивановъ Лабомъ, католикъ, отставной лѣкарь, служитъ въ домѣ князя Георгія Александровича Грузинскаго, въ с. Лысковѣ.

Digitized by Google

Въ Сергачской округѣ:

7. Дѣвица Марья Гавриловна Дебонгардъ, дворянка, изъ Лотарингіи, католичка; состоитъ въ услуженіи въ вотчинѣ князя Бориса Петровича Козлова, въ селѣ Мишуковѣ.

Въ Арзамасской округѣ:

8. Францъ Бизю, уроженецъ Парижа, купеческій сынъ, католикъ; живетъ въ Выѣздной слободѣ, при домѣ дѣйствительнаго камергера Василья Петровича Салтыкова.

Всѣ эти французы дали присягу слѣдующаго содержанія.

„Я, нижеименованный, сею клятвою моею, передъ Богомъ и святымъ Его евангеліемъ произносимою, объявляю, что, бывъ непричастенъ ни дѣломъ, ни мыслію правиламъ безбожнымъ и возмутительнымъ, во Франціи нынѣ введеннымъ и исповѣдуемымъ, признаю настоящее правленіе тамошнее незаконнымъ и похищеннымъ, умерщвленіе короля христіаннѣйшаго Людвика XVI почитаю сущимъ злодѣйствомъ и измѣною законному государю, ощущая все то омерзѣніе къ произведшимъ оное, каковое они отъ всякаго благомыслящаго праведно заслуживаютъ, въ совѣсти моей нахожу себя убѣжденнымъ въ томъ, чтобъ сохранять свято вѣру христіанскую, отъ предковъ моихъ наслѣдованную, №№ исповѣданія, и быть вѣрнымъ и послушнымъ королю, который по праву наслѣдства получитъ сію корону, а потому, пользуясь безопаснымъ убѣжищемъ, отъ ея императорскаго величества самодержицы всероссійской даруемымъ мнѣ въ имперіи ея, обязуюсь, при сохраненіи, какъ выше сказано, природной моей христіанской вѣры, исповѣданія №№, и достодолжномъ повиновеніи законамъ и правленію, отъ ея величества утвержденнымъ, прервать всякое сношеніе съ одноземцами моими, французами, повинующимися настоящему неистовому правительству, и онаго сношенія не имѣть, доколѣ, съ возстановленіемъ законной власти, тишины и порядка во Франціи, послѣдуетъ отъ ея императорскаго величества высочайшее на то разрѣшеніе. Въ случаѣ противныхъ сему моихъ поступковъ, подвергаю себя въ настоящей временной жизни казни по законамъ, въ будущей же—суду Божію. Въ заключеніе же клятвы моей цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь.“

2313—533 „По доношенію здѣшней межевой конторы, при которомъ присланы планы на 150 дачъ для раздачи владѣльцамъ.

Въ вѣдомостяхъ, при которыхъ планы присылались, отмѣчено мѣстонахожденіе дачъ, размѣры ихъ и ихъ владѣльцы.

2314—823 „О поступленіи съ помѣщикомъ Александръ Соловцовымъ въ битьѣ села Выѣздной слободы, арзамасской округи, крестьянина Михайла Сотина и въ отнятіи денегъ по законамъ“.

4 іюля Сотинъ поѣхалъ на ярмарку въ г. Корсунъ, симбирскаго намѣстничества, имѣя при себѣ товаръ, 35 р. своихъ денегъ и 500 р., данныхъ управляющимъ имѣніемъ Салтыкова Саларевымъ на покупку лоша-

Digitized by Google

дей. Дорогою у деревни Саблуковки, арзамасской округи, ему встрѣтился помѣщикъ Соловцовъ „со многими своими дворовыми людьми“ и, повидимому, безъ всякой причины приказалъ своей дворнѣ остановить Сотина и бить. Двое гусаръ, подъѣхавъ къ Сотину, били его нагайками, одинъ лакей кулаками, наконецъ, подошелъ и самъ Соловцовъ и съ такою силою ударилъ крестьянина по лицу кожаною дробницею, что вышибъ у него два коренныхъ зуба. Избивъ до потери сознанія Сотина, и вынувъ у него всѣ деньги, помѣщикъ со свитою отправился далѣе. Сотина, по его просьбѣ, привезъ какой-то человѣкъ обратно въ Выѣздную Слободу. Сельскій староста Выѣздной Слободы донесъ о случившемся арзамасскому городничему, представивъ для освидѣтельствованія и больного Сотина. Соловцовъ оказался въ Арзамасѣ, и городничій послалъ къ нему прапорщика штатной команды „благопристойнымъ образомъ“ просить дать объясненіе по поводу заявленія старосты; но Соловцовъ „за упрямствомъ своимъ никакого объясненія не далъ, говоря при томъ: хоть бы де онъ съ дворовыми своими людьми рѣченнаго крестьянина Сотина и билъ, но какъ де сіе происшествіе было не въ г. Арзамасѣ, а въ арзамасской округѣ, то де онъ въ ономъ и отвѣтствовать не хочетъ. И взошедъ въ великій азартъ, за присылку онаго прапорщика,—доноситъ намѣстническому правленію городничій,— какъ меня, такъ и его, Шестова, многократно ругалъ всякими скверными и непотребными словами при многихъ постороннихъ свидѣтеляхъ“. Городничій Юрловъ просилъ у намѣстническаго правленія „законнаго защищенія въ учиненномъ г. Соловцовымъ ему и прапорщику Шестову предобидствія и закону неповиновенія“. Дѣло было передано намѣстническимъ правленіемъ арзамасскому уѣздному суду.

2315—481 О постройкѣ вновь въ городѣ Ардатовѣ присутственныхъ мѣстъ (сношеніе уѣзднаго суда съ намѣстническимъ правленіемъ).

Ардатовскіе уѣздный и нижній земскій суды донесли 5 мая намѣстническому правленію слѣдующее: занимаемое этими учрежденіями зданіе пришло „въ такую вѣтхость, что у него нѣсколько даже угловъ отвалилось и стѣны отъ житія, особливо же исподнія вѣнцы весьма утлы, къ тому жъ и крыша съ одной стороны обвалилась; а черезъ то сіи суды въ зимнее время отъ стужи претерпѣвали, а лѣтомъ отъ дождей, по причинѣ во многихъ мѣстахъ течи, претерпѣвать будутъ не малую крайность, сопряженную съ опасностью, что капелью можетъ повредить и самыя дѣла“. Уѣздный судъ просилъ намѣстническое правленіе войти въ сношеніе съ казенною палатою объ ассигнованіе денегъ на постройку новаго зданія для казенныхъ учрежденій или, по крайней мѣрѣ, на починку стараго. Но прошло лѣто, настала осень и никакого распоряженія на доношеніе уѣзднаго суда сдѣлано не было. Судъ снова обратился 4 октября съ доношеніемъ въ намѣстническое правленіе, жалуясь, что „по суровости теперешнихъ осеннихъ погодъ ни самымъ многократнымъ топленіемъ каждыя сутки присутственныхъ комнатъ нагрѣвать способу нѣту, а посему не только въ зимнее, но даже и въ нынѣшнее время въ нихъ засѣданія имѣть ни-

Digitized by Google

какъ невозможно, ибо отъ таковой стужи и теперь уже во время письма начинаютъ цѣпенѣть руки". Въ заключеніе судъ проситъ отвести ему на зиму въ городѣ квартиру. Намѣстническое правленіе оба эти доношенія сообщило казенной палатѣ, но удовлетворена ли была просьба суда—изъ дѣла не видно.

2316—468 По сообщенію казенной палаты о запрещеніи жителямъ г. Макарьева строить трактиры, харчевни, шалашы и балаганы вокругъ ярмарочнаго гостиннаго двора, ближе 100 саженъ отъ него.

Рѣшеніе казенной палаты послѣдовало вслѣдствіе сообщенія директора домоводства Прокудина, въ которомъ говорится, что жители г. Макарьева мѣстность вокругъ гостиннаго двора сплошь застраиваютъ временными торговыми помѣщеніями, не оставляя никакихъ интерваловъ; въ нихъ, во время ярмарки, торговцами почти постоянно держится огонь, почему эти постройки весьма опасны въ пожарномъ отношеніи. По сообщенію казенной палаты, намѣстническое правленіе предписало макарьевскому городничему сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе; но городничій 22 іюня, донесъ, что выполнить распоряженіе намѣстническаго правленія, по крайней мѣрѣ въ 1893 году, нельзя, «по случаю недальняго отъ гостиннаго двора къ рѣкѣ Волгѣ разстоянія, ибо оная рѣка состоитъ въ великой еще прибыли, а какъ народъ иногородній началъ уже съѣзжаться, то черезъ сіе (запрещеніе) не учинить бы имъ въ торговлѣ каковой остановки и убытку. Сверхъ же всего въ нынѣшнюю полую воду смыло берега не мало, и уже гостинный дворъ отъ р. Волги состоитъ нынѣ только саженяхъ во стѣ, а отъ другихъ сторонъ и менѣе». Намѣстническое правленіе предписало городничему разсмотрѣть окрестности гостиннаго двора, и, буде позволитъ мѣстоположеніе, разрѣшить постройку торговыхъ помѣщеній въ разстояніи 100 саж. по другую сторону гостиннаго двора.

2317—466. О уравненіи татаръ деревни Моклакова, васильской округи, въ земельныхъ дачахъ, по равному количеству на каждую душу.

Распоряженіе это сдѣлано намѣстническимъ правленіемъ черезъ васильскій нижній земскій судъ вслѣдствіе просьбы малоземельныхъ татаръ деревни Моклаково, въ которой говорится, что на добровольную разверстку земли по количеству наличныхъ душъ не соглашаются 101 человѣкъ изъ жителей деревни. По справкѣ оказалось, что во владѣніи крестьянъ деревни Моклаковой находится покосовъ и лѣса въ общемъ почти по 10 дес. на душу.

2318—459 О искорененіи въ балахнинской округѣ воровскихъ людей распоряженіе намѣстническаго правленія, послѣдовавшее вслѣдствіе сообщенія балахнинскаго нижняго земскаго суда о нападеніи на расшиву, въ 5 вер. отъ с. Городца, 3 разбойниковъ, изъ которыхъ одинъ былъ убитъ. У этихъ разбойниковъ въ числѣ оружія между прочимъ оказались фунтовыя гири, замѣнявшія кистени навязанныя на веревочки, сплетенныя изъ древесныхъ корней, и шпага, сдѣланная изъ дерева.

Digitized by Google

2319—518 Нарядъ вѣдомостямъ о бѣглыхъ людяхъ, явившихся и приписавшихся по манифестамъ въ городахъ и селеніяхъ нижегородскаго намѣстничества.

1784.

2320—1236 „По сообщенію нижегородской духовной консисторіи о подтвержденіи ардатовской округи села Троицкаго, Круглова, Собакина то жъ, вотчиноначальникамъ, дабы они малолѣтнихъ крестьянскихъ отроковъ съ женами ихъ къ сожитію не допускали".

Помѣщикъ ардатовской округи Петръ Ивановичъ Прокудинъ сообщилъ благочинному, священнику села Хохлова Семенову, что въ его вотчинѣ, въ селахъ: Троицкомъ и Кругломъ священники вѣнчаютъ малолѣтнихъ крестьянскихъ дѣтей съ малолѣтними же и взрослыми дѣвицами. Духовенство этихъ селъ подтвердило благочинному сообщеніе Прокудина и сообщило, что въ разное время имъ обвѣнчаны:

10-лѣтній	мальчикъ	съ	18	лѣтней	дѣвицею	
12	„	„	„	15	„	„
12	„	„	„	17	„	„
13	„	„	„	17	„	„
13	„	„	„	17	„	„
13	„	„	„	13	„	„
13	„	„	„	14	„	„

На основаніи указа синода 27 іюля 1779 года, браки эти были расторгнуты и вотчиноначальникамъ поручено было наблюдать, чтобы супруги въ однихъ домахъ не жили.

2321—1252 О заключеніи пономаря села Собакина въ домъ сумасшедшихъ.

По заявленію сотскаго села Собакина, ардатовской округи пономарь Иванъ Петровъ произноситъ какія то похвальныя рѣчи, пьянствуетъ и бьетъ до полусмерти жену свою и дѣтей и, по мнѣнію его, дѣлаетъ это въ сумасшествіи. Пономарь былъ вытребованъ въ консисторію, по заключенію которой также оказался сумасшедшимъ и препровожденъ былъ въ домъ умалишенныхъ; а такъ какъ сумасшествіе послѣдовало съ нимъ, по заключенію епископа Павла, отъ пьянства, то онъ исключенъ также былъ и изъ духовнаго званія.

2322—1274 Сообщеніе нижегородской духовной консисторіи о кражѣ денегъ, около 18 руб., изъ церкви Симеона Столпника. Воры проникли въ церковь, разломавъ около трубы каменный сводъ. Кража совершена около 6 іюля.

2323—1273 Сообщеніе духовной консисторіи о кражѣ изъ Варварской церкви денегъ до 63 рублей. Кража совершена въ первыхъ числахъ августа. Воры проникли въ храмъ также черезъ разломанный сводъ около печной трубы.

2324—1263 Сообщеніе духовной консисторіи о приходѣ въ ночь на

Digitized by Google

19 сентября къ Ильинской церкви невѣдомыхъ воровскихъ людей, которые напали на церковнаго сторожа и ранили его ножомъ около уха.

2325—1278 По сообщенію нижегородской духовной консисторіи объ осмотрѣ военному дозору градскихъ церквей.

Изъ сообщенія консисторіи видно, что была кража, около 17 августа, въ церкви Сошествія Святаго Духа, также произведенная черезъ проломъ стѣны около трубы. Изъ церкви украдены только деньги, около 7 рублей. Около того же времени и тѣмъ же способомъ были обокрадены: каѳедральный соборъ, Троицкая и Успенская церкви. Это и побудило духовную консисторію обратиться съ просьбою объ осмотрѣ по ночамъ церквей военному дозору. Съ своей стороны консисторія распорядилась, чтобы церкви караулили кромѣ сторожей и дьячки съ пономарями. Нижегородскій комендантъ Рехенбергъ распорядился, между прочимъ, объявить прихожанамъ каждой церкви, чтобы они „по собственному своему расположенію учредили ко охраненію своей приходской церкви суточный или недѣльный по очереди караулъ“ изъ 3 или 4 человѣкъ, кромѣ спеціальной церковной стражи“.

2326—1056 Объ оказавшейся у крестьянъ деревни Гремячки фальшивой ветхой десятирублевой ассигнаціи 1790 года. Поддѣлыватели не открыты.

2327—1112 О заключеніи правителемъ нижегородскаго намѣстничества съ лѣкаремъ Лабомъ контракта о лѣченіи людей въ г. Княгининѣ и княгининской округѣ.

Контрактъ заключенъ на 3 года. Лѣкарю опредѣлено жалованья 300 р. въ годъ.

2328—1075 „По сообщенію нижегородской духовной консисторіи о вспоможеніи благочиннымъ смотрителямъ въ отобраніи у усматриваемыхъ ими людей, продаваемыхъ ими, неисправныхъ иконъ.

Просьба консисторіи послѣдовала вслѣдствіе сообщенія курмышскаго духовнаго правленія объ отобраніи отъ двухъ торговцевъ до 397 иконъ неисправныхъ въ писаніи, да еще и приводящихъ простой народъ къ соблазну, паче же въ расколъ“. Три иконы, присланныя духовнымъ правленіемъ въ консисторію изъ числа 397, оказались, по разсмотрѣніи ихъ живописцемъ архіерейскаго дома, „столь низкой работы и такъ неисправны, что не только въ лицахъ, но даже и въ прочихъ частяхъ и одеждѣ нѣтъ хотя бы нѣсколько расположенія. А потому,—по опредѣленію консисторіи,—таковое нелѣпое изображеніе и можетъ служить только къ соблазну, да и обману простолюдиновъ, тѣмъ наипаче, что сложеніе перстъ для знаменія крестнаго усмотрѣно по раскольническому обряду“.

2329—1134 По сообщенію казанской адмиралтейской конторы о томъ, чтобы обязать обывателей починковской и лукояновской округъ охранять фаутныя и оставшіяся у корней забракованныя деревья въ дачахъ этихъ округъ, гдѣ въ 1793 году производилась вырубка корабельныхъ лѣсовъ.

Digitized by Google

Въ дѣлѣ есть вѣдомость съ отмѣтками, въ какихъ дачахъ и какіе сорта дубоваго лѣса остались на мѣстѣ.

2330—1070 Опись недвижимому имѣнію въ селахъ Лопатищахъ и Егорьевскомъ съ деревнями, макарьевской округи, вотчины княгини Анны Николаевны Долгоруковой, назначенному къ продажѣ за неплатежъ московскому опекунскому совѣту воспитательнаго дома долга 34000 рублей.

Въ описи, кромѣ господскаго дома въ с. Лопатищахъ, перечислено также у крестьянъ и нѣкоторое движимое имущество, напр., скотъ и хлѣбъ. Каждый крестьянскій дворъ описанъ отдѣльно, со всѣми постройками. Описаны также двѣ церкви въ обоихъ селахъ со всѣми ихъ принадлежностями. Опись церкви и церковнаго имущества въ селѣ Лопатищахъ, какъ представляющая особый интересъ, приводится здѣсь цѣликомъ.

„Церковь деревянная, сосновая, во имя Рождества Христова; алтарь круглый брусчатый; настоящая—четвериковая, а трапеза—бревенчатая; на трапезѣ колокольня восмериковая, съ облами шатромъ; на настоящей верхъ восмериковый; паперть съ одной стороны забрана тесомъ въ косякъ; рундукъ на четырехъ столбахъ съ облами шатромъ; крыты всѣ тесомъ; на церкви и на колокольнѣ шеи и главы обиты чешуею деревянною; кресты на настоящей желѣзные, съ цѣпьми, на колокольнѣ—деревянный, обитъ жестью. Въ церковь двои двери на петляхъ желѣзныхъ, у однихъ—замокъ личной, желѣзный и съ ключемъ; во всей церкви одиннадцать окошекъ, въ нихъ окончины стеклянныя; клиросы выкрашены разными красками; полъ досчатый. На колокольнѣ четыре колокола.

Въ ней (церкви):

„Престолъ Божій; на немъ одѣяніе нижнее кумачное красное, крестъ лентовый, а верхнее одѣяніе желтое камчатное, у котораго, съ половины одной стороны, по недостатку камки, наставлено китайкою желтою.

„Антиминсъ освященный печатанъ на полотнѣ, съ мощами; литонъ шелковый желтый

„Два евангелія, одно новоисправное, оболочено бархатомъ краснымъ; на немъ—евангелисты, петли, застежки и на исподней доскѣ крестъ со страстьми на четырехъ углахъ, херувимы серебряные и вызолоченые; а другое евангеліе, малой руки, новоисправное-жъ, оболочено трипомъ краснымъ, на немъ евангелисты и застежки мѣдные

„Три креста благословенные: первый серебряный, вызолоченый, второй деревянный, обложенъ мѣднымъ окладомъ вызолоченнымъ, и третій—мѣдный.

„На престолѣ жъ пелена; середина дорогильная красная, а по краямъ матерія бумажная полосатая.

„Двѣ дароносицы оловянныя, изъ которыхъ одна походная.

„Жертвенникъ; на немъ два одѣянія, одно крашенинное синее, а другое пестрое набойчатое.

Digitized by Google

„Двои сосуды, т. е. два потира, два дискоса, четыре блюдца, двѣ лжицы и двѣ звѣзды серебряные, изъ которыхъ одни внутри позолочены.

„Третьи сосуды: потиръ, дискосъ, два блюдца, двѣ звѣздицы и лжицы—оловянные.

„Да еще два блюда оловянныя же, плоскія.

„Два покровца: средины штофныя осиновыя, обложены тафтою полосатою, кресты мишурные.

„Два покровца: средины камчатныя зеленыя, края кутняные полосатые, кресты—позументъ золотный.

„Покровъ штофный шелковый по гарнитуру померанцевому съ подкладкою крашенинною.

„Два покровца люстриновые фналетовые, обложены гарнитуромъ краснымъ съ мишурою, и кресты мишурные.

„Покровъ объяринной, обложенъ тафтою голубою, крестъ мишурный.

„На жертвенникѣ жъ пелена; средина кумачная, а края байковые, крестъ лентовый.

„Да платокъ малиновый шелковый.

„Пелена гарнитуровая пунцовая, на ней крестъ и позументъ золотой, подкладка выбойчатая.

„Пелена: средина выбойчатая, по черной землѣ, края выбойчатые, крестъ мишурный.

„Пелена дорогильная желтая, края кумачные, крестъ лентовый зеленый.

„Пелена выбойчатая красная.

Ризы:

„Ризы гарнитуровыя пунцовыя, оплечье гарнитуру зеленаго съ травами около ворота и оплечья, крестъ и звѣзда, и около подольника позументъ золотой и четыре пуговицы серебряныя.

„Ризы и стихарь голевые зеленые съ травами бѣлыми, оплечья и звѣзда голевые по алой землѣ травы бѣлыя жъ, подольникъ кутневый полосатый.

„Ризы голевыя красныя, оплечье штофное по зеленой землѣ, подольникъ желтый, ветхія.

„Ризы и стихарь выбойчатые, по черной землѣ, оплечье и у стихаря около рукавовъ кутняныя полосатыя, подольникъ выбойчатый полосатый, ветхіе.

„Ризы голевыя полосатыя, съ травами бѣлыми, оплечье штофное коричневое, а подольникъ кежевый, ветхіе.

„Ризы тафтяныя малиновыя съ оплечьемъ штофнымъ желтымъ, съ шитыми травами.

Digitized by Google

„Ризы тафтяныя кофейныя, съ бѣлыми полосами, оплечья зеленыя объяринныя.

„Ризы выбойчатыя кофейныя, по плечамъ мишурною сѣткою обложенныя.

„Ризы киндяшныя зеленыя, оплечье кумачное красное, ветхое.

„Ризы холстовыя бѣлыя по красной землѣ.

„Стихарь голевой желтый.

„Стихарь выбойчатый кофейный.

„Стихарь выбойчатый, оплечья и около рукавовъ и подолу обложены выбойкою по бѣлой землѣ.

„Стихарь китайчатый синій.

„Стихарь камчатный двуличневый, оплечье штофное померанцевое, шитое шелкомъ.

„Два подризника полотняные ткацкіе съ травами гарусными, у одного оплечье выбойчатое съ позументомъ мишурнымъ.

„Епитрахиль гарнитуровая зеленая съ букеты, обшита гарнитуромъ пунцовымъ, крестъ изъ позумента золотнаго.

„Епитрахиль голевая красная, края обшиты и кресты голевые желтые, ветхіе.

„Епитрахиль бархатная, края крашенинные, весьма ветхая.

„Орарь штофный осиновый, края луданные красные, крестъ изъ плетешка золотнаго, ветхій.

„Два ораря лентовые.

„Орарь кумачный красный.

„Поручи гарнитуровыя померанцевыя съ травами, кресты лентовые алые.

„Поручи такія жъ.

„Поручи люстриновыя кофейныя, обложены камкою алою, кресты такіе жъ.

„Поручи камчатныя голубыя.

„Поручи крашенинныя, ветхія.

„Поручи камчатныя зеленыя.

„Ширинка, шита золотомъ и серебромъ съ шелкомъ, около—бахрама шелковая.

„Три ширинки шелковыя: двѣ красныя съ бахрамою и третья клѣтчатая.

„Семь платковъ холстовыхъ.

„Двѣ скатерти бранныя.

„Завѣса у царскихъ вратъ кумачная красная.

„Надъ престоломъ сѣнь, писана на полотнѣ во иконостасѣ, съ четырьмя столбами выкрашенными.

„Надъ жертвенникомъ сѣнь набойчатая.

„За престоломъ образъ мѣстный Пресвятыя Богородицы Казанскія, на ней вѣнецъ деревянный вызолоченъ, на Богоматери убрусъ и подборо-

Digitized by Google

докъ, по шумихѣ низанный половинчатыми зернами; около всего образа—убрусъ камчатный алый. Передняя лампада съ кистью нитяною.

„На горнемъ мѣстѣ образъ Господа Саваофа, писанный на полотнѣ.

„За жертвенникомъ образъ Рождества Христова; около всего образа убрусъ холстовый, пелена (средина) луданная красная, опушка кежевая, кресты изъ позумента серебрянаго.

„Образъ—распятіе Господне.

„Образъ съ рукояткой, писанный на обѣихъ сторонахъ доски: на первой—Пресвятыя Богородицы Владимірскія, на немъ вѣнецъ серебряный вызолоченъ; а съ другой стороны—образъ Архангела Михаила; около всего образа убрусъ кумачный, двѣ пелены, одна гарнитуровая померанцевая, шитая шелкомъ, крестъ лентовый; а другая голевая красная, крестъ серебряный.

„Образъ съ рукояткою, писанный съ обѣихъ сторонъ доски: на первой Пресвятыя Богородицы Владимірскія-жъ, а съ другой стороны тріехъ святителей.

„Крестъ походный прорѣзной, въ срединѣ—распятіе, по концамъ—страсти.

„Плащаница, писана на полотнѣ, въ рамкахъ крашеныхъ.

„Врата царскія и сѣнь прорѣзныя, и въ сѣни три клейма, а въ нихъ: въ одномъ—отечество, а въ прочихъ—тайныя вечери.

Мѣстныхъ образовъ во иконостасѣ рѣзномъ вызолоченномъ:

1. По правую сторону царскихъ вратъ:

„Первый—Господа Вседержителя нашего; на Немъ вѣнецъ и гривенка деревянные вызолочены, пелена гарнитуру померанцеваго, шитая шелкомъ.

„Второй—Рождества Христова; на Спасителѣ и на Богоматери вѣнцы и гривенка серебряные вызолочены, на Богоматери убрусъ и гривенка низаны половинчатыми зернами, пелена бумажная полосатая, завѣса бѣлая кисейная травчатая, съ кружевомъ.

„Третій—Покрова Пресвятыя Богородицы; на немъ два вѣнчика, одинъ серебряный, а другой мѣдный; убрусъ малиновый зеленый шелковый; пелена набойчатая бѣлая съ чернымъ.

„Четвертый—пророка Иліи; около всего образа убрусъ холстовый бѣлый, двѣ пелены, одна камчатная кофейная, обложена кумачемъ краснымъ, а другая набойчатая красная, съ бѣлыми травами.

По лѣвую сторону царскихъ вратъ:

„Первый—образъ Пресвятыя Богородицы Страдныя; на Богоматери и на Спасителѣ вѣнцы деревянные, на Богоматери убрусъ низанный половинчатыми зернами; трои лопасти, двои голевыя зеленыя, а третьи красныя полосатыя; на однихъ лопастяхъ сѣтка серебряная, пелена выбойчатая красная.

„Второй—образъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы; на немъ два вѣнца, одинъ серебряный, а другой мѣдный.

Digitized by Google

„Третій—Николая Чудотворца; на немъ вѣнецъ съ подбородкомъ мѣдные.

„На сѣверныхъ дверяхъ образъ архидіакона Стефана.

„Пять лампадъ съ кистьми нитяными, изъ которыхъ двѣ мѣдныя, а три жестянныя.

„Надъ мѣстными образами три пояса во иконостасѣ вызолоченые: поясъ апостольскій, поясъ праздничный—на однихъ цкахъ, поясъ пророческій съ праотеческимъ; предъ апостольскимъ поясомъ на Спасителѣ вѣнецъ мѣдный и лампадка жестяная съ кистью бисерною.

„Вверху распятіе Христово съ двумя предстоящими во иконостасѣ крашеномъ, вызолоченомъ.

„Паникадило деревянное вызолоченое, съ кистью бунтовою.

„На аналоѣ у царскихъ вратъ—образъ Воскресенія Христова съ двунадесятыми праздники во иконостасѣ рѣзномъ вызолоченомъ; аналой оболоченъ клеенкою цвѣтною, пелена выбойчатая красная.

„Подсвѣчникъ жестяной.

„Аналой, на которомъ читаютъ евангеліе, оболоченъ клеенкою травчатою.

„Двѣ хоругви, одна писана на цкѣ: на одной сторонѣ образъ Спаса Нерукотвореннаго; а по другую сторону—Воскресенія Христова, пелена кумачная съ девятьми кистьми, крестъ лентовый; а другая хоругвь писана на полотнѣ—Рождества Христова и архангела Михаила, пелена кумачная красная, на обѣихъ пеленахъ кресты лентовые зеленые.

„Фонарь стеклянный пятиглавый, изъ коихъ одна глава вызолочена.

„За правымъ клиросомъ мѣстныхъ образовъ:

„Первый—Успѣнія Богоматери во иконостасѣ рѣзномъ позолоченомъ, два вѣнца мѣдные, убрусъ лентовый желтый, по краямъ съ бисеромъ; пелена красная шелковая, края зеленые, крестъ зеленый же лентовый.

„Второй—Богоматери Боголюбскія; на немъ три вѣнца, изъ которыхъ два серебряные, а одинъ мѣдный; убрусъ голевой красный, на вѣнцѣ Богоматери лента шелковая зеленая, пелена красная шелковая, во иконостасѣ позолоченомъ рѣзномъ.

„Третій—Николая Чудотворца, на немъ вѣнецъ мѣдный, убрусъ и пелена красныя кумачныя, крестъ лентовый зеленый. Передъ оными тремя образами двѣ лампады жестяныя.

„На лѣвой сторонѣ, у клироса, три образа:

„Первый—Господа Іисуса Христа, въ темницѣ сидящаго, во иконостасѣ окрашенъ черною краскою; у него лампада мѣдная.

„Второй—Живоноснаго Источника; на немъ шесть вѣнчиковъ серебряныхъ, на одномъ лента зеленая, убрусъ дорогильный красный ветхій, пелена зеленая камчатная, съ травами, крестъ лентовый бѣлый; оный образъ во иконостасѣ вызолоченомъ; у него лампада жестяная.

Digitized by Google

„Третій—Неопалимыя Купины; на немъ вѣнецъ серебряный, на которомъ двѣ ленты, одна желтая, а другая зеленая, пелена гарнитуровая померанцевая, шитая шелкомъ; крестъ лентовый желтый.

„Четвертый—Святыхъ мучениковъ Флора и Лавра; на немъ три вѣнца мѣдныхъ, лампада жестяная.

Книгъ:

Евангеліе толковое. Апостолъ. Шестодневъ. Уставъ. Годъ миней мѣсячныхъ. Минеи праздничныя. Тріоди постная и цвѣтная. Двѣ книги новыя октоевъ. Требникъ большой новый. Псалтырь ветхая. Прологъ декабрьская четверть, новоисправный. Розыскъ новый. Ефремъ. Годъ четь минеи въ 4 томахъ.	Въ листъ.
Два служебника, одинъ новый, а другой старый. Одинъ ирмологъ. Псалтирь новая. Молебныя пѣнія. Благодарственное моленіе, совершаемое ноября и апрѣля 25 чиселъ.	Въ полулиста.
Двѣ эктеніи о побѣдѣ на супостаты. Два требника ветхіе. Часословъ. Катихизисъ. Платоновыхъ проповѣдей 4 тома.	Въ восьмуху.

Старопечатныхъ:

Тріодь цвѣтная.
Минея мѣсячная сентябрьская.
Минея общая ветхая.

Чаша водосвятная мѣдная.
Три кадила мѣдныя.
Укропникъ (ковшикъ) мѣдный.
Финифъ кропильный.
Вѣнцы, коими вѣнчаютъ, жестяные.
Два подсвѣчника жестяные новые, третій жестяной же малый.
Два подсвѣчника деревянные точеные.

Digitized by Google

Въ трапезѣ мѣстныхъ образовъ:

По правую сторону:

Первый—Господа Вседержителя; около всего образа убрусъ и пелена выбойчатые по красной землѣ; передъ онымъ образомъ лампада жестяная съ кистью.

Второй—Казанскія Пресвятыя Богородицы; около всего образа два убруса, одинъ кумачный, а другой бѣлый холстовый, опушка выбойчатая полосатая, крестъ мишурный, вѣнецъ мѣдный, пелена выбойчатая пестрая, крестъ бѣлый, лампадка жестяная.

Третій—Распятіе Христово съ предстоящими; писанъ на полотнѣ, въ рамкахъ зеленыхъ.

Четвертый—Святыхъ священно-мучениковъ Модеста и Власія; на немъ убрусъ кумачный красный, два вѣнца мѣдные, пелена кумачная красная, обложена выбойкою пестрою, лампада жестяная съ кистью нитяною.

По лѣвую сторону:

Первый—Михаила архангела; на немъ вѣнецъ мѣдный, около всего образа убрусъ бумажный по красной землѣ, пелена кумачная, обложена выбойкою синею.

Второй—Женъ Мірон сицъ; на немъ два вѣнца мѣдные, двои лопасти дорогильныя, однѣ зеленыя, другія желтыя; около всего образа убрусъ кумачный красный, пелена травчатая набойчатая, крестъ лентовый зеленый.

Третій—Введеніе Пресвятыя Богородицы; на немъ вѣнецъ мѣдный, лопасти дорогильныя зеленыя, концы обшиты мишурою; около всего образа убрусъ кумачный, пелена—средина кумачная, края выбойчатые, крестъ мишурный.

Четвертый, въ заворотѣ,—великомученицы Прасковіи, нарѣченныя Пятницы; на немъ вѣнецъ серебряный вызолоченый, убрусъ низанъ жемчугомъ, около всего образа убрусъ бумажный выбойчатый, пелена дорогильная клетчатая, крестъ лентовый зеленый. Передъ оными образами три лампады жестяныя съ кистьми нитяными.

Надъ входными изъ паперти въ церковь дверьми—образъ Господа Вседержителя; по правую сторону онаго—Богоматерь, а по лѣвую—Іоаннъ Предтеча; около нихъ убрусы холстовые бѣлые, передъ ними фонарь стеклянный.

По сторонамъ дверей два ангела.

По правую сторону образъ большой Страшнаго суда Христова, у него завѣса холстовая бѣлая.

Надъ сѣверными входными дверями два образа верховныхъ апостолъ Петра и Павла.

По сторонамъ двери два ангела.

Образъ Архидіакона Стефана.

Digitized by Google

Церковь въ селѣ Егорьевскомъ, какъ видно изъ описи, построена по тому же плану, но была меньше размѣрами и бѣднѣе, объ окладахъ и украшеніяхъ на иконахъ тамъ почти не упоминается.

2331—1193 „По доношенію васильскаго городового магистрата объ учрежденіи въ городѣ Василѣ по способности въ воскресный день торга".

Въ доношеніи магистрата говорится, что къ нему часто поступаютъ отъ жителей города словесныя жалобы на то, что въ городѣ часто негдѣ бываетъ купить даже съѣстныхъ припасовъ, такъ какъ до сего времени съѣзда окрестныхъ жителей и торговцевъ не бываетъ, хотя указомъ намѣстническаго правленія и назначенъ въ каждую субботу въ городѣ торгъ. Причина тому, по мнѣнію магистрата, заключается въ томъ, что существуютъ базары въ двухъ окрестныхъ селахъ: въ Сумкахъ, отстоящихъ отъ города въ 20 верстахъ—по субботамъ, и въ Воротынцѣ, отстоящемъ отъ города въ 10 верстахъ—по понедѣльникамъ. Намѣстническое правленіе, удостовѣрившись въ справедливости доношенія васильскаго магистрата *), постановило: „Какъ городъ Василь существованіе свое имѣетъ немалое уже время, но учрежденныхъ каждонедѣльныхъ торговъ въ немъ и по сіе время не имѣется..., то посему и должно таковой торгъ въ субботу въ селѣ Сумкахъ отмѣнить навсегда, ибо быть въ городѣ торгамъ есть преимущественнѣе". Въ постановленіи говорится далѣе, чтобы мѣстныя власти смотрѣли нелѣностно за приведеніемъ въ исполненіе этого распоряженія и лавки въ с. Сумкахъ запечатали бы; а васильскому городничему было внушено, „чтобы и онъ, съ своей стороны, за обывателями имѣлъ надзираніе, дабы они пріѣзжающимъ на торгъ не дѣлали ни малѣйшаго притѣсненія, а симъ то средствомъ старался бы всѣми мѣрами ко удержанію навсегда въ городѣ таковаго стеченія людей пріохотить и прибѣгающимъ къ нему съ просьбами доставлялъ бы, по мѣрѣ своей власти, всякое пособіе".

1795.

2332—1739 „По сообщенію духовной консисторіи объ отправленномъ сюда семинаристѣ Краскевичѣ для опредѣленія въ малое арзамасское народное училище въ учители".

Краскевичъ, какъ видно изъ сообщенія консисторіи, уволенъ въ учителя по просьбѣ правителя намѣстничества Бѣлавина.

2333—1716 „По рапорту починковскаго уѣзднаго суда о найденныхъ регистраторомъ Афанасьевымъ въ безпорядкѣ дѣлахъ онаго суда".

Разобравъ дѣла въ архивѣ суда, Афанасьевъ нашелъ 21 дѣло, „показанныхъ рѣшенными, а дѣйствомъ не исполненными".

2334—1703 Объ отведеніи для погребенія умершихъ особаго кладбища въ селѣ Павловѣ.

---

*) Изъ разслѣдованія намѣстническаго правленія видно, между проч., что базары въ Сумкахъ и Воротынцѣ существовали съ давнихъ временъ; въ Воротынцѣ они существовали еще въ началѣ XVIII ст. (1708 г.), что видно изъ раздѣльныхъ книгъ.

Digitized by Google

По сообщенію духовенства села Павлова, церковный погостъ въ селѣ настолько тѣсенъ, что „въ самыхъ пространныхъ мѣстахъ не имѣетъ болѣе 3 саж. разстоянія отъ церкви до забора, а въ иныхъ мѣстахъ между церковью и заборомъ едва пройти можно", между тѣмъ другого кладбища для такого многолюднаго села нѣтъ. Было такъ, „что, не повредивши прежде зарытаго гроба, а иногда и мертваго тѣла, никакъ не можно было поставить другого гроба".

Кладбище было отведено за селомъ.

2335—2238 Послужные списки губернскихъ и уѣздныхъ землемѣровъ нижегородскаго намѣстничества.

2336—2237 По просьбѣ отпущеннаго на волю поручицею Ленновой двороваго человѣка Малютина объ опредѣленіи его, по старости 75 лѣтней, въ приказъ общественнаго призрѣнія.

Малютинъ при просьбѣ представилъ и отпускную; но такъ какъ указомъ сената 1782 года отпускать на волю престарѣлыхъ помѣщикамъ было запрещено, то отпускная Малютина была уничтожена, и онъ возвращенъ былъ въ вотчину.

2337—2221 По сообщенію нижегородской духовной консисторіи о кражѣ въ церквахъ села Павлова денегъ, жемчужныхъ ризъ и украшеній съ иконъ.

Изъ дѣла видно только, что крестьяниномъ села Павлова Дубровинымъ было украдено изъ церкви Воскресенской три золотника жемчуга и серебряный рубль съ образа; а также неизвѣстно кѣмъ украдены: изъ Предтечинской церкви низанная жемчугомъ риза и Николаевской—150 рублей денегъ.

2338 Опись недвижимому имѣнію подполковника Григорія Ивановича Бахметева, заключающемуся въ селѣ Кемарахъ и деревняхъ Малыхъ Кемарахъ, Малиновкѣ и Водолейкѣ, княгининскаго уѣзда, съ крестьянами и землею.

2339—2125 „Вѣдомость, учиненная въ семеновскомъ нижнемъ земскомъ судѣ, сколько во оной округѣ имѣется селеніевъ по званіямъ, и въ нихъ порознь числится понынѣ положенныхъ по 4-й ревизіи въ подушный окладъ на лицо душъ, и коликое число четвертей съ нихъ причитается на 1795 годъ собрать муки и крупъ, и къ какимъ магазеинамъ причислены. и въ какомъ разстояніи онѣ отъ магазеиновъ".

Въ вѣдомости точно перечислены всѣ селенія съ указаніемъ количества ревизскихъ душъ въ каждой, предназначенной къ сбору съ нихъ муки и крупы, хлѣбныхъ магазиновъ и разстоянія ихъ отъ селеній. Селенія распредѣлены по волостямъ и по вѣдомствамъ дворцовому и экономическому Крестьяне помѣщичьи перечислены отдѣльно; отдѣльно также перечислены 152 души «не помнящихъ родства», причисленныхъ къ 24 деревнямъ, 11 скитовъ съ населеніемъ въ 131 человѣкъ и 4 заимки съ 27 душами насе-

Digitized by Google

ленія. Всего въ семеновской округѣ исчислено 26009 душъ; съ нихъ предназначено къ сбору 3251 четв. 1 чтв. муки и 391 четвер. 4 чтв. 5½ гарнцевъ крупы.

2340—2095 «О принятіи и отправленіи колодниковъ, слѣдующихъ изъ Тулы и Рязани въ каторгу и на поселеніе».

Въ дѣлѣ есть слѣдующія данныя о пересылкѣ колодниковъ: Всѣ они переправлялись скованными въ ручные и ножные кандалы и, кромѣ того, привязанными къ одному канату; при сухопутной переправѣ для колодниковъ пекли хлѣбы и сушили сухари (въ однихъ городахъ только), на каждое лицо полагалось кормовыхъ денегъ по 1 коп. въ сутки. Офицеру, сопровождавшему преступниковъ, приказывалось строго наблюдать, чтобы они не имѣли при себѣ ножей и веревокъ и «чтобы никакого поврежденія надъ собою не сдѣлали»; останавливаться на ночлегахъ дозволялось только въ большихъ селеніяхъ; по квартирамъ ни колодниковъ, ни сопровождавшей ихъ команды разводить не допускалось; спали они подъ открытымъ небомъ также привязанными къ одному канату Команды на 150 человѣкъ преступниковъ полагалось (въ данномъ случаѣ) 25 человѣкъ, да кромѣ того отъ селенія до селенія ихъ сопровождалъ отрядъ проводниковъ въ 50 человѣкъ изъ мѣстныхъ жителей. Конвойному офицеру давалось право наказывать колодниковъ за разныя провинности ихъ палками и батогами. Въ инструкціи офицеру, между прочимъ, говорится: «Буде изъ тѣхъ колодниковъ кто станетъ сказывать за собою или за другимъ кѣмъ ненавистное израженіе— «слово и дѣло»,—и тѣхъ, не спрашивая ни о чемъ,... наказывать батоги».

1796.

2341—3140 По предложенію правящаго должность нижегородскаго и пензенскаго генералъ-губернатора князя Андрея Ивановича Вяземскаго о доставленіи свѣдѣній о вновь учрежденныхъ городахъ при учрежденіи нижегородскаго намѣстничества.

Требовались слѣдующія свѣдѣнія: есть ли въ этихъ городахъ какія либо строенія, каменныя или деревянныя, заведенныя короною; обстроились ли сами городскіе жители хотя не по планамъ, но пристойнымъ для городовъ строеніемъ; снабжены ли выгонами и землями, которые городамъ предоставлены; можно ли ихъ дѣйствительными городами называть и имѣютъ ли они какія либо для торговли удобства. Въ дѣлѣ есть вѣдомость, заключающая всѣ эти свѣдѣнія, которыя здѣсь и приводятся.

I Горбатовъ.

Переименованъ изъ села Горбатова и Мещерской слободы, бывшихъ экономическаго вѣдомства. Купцовъ въ немъ 434, мѣщанъ 72 и крестьянъ 69 душъ. Деревяннаго казеннаго строенія: соляныхъ магазиновъ 5, подвалъ для поставки казеннаго вина, тюрьма для содержанія преступниковъ. Для назначенныхъ въ городѣ присутственныхъ мѣстъ заготовлено кирпича и лѣса на 684 руб. 79¾ к. «Планъ города назначенъ на горѣ, на новомъ

Digitized by Google

мѣстѣ, на коемъ выстроено нѣсколько домовъ приличнымъ городскимъ строеніемъ, а прочіе всѣ жители имѣютъ свои домы крестьянскимъ строеніемъ подъ горою, на берегу рѣки Оки».

„Въ нынѣшнемъ состояніи, какъ въ разсужденіи торговъ, ремеслъ и строенія, настоящимъ городомъ называть неможно; а удобность къ торгу, особливо по положенію его на берегу рѣки Оки, имѣть можетъ. Разстояніемъ отъ губернскаго города находится въ 70 верстахъ, при самой границѣ владимірскаго намѣстничества".

II Починки.

Городъ переименованъ изъ села Починокъ, бывшаго вѣдомства лейбъ-гвардіи коннаго полка. Купцовъ въ городѣ 5, мѣщанъ 15 и крестьянъ 2444 души. Деревяннаго казеннаго строенія состоитъ: кварталъ присутственныхъ мѣстъ, а соляные магазины и колодничья тюрьма въ пожаръ 3 мая 1795 года сгорѣли. Для храненія денежной казны имѣется «выходъ», для поставки казеннаго вина—подвалъ и для склада соли построены временные лабазы.

„По случившемуся всему городу пожару въ 795 году нѣкоторые выстроились, а прочіе выстраиваются по плану, по крестьянскому ихъ состоянію простымъ строеніемъ".

„По малому числу купечества и мѣщанства, равно и по строенію настоящимъ городомъ назвать неможно; къ торговлѣ, по отдаленности отъ судоходныхъ рѣкъ, особыхъ удобностей не имѣетъ. Разстояніемъ отъ губернскаго города находится въ 212 верстахъ. Округою своею граничитъ съ пензенскимъ намѣстничествомъ.

III Ардатовъ.

Переименованъ изъ села Ардатова, бывшаго вѣдомства главной дворцовой канцеляріи. Въ немъ 382 души купцовъ и 208 мѣщанъ; казеннаго деревяннаго строенія: корпусъ присутственныхъ мѣстъ, кладовой „выходъ" для денежной казны, винный подвалъ, колодничья тюрьма и соляные магазины (3 амбара). Большая часть жителей выстроилась по плану простымъ, обыкновеннымъ сельскимъ строеніемъ.

„Какъ торгъ, такъ и ремесла, а равно и построеніе не въ настоящемъ состояніи, хотя и есть всему нѣкоторое начало, а по сему настоящимъ городомъ именовать неможно; удобности же къ торговлѣ, по отдаленности отъ судоходныхъ рѣкъ, не имѣетъ. Разстояніемъ отъ губернскаго города находится въ 152 верстахъ. Округою своею граничитъ съ тамбовскимъ и владимірскимъ намѣстничествами.

IV Лукояновъ.

Г. Лукояновъ переименованъ изъ села того же имени, бывшаго экономическаго вѣдомства. Въ немъ 3 купца, 34 мѣщанина и 651 крестьянинъ.

Digitized by Google

Деревяннаго казеннаго строенія въ городѣ: корпусъ присутственныхъ мѣстъ, кладовой выходъ для денежной казны, винный магазинъ и соляныхъ 5 и ветхая тюрьма. „Весьма великая часть выстроилась по плану и, кромѣ нѣсколькихъ дворянскихъ домовъ. простымъ деревенскимъ строеніемъ; остальные жъ всѣ жители, какъ упражняющіеся въ хлѣбопашествѣ, живутъ на прежнихъ мѣстахъ и имѣютъ обыкновенное строеніе—крестьянское.

„Купечества и мѣщанства—весьма малое число, торгу и промысловъ никакихъ еще нѣтъ, а потому, какъ и по строенію онаго, настоящимъ городомъ назвать неможно. Удобностей особыхъ къ торговлѣ на имѣетъ.

V Сергачъ.

Городъ переименованъ изъ села Сергача, вѣдомства бывшей поташной конторы. Въ немъ 69 купцовъ, 37 мѣщанъ и 327 крестьянъ;. деревяннаго казеннаго строенія: корпусъ присутственныхъ мѣстъ, кладовой „выходъ" для денежной казны, колодничья тюрьма, подвалъ для казеннаго вина и 3 соляныхъ магазина. Самая малая часть жителей выстроилась по плану, крестьянскимъ строеніемъ, остальные же жители, какъ упражняющіеся въ хлѣбопашествѣ, живутъ на прежнихъ мѣстахъ и имѣютъ обыкновенное крестьянское строеніе. Городъ торговъ, промысловъ и никакихъ рукодѣлій не имѣетъ, а посему, также и по строенію, настоящимъ городомъ назвать неможно. Къ торговлѣ особыхъ способностей не имѣетъ. Разстояніемъ отъ губернскаго города въ 138 верстахъ. Округою граничитъ съ симбирскимъ намѣстничествомъ.

IV Перевозъ.

Бывшее село экономическаго вѣдомства того же имени. Въ немъ 17 купцовъ, 11 мѣщанъ и 252 души крестьянъ; деревяннаго казеннаго строенія: кварталъ присутственныхъ мѣстъ, кладовой „выходъ" для денежной казны, винный подвалъ и 3 соляныхъ магазина. Часть жителей выстроилась по плану, приличнымъ городскимъ строеніемъ; остальное строеніе крестьянское. „По малому числу купечества и мѣщанства, по малому его торгу и рукодѣліямъ настоящимъ городомъ именовать неможно; особыхъ удобностей къ торговлѣ не имѣетъ. Разстояніемъ отъ губернскаго города въ 90 верстахъ.

VII Княгининъ.

Бывшее село Княгининъ вѣдомства главной дворцовой канцеляріи. Въ немъ 156 купцовъ, 87 мѣщанъ и 397 крестьянъ. Деревяннаго казеннаго строенія: корпусъ присутственныхъ мѣстъ, поступившій въ вѣдомство казенной палаты въ 1779 году послѣ бывшихъ дворцовыхъ управительскихъ дѣлъ, который по ветхости переправленъ; соляные магазины (3 амбара), подвалъ для казеннаго вина и кладовой „выходъ" для денежной казны. „Городъ сей весь выстроенъ по плану, но, по небогатому жителей состоянію, простымъ строеніемъ". Въ городѣ хотя и есть начало торгу и рукодѣлію, но настоящимъ городомъ его назвать неможно; особыхъ способностей къ торговлѣ не имѣется. Разстояніемъ отъ губернскаго города онъ въ 96 верст.

Digitized by Google

VIII Макарьевъ.

Городъ переименованъ изъ бывшей слободы Макарьевой, экономическаго вѣдомства. Купцовъ въ немъ 321, мѣщанъ 157 и крестьянъ 133 души. Строенія, въ которыхъ помѣщаются присутственныя мѣста, винные магазины, колодничья тюрьма, поступили въ вѣдомство казенной палаты, „изъ состоящихъ тамошняго Желтоводскаго монастыря упраздненныхъ монастырскихъ каменныхъ келій, въ сходствіе присланнаго въ 781 году отъ его сіятельства бывшаго г. генералъ-поручика князя Александра Алексѣевича Вяземскаго предложенія и по силѣ учиненнаго въ палатѣ опредѣленія". Соляные магазины (3)—деревянные; гостинный дворъ построенъ въ 754 году для бываемой въ томъ городѣ ярмарки. Большая часть жителей выстроилась по плану приличнымъ городскимъ строеніемъ. Городъ сей собственнаго торгу и ремеслъ мало имѣетъ, а жителямъ онаго доставляетъ выгоды и способы къ жизни знатная Макарьевская ярмарка; а потому настоящимъ городомъ назвать неможно. Способностей къ торговлѣ не имѣетъ, потомучто лежитъ на луговой сторонѣ рѣки Волги, во время весенняго разлитія которой весь водою затопляется; а при томъ не въ дальнемъ разстояніи отъ Нижняго (80 в.) и отъ другихъ мѣстъ, по Волгѣ лежащихъ, гдѣ изъ давнихъ лѣтъ, по удобству пристаней, торги производятся.

IX Семеновъ.

Переименованъ изъ села Семенова, вѣдомствъ главной дворцовой канцеляріи и коллегіи экономіи. Купцовъ въ немъ 342, мѣщанъ 26 и крестьянъ 104 души; деревяннаго казеннаго строенія: корпусъ для присутственныхъ мѣстъ, городническаго правленія и уѣзднаго казначейства, поступившій въ вѣдомство казенной палаты въ 1779 году послѣ бывшихъ скитскихъ управительскихъ дѣлъ, который по ветхости исправленъ; три соляныхъ магазина, подвалъ для казеннаго вина и тюрьма. „Въ разсужденіи множества вблизи города строевого лѣса, большая часть жителей выстроилась по плану приличнымъ городскимъ строеніемъ. Начало торгу и рукодѣліевъ хотя въ Семеновѣ и есть, но настоящимъ городомъ его назвать еще не можно. Къ торговлѣ особыхъ удобностей не имѣетъ Разстояніемъ отъ губернскаго города въ 60 верстахъ. Округою своею граничитъ съ костромскимъ намѣстничествомъ".

„Какъ сіи города при открытіи нижегородскаго намѣстничества въ 1779 году учреждены вновь изъ селеній казеннаго вѣдомства, и тогда къ нимъ выгоновъ назначено не было, то и по бывшему въ здѣшней губерніи генеральному межеванію ихъ не отмежовано; указомъ же правительствующаго сената межевой экспедиціи 1781 года, іюля 29 дня предписано было всѣмъ городамъ, съ лежащими вокругъ нихъ на 5 верстѣ землями, доставить планы, означа на нихъ, гдѣ есть отмежованные выгоны, какое ихъ число, также, сколько въ которомъ городѣ жителей мужеска пола, какія къ нимъ прикосновенны или не далѣе 5 верстъ отъ нихъ отстоятъ казенныя земли и какихъ земель гдѣ какое шло число на выгонъ назначить лучшая есть

Digitized by Google

способность, то по симъ предположеніямъ свѣдѣнія нынѣ собраны, планы городамъ сочинены и со обстоятельствомъ дѣла сего изготовляется въ правительствующій сенатъ представленіе. Между тѣмъ нынѣ находящіяся въ сихъ городахъ купцы и мѣщане, по неназначенію выгоновъ и по неотдѣленію изъ сихъ городовъ казенныхъ крестьянъ, довольствуются выгонами обще съ городскими крестьянами".

2342—2828 „По рапорту горбатовскаго городничаго Бестужева-Рюмина, коимъ проситъ объ учрежденіи въ г. Горбатовѣ еженедѣльнаго торга".

Въ рапортѣ городничаго изложена слѣдующая просьба, поданная ему купеческимъ старостою г. Горбатова. Указовъ на то, что по городовому положенію городамъ предоставлено право завести еженедѣльные торги и годовыя ярмарки, староста пишетъ, что таковыхъ въ Горбатовѣ и понынѣ не учреждено. „А какъ де состоитъ въ вѣдомствѣ его купцовъ и мѣщанъ слишкомъ 500 человѣкъ, которые довольствуются всякимъ харчевымъ и съѣстнымъ припасомъ съ состоящаго не указнымъ повелѣніемъ, а только установленнаго одною натурою въ смежности горбатовской округи, вотчины полковника Александра Алексѣевича Турчанинова, въ селѣ Избыльцѣ въ середный день торгу, отъ котораго купеческое общество, въ разсужденіе пользованія съ онаго и несобиранія городу принадлежащихъ доходовъ, претерпѣваетъ немалое изнуреніе". Староста проситъ затѣмъ возбудить ходатайство объ уничтоженіи въ Избыльцѣ торговли и о переведеніи его въ г. Горбатовъ, „отчего де купечество отъ стеченія народнаго не можетъ уже нести изнуренія, а къ тому де и въ собраніи градскихъ доходовъ останется довольнымъ".

Вслѣдствіе рапорта городничаго намѣстническое правленіе предписало ему изслѣдовать, когда былъ заведенъ въ Избыльцѣ торгъ. Вотчинный начальникъ с. Избыльца показалъ, что торгъ въ селѣ зачался издревлѣ; онъ представилъ при этомъ слѣдующія выписки изъ дозорныхъ межевыхъ и плодовыхъ книгъ и жалованной грамоты.

„Въ дозорной и межевой книгѣ лѣта 7126 (1618) мая въ 29 день межевщика и дозорщика Василья Нестерова за бояриномъ Ѳедоромъ Ивановичемъ Шереметевымъ въ помѣстьѣ, что ему дано въ нижегородскомъ уѣздѣ, въ березопольскомъ стану изъ бортныхъ селъ, по прочемъ написано: „Деревня Избыдецъ на рѣкѣ на Окѣ, а въ ней крестьянскихъ 5 да бобыльскихъ 5 дворовъ, а людей въ нихъ то-жъ; да на берегу, на Окѣ на избылецкой землѣ торгъ и кабакъ; на торгу лавка рубленая да 10 шалашей, да на кабакѣ двѣ избы, да амбаръ, а подъ нимъ погребъ да ледникъ, да конюшня, да поварня въ столбахъ рублена, да баня, да перевозъ черезъ Оку рѣку; оба берега деревни Избыльца".

Въ жалованной грамотѣ тому же Шереметеву, данной отъ царя Михаила Ѳеодоровича 9 сентября 1622 года, между прочимъ, написано: „дано ему въ отчину нижегородское помѣстье, что были бортныя деревни, въ ниже-

Digitized by Google

городскомъ уѣздѣ деревня Кожухова съ деревнями, въ томъ числѣ деревня Избылецъ на рѣкѣ Окѣ, а въ ней кабакъ и тамга, да сверхъ того и всякія угодьи въ вотчину, какъ тѣ бортныя деревни, а деревня Кожухова съ деревнями и съ починки, и съ пустошми, и со всѣми угодьи".

Выписка изъ писцовыхъ книгъ 129—131 годовъ письма Дмитрія Лодыгина: „Въ закудемскомъ стану за бояриномъ за Ѳедоромъ Ивановичемъ въ вотчинѣ, что ему дано за службу, за московское осадное сидѣнье въ королевичевъ приходъ подъ Москву и за посольство, что онъ съ польскими и литовскими людми перемирье учинилъ, изъ государевыхъ бортныхъ селъ волость Кожуховская и на берегу Оки рѣки слободка Избылецкая; а въ ней непашенныхъ бобыльскихъ тринадцать дворовъ, а людей въ нихъ семнадцать человѣкъ; да въ слободкѣ Избылецкой торгъ да кабакъ; а торгуютъ въ недѣлю одинъ день; да подъ слободкою жъ подъ Избыльцомъ черезъ Оку рѣку перевозъ; а таможонныя и кабацкія деньги и съ перевозу сбираютъ на вотчиники на боярина Ѳедора Ивановича Шереметева люди его и крестьяня".

Доставивъ эти документы, вотчинный начальникъ села Избыльца въ своей „сказкѣ" писалъ, что всѣми торговыми выгодами, владѣльцы этого села до сихъ поръ пользовались, „да и слѣдуетъ пользоваться безпрепятственно. А при всемъ ономъ у господина моего въ селѣ Избыльцѣ имѣются прядиленныя фабрики, отчего, можно сказать, для судоходства происходитъ общественная польза, при которыхъ (фабрикахъ), въ рассужденіе способной покупки привозимаго товару, еженедѣльные торги состоятъ весьма нужны, отчего и могутъ фабрики удобною по близости покупкою товаровъ и другихъ приличныхъ къ тѣмъ фабрикамъ матеріаловъ и содержанія продовольствіемъ рабочаго на тѣхъ фабрикахъ народа возстановляться въ лучшее, цвѣтущее состояніе".

Дѣло на этомъ и оканчивается, и удовлетворена ли была просьба горбатовскихъ купцовъ—изъ него не видно.

2343—3372 „По сообщенію духовной консисторіи о учиненіи кому слѣдуетъ предписанія, дабы непремѣнно при всѣхъ здѣшняго намѣстничества церквахъ учреждены были со стороны обывателей въ пособіе причетникамъ церковные караулы".

Изъ сообщенія консисторіи видно, что, по резолюціи преосвященнаго Павла, въ 1795 году предписано было „всѣмъ церковнослужителямъ всегда непремѣнно по очереди въ ночное время церкви остерегать", подъ опасеніемъ взысканія съ нихъ за всякое расхищеніе церковнаго имущества. Не смотря на это, повелѣніе епископа Павла рѣдко исполнялось, „особливо жъ потому,—говорится въ сообщеніи консисторіи,—что церковнослужители иногда бываютъ одержимы разными припадками, а иные изъ нихъ малолѣтніе, въ лѣтнее же время отвлекаетъ ихъ отъ того земледѣліе".

Изъ дѣла не видно, что послѣдовало на это сообщеніе консисторіи.

Digitized by Google

2344—3254 „По сообщенію нижегородской духовной консисторіи, при которомъ присланъ бывшій ученикъ арзамасской гимназіи арзамасской округи, села Собакина пономаревъ сынъ Петръ Ивановъ за частыя и самовольныя отъ гимназіи отлучки и за неумѣніемъ исправно читать и пѣть на разсмотрѣніе сего правленія".

„Какъ оный пономаревъ сынъ по усмотрѣнію правленія оказался здоровъ и способенъ къ военной службѣ,—говорится въ постановленіи намѣстническаго правленія,—то его, для опредѣленія въ военную службу, отослать государственной военной коллегіи въ контору".

2345—3211 „По представленію починковской конногвардейской команды ротмистра Боборыкина о подтвержденіи починковскимъ присутственнымъ мѣстамъ и городничему о невступаніи во внутреннее распоряженіе въ дѣла крестьянъ, приписанныхъ къ конскому заводу".

Дѣло заключаетъ въ себѣ нѣсколько случаевъ недоразумѣній, возникшихъ между управленіемъ конскими заводами и мѣстною администраціею.

2346—1675 О допросѣ двороваго человѣка г. Неронова Архипа Никитина объ обидѣ г. Нероновымъ сына помѣщика Мантурова.

Въ дѣлѣ излагается любопытная челобитная Мантурова, въ которой онъ серьезно старается увѣрить курмышскій уѣздный судъ, будто обидчикъ его, Нероновъ, въ сообществѣ съ помѣщицею Василисовою, „учинили женѣ его какое либо зло, отъ коего она мучилась рвотою и изринула изъ себя безвременно трехмѣсячнаго мертваго младенца; вслѣдъ же за тѣмъ младенцемъ произнесла та жена его рвоту и всего того, въ чемъ хранимъ бываетъ младенецъ во утробѣ".

2347—1664 По сообщенію канцеляріи воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ о выпускѣ дѣвицъ восьмаго пріема.

Въ дѣлѣ есть списокъ кончившимъ образованіе дѣвицамъ.

2348—Опись дѣламъ нижегородскаго губернскаго правленія, производившимся въ 1795 году.

2349 - 2747 Нарядъ справочнымъ цѣнамъ на хлѣбъ, разные съѣстные припасы и важнѣйшіе предметы народнаго потребленія на сельскихъ и городскихъ торгахъ въ первой половинѣ 1796 года.

2350—2806 О появленіи въ васильской округѣ, на Волгѣ, противъ Фокинской рощи воровскихъ людей.

Разбойники 3 августа, часа за два до заката солнца, замѣтивъ изъ рощи, гдѣ они скрывались, остановившееся за вѣтромъ судно, сѣли въ свою шестивесельную лодку и подъѣхали къ судну. Они были вооружены ружьями, саблями и пистолетами, а въ ихъ лодкѣ было 7 мѣдныхъ пушекъ. Войдя на судно, они потребовали отъ хозяина деньги и получивъ уклончивый отвѣтъ, избили его, а деньги и нѣкоторое имущество отняли и уѣхали внизъ по Волгѣ.

Digitized by Google

2351—2748 Дѣло, заключающее въ себѣ копіи съ актовъ на дворовыхъ людей, числившихся по 1, 2 и 3 ревизіямъ за разночинцами Н.-Новгорода.

Всѣхъ разночинцевъ, владѣвшихъ крѣпостными, числилось 25 человѣкъ. Большая часть ихъ—приказные, затѣмъ купцы, мѣщане и ямщики.

2352—2858 „По просьбѣ здѣшняго намѣстничества крестьянъ, записавшихся въ ардатовское купечество о уравненіи ихъ г. Ардатова съ купцами и мѣщанами землею, сѣнными покосами и прочими угодьи".

Вновь приписавшіеся въ купечество г. Ардатова жаловались, что купцы и мѣщане, старожилы города Ардатова, отказались дать имъ землю и сѣнные покосы и только послѣ жалобы, принесенной ими въ городовой магистратъ, согласились,—пишутъ крестьяне,—„насъ, именованныхъ, удовольствовать только полевою землею, окромѣ расчистной и сѣнныхъ покосовъ", но и этого обѣщанія своего не исполняютъ, хотя и обязаны по закону надѣлить насъ совершенно въ равномъ съ собою количествѣ всѣми угодьями, и отвели только для расчистки кустарники, да и тѣ въ мѣстахъ неудобныхъ, „и если вступить во владѣніе оными, то трудъ и капиталъ совсѣмъ напрасно истребится, ибо сіи земли не въ иномъ какомъ видѣ состоятъ, какъ единственно только въ горахъ, оврагахъ, песочныхъ и окаменѣлыхъ мѣстахъ". Купцы старожилы черезъ своего старосту дали отзывъ въ городовой магистратъ такого содержанія: „показаннымъ просителямъ земли и сѣнныхъ покосовъ мы не отвели, да и впредь, кромѣ особыхъ мѣстъ и полей и для расчистки кустарнику, дать намѣренія не имѣемъ, ибо мы тѣми землями и сѣнными покосы прежде владѣніе имѣли, расчистили и къ хлѣбопашеству удобряли.

Купцамъ и мѣщанамъ приказано было произвести разверстку въ землѣ безобидную для вновь приписавшихся къ ихъ обществу.

2353—3134 „По указу правительствующаго сената объ освобожденіи поляковъ, подпавшихъ подъ наказаніе заточеніемъ въ ссылку, по случаю бывшихъ въ Польшѣ замѣшательствъ, и объ отпускѣ въ прежнія ихъ жилища".

Въ нижегородскомъ намѣстничествѣ въ ссылкѣ и заточеніи находился только адьютантъ Косцюшки Фишеръ, который содержался въ Нижнемъ-Новгородѣ. Онъ 14 декабря 1796 года изъ-подъ стражи былъ освобожденъ и принесъ присягу на вѣрность государю. Въ нѣкоторыхъ городахъ намѣстничества было также 32 человѣка польскихъ плѣнныхъ нижнихъ чиновъ, которые состояли въ штатныхъ командахъ на службѣ.

2354—3101 О доставленіи въ намѣстническое правленіе изъ дворянскихъ опекъ вѣдомостей о дѣлахъ, производящихся въ нихъ.

Въ вѣдомостяхъ заключаются свѣдѣнія о дворянскихъ имѣніяхъ, состоявшихъ въ опекѣ, о ихъ состояніи и доходности.

2355—3998 По предложенію его сіятельства правящаго должность генералъ-губернатора нижегородскаго и пензенскаго князя Вяземскаго о неисправностяхъ, замѣченныхъ имъ при объѣздѣ нижегородской губерніи.

Digitized by Google

Интересное предложеніе князя Вяземскаго приводится здѣсь дословно.

„Въ объѣздъ мой знатной части сей губерніи имѣлъ случай я замѣтить тѣ нужныя вещи, которыхъ предметъ составляетъ, въ силу наставленія, даннаго ея императорскимъ величествомъ, часть моей должности, поспѣшаю оныя замѣчанія объявить намѣстническому правленію и требовать, дабы оное дало свое повелѣніе, и оныя выполнились неукоснительно, а на случай, гдѣ будетъ нужно,—и свое подкрѣпленіе.

„Дороги вездѣ изрядны, разница малая въ уѣздахъ, но оное изрядство не есть слѣдствіе попеченія или трудовъ господъ капитановъ исправниковъ и ихъ товарищей, а причина—хорошій грунтъ, сухое время и равнизна площади. Мосты и гати также по большей части изрядны, но я вездѣ видѣлъ какъ по дорогамъ, такъ по мостамъ и гатямъ свѣжую работу и починку, означающую минутное ожиданіе начальства, что и отнимаетъ большую цѣну ихъ доброты, поелику хорошо то, что во всякое время таковымъ представиться можетъ. Но со всѣмъ спѣшеніемъ къ приведенію оныхъ частей въ порядокъ каналы по обѣимъ сторонамъ дорогъ положенные, которые имѣютъ свою очевидную пользу, дабы 1) оными означать дорогу, 2) проѣзжающимъ запретить топтать посѣянный хлѣбъ и луга, 3) осушать дорогу,—почитай совсѣмъ заросли и сравнялись съ дорогою, а въ другихъ мѣстахъ совсѣмъ не сдѣланы; и для того старые расчистить и новые сдѣлать. На многихъ мостахъ нѣтъ перилъ, оныя также не для единственной красоты, а для нужды положены, дабы во всякомъ случаѣ положить преграду къ паденію повозокъ людей, и оныя чтобы на всѣхъ мостахъ были также сдѣланы въ 1/2 аршина возвышенія. Столбы верстовые многіе не имѣютъ надписей. При семъ прилагаю рисунокъ*), какъ имъ всѣмъ должно быть надписаннымъ: первая сторона—къ дорогѣ—разстояніе (отъ) губернскаго города, боковыя стороны по дорогѣ—разстояніе (отъ) уѣздныхъ городовъ, къ нему ведущихъ; задняя сторона, на случай перекрестковъ, гдѣ дороги раздѣляются къ двумъ мѣстамъ—разстояніе послѣдняго мѣста. Столбовъ, означающихъ уѣздныя границы, нигдѣ не существуетъ, и для того ихъ по всѣмъ дорогамъ сдѣлать. Дорога между городами Макарьевымъ и Василемъ Сурскимъ идетъ лѣсами и была обсажена по обѣимъ сторонамъ березками, въ силу учрежденія ея императорскаго величества о дорогахъ; но великое множество деревьевъ частію высохло, частію совсѣмъ истребилось; какъ сію дорогу поправить усажденіемъ березками весьма легко, по ея лѣсному положенію, такъ и прочія привесть въ такое же состояніе.

Въ городѣ Василѣ ни одного нѣтъ торговаго дни, то и принуждены какъ находящіеся при должностяхъ присутствующіе и секретари съ прочими чинами, такъ и разночинцы, живущіе во ономъ, ѣздить для покупки нужныхъ съѣстныхъ припасовъ въ деревню, въ которой бываютъ торги, разстояніемъ за нѣсколько отъ города верстъ. Почему правленіе и имѣетъ въ

*) Рисунка въ дѣлѣ нѣтъ.

Digitized by Google

самой скорости нужныя взять о учрежденіи торга мѣры, дабы оный былъ непремѣнно въ самомъ городѣ. Мнѣ весьма сіе удивительно, что городъ, еще до открытія по силѣ высочайшаго о губерніяхъ учрежденія существующій, не имѣетъ нужнаго въ себѣ къ продовольствію жителей торга. И для того учредить оный непремѣнно.

„Дабы всѣ оныя предписанія и другія, какія встрѣтиться могутъ, могли быть выполнены, надо необходимое повиновеніе законамъ, послушаніе властямъ и уваженіе къ начальникамъ. На сихъ столпахъ непоколебимыхъ сооружено спокойствіе правительства и блаженство частныхъ. А по донесеніямъ какъ капитановъ исправниковъ, такъ и городничихъ и прочихъ начальниковъ сія знатная часть устройства государственнаго чрезвычайно упущена, и какъ къ повелѣніямъ оныхъ людей, такъ и къ самимъ имъ мало имѣютъ уваженія, вслѣдствіе чего остановки и замѣшательства большія бываютъ въ исполненіи. А сама наша премудрѣйшая государыня въ разныхъ начертаніяхъ, для блаженства своего многочисленнаго народа изданныхъ, предписывать изволитъ: въ указахъ 1766 г. іюля 31 дня, 1768 г. января 18, а при томъ въ высочайшемъ о управленіи губерніями учрежденіи, въ ст. 243, 244, 246, 248 и 267 и въ уставѣ управы благочинія, въ ст. 235, то я, выполнитель оныхъ, подтвердить долженъ, чтобы какъ капитаны исправники въ земскихъ полиціяхъ, такъ и городничіе въ городахъ никогда и ни подъ какимъ предлогомъ не мѣшались бы въ тяжебныя дѣла, которыхъ разбирательство принадлежитъ точно къ судебнымъ мѣстамъ, которыя имѣютъ на оное и законы, какимъ образомъ ихъ производить; а дѣятельная власть непосредственно должна быть въ рукахъ сихъ двухъ начальниковъ и непремѣнно выполняема безъ малѣйшей отговорки во всѣхъ случаяхъ, гдѣ расторопность и скорость выполненія ограждаютъ собственность личную и составляютъ общественное устройство; оные случаи бываютъ по воровствамъ, разбоямъ, поиманію бѣглыхъ, утушенію пожаровъ и т. п. Всякій легко можетъ увидѣть, сколь малѣйшее неповиновеніе или единственно отклоненіе отъ онаго можетъ навлечь неустройствъ и бѣдъ.

„По присутственнымъ мѣстамъ въ городахъ усмотрѣлъ я также большое похлебство и потачку по дѣламъ знатныхъ, чиновныхъ и богатыхъ, отчего необходимо должно быть притѣсненіе простымъ, нечиновнымъ и бѣднымъ людямъ. А какъ въ тѣхъ же узаконеніяхъ нашей великой государыни она принимаетъ на себя имя матери своего народа, и жаждущее ея сердце о благоденствіи онаго желаетъ, чтобы мы всѣ подъ кровомъ ея премудрыхъ и человѣколюбивыхъ законовъ вкушали все то блаженство, которымъ лишь можетъ родъ человѣческій пользоваться, желаетъ, требуетъ и приказываетъ, чтобы всѣ и всякаго состоянія безъ различія лица были въ своихъ правахъ ограждены и заступлены закономъ и за вины наказаны также по законамъ. А знатнымъ, чиновнымъ и богатымъ остается единственная отлика, свойственная ихъ благороднымъ душамъ и воспитанію—приверженность къ престолу, непоколебимое повиновеніе законамъ, отраженіе вредныхъ и беззаконныхъ пристрастій и безпрестанное стяжаніе сими дорогами подать примѣръ

Digitized by Google

низшаго рода людямъ и черезъ оное заслужить неоцѣненную милость монаршую и уваженіе своихъ согражданъ, ибо неусыпное попеченіе и почитай безпредѣльные труды нашей общей матери чѣмъ инымъ могутъ быть возблагодарены, какую другую, достойную сердца ея, жертву могутъ наши ей принести, какъ (не) стремленіе всѣхъ нашихъ чувствъ къ выполненію ея законовъ, посредствомъ котораго мы необходимо должны быть блаженны. И тогда единственно она вкуситъ плоды своихъ дѣлъ, 34 года увѣнчающихъ ея царство. Сіи замѣчанія довольной важности, чтобы не одни суды, но и самыя палаты вникнувъ, по нихъ поступали.

„Изъ поданныхъ же ко мнѣ отъ здѣшней гражданской палаты, также отъ верхняго земскаго суда и губернскаго магистрата, равно и отъ другихъ, при обозрѣніи моемъ уѣздныхъ городовъ нижнихъ судебныхъ мѣстъ о нерѣшенныхъ дѣлахъ вѣдомостей усмотрѣно мною, что многія дѣла, да еще вступившія съ давнихъ лѣтъ остаются безъ рѣшенія за недачею отъ просителей гербовой бумаги и за нехожденіемъ тяжущихся и ихъ повѣренныхъ. А какъ на случай недачи гербовой бумаги повелѣно употреблять по челобитчиковымъ дѣламъ, ежели ихъ нѣтъ на лицо, вмѣсто оной простую, взыскивая за нее деньги по рѣшенію дѣлъ, о неявкѣ жъ тяжущихся и о нехожденіи просителей въ имянномъ ея императорскаго величества указѣ, состоявшемся 20 мая 1764 года во 2 и 3 п. п., какимъ образомъ поступать съ дѣлами, по которымъ тяжущіеся не являются, изображено ясно,—вслѣдствіе чего отъ 23 мая и предписалъ я какъ палатѣ, такъ и верхнему земскому суду съ магистратомъ, дабы оные впредь поступали сходственно съ постановленіемъ на сіе существо законовъ; а дабы и по всѣмъ здѣшняго намѣстничества присутственнымъ мѣстамъ во всѣхъ инстанціяхъ также исполняемо было, намѣстническому правленію предлагаю всѣмъ онымъ предписать указами, чтобы они приложили особенную попечительность къ рѣшенію дѣлъ, не останавливаясь отнюдь за такими отговорками, которыя — въ противность закона, давъ онымъ на замѣчаніе, чтобъ присутствующіе и секретари впредь въ подаваемыхъ о дѣлахъ вѣдомостяхъ таковыхъ показаній не писали, ибо я, по ввѣренной мнѣ отъ ея величества власти, обязанность имѣю неупустительно наблюдать, дабы все, постановленное въ законѣ, самымъ дѣйствомъ исполнено было.

„Всѣ мои предложенія правленію, каковыя теперь даны на общее исполненіе, а не на частные случаи, оному правленію предписываю сообщеніемъ немедленно дать знать пензенскому намѣстническому правленію, гдѣ я начальникомъ и которое въ равныхъ же случаяхъ, когда я буду тамъ, (должно) также давать знать сюда“.

По поводу учрежденія въ г. Василѣ недѣльнаго торга намѣстническое правленіе сдѣлало представленіе, изъ котораго видно, что, мѣшавшій учрежденію въ г. Василѣ базара, базаръ въ селѣ Сумкахъ 30 августа 1795 г. былъ уничтоженъ*), но потомъ, 25 января 1796 г., вновь возобновленъ по просьбѣ

*) См. д.

Digitized by Google

откупщиковъ виннаго сбора въ васильской, семеновской и горбатовской округахъ. Повѣренный откупщиковъ въ своемъ прошеніи въ намѣстническое правленіе писалъ, между прочимъ, что послѣднее уничтожило базаръ въ Сумкахъ и учредило его въ тотъ же день въ Василѣ „въ надеждѣ той, какъ думать должно, что въ городѣ болѣе, нежели въ округѣ общественная и казенная польза будутъ пріумножены; но послѣдствія оказали противное, ибо народъ окрестныхъ странъ, а особливо городовъ казанскаго и симбирскаго намѣстничества, пріобыкши стекаться поблизости въ означенное село Сумки, дознавши о сей перемѣнѣ и будучи тамъ разгоняемъ и нагло принуждаемъ торговлю производить въ г. Василѣ, уже ни въ городъ Василь, въ разсужденіе неудобства, ни въ село Сумки съѣзду не имѣетъ, чрезъ что и въ городѣ и въ округѣ препорція винной казенной питейной продажи знатно уменьшилась".

На представленіе намѣстническаго правленія князь Вяземскій отвѣчалъ, что „откупщики не хотятъ въ г. Василѣ учредить торговлю виномъ не отъ чего иного, какъ только отъ своихъ прихотей и представляютъ столь слабыя причины, которыя ни малѣйшаго уваженія не заслуживаютъ". А относительно того, что они въ своей просьбѣ пишутъ, будто при будущей переторжкѣ на винный откупъ едвали надцачи ожидать можно, князь Вяземскій пишетъ, что „сіе ихъ показаніе, наугадъ сказанное, правленію принимать за справедливое неможно", такъ какъ людямъ, покупавшимъ вино въ Сумкахъ, нужно же будетъ гдѣ-нибудь покупать его, и если кромѣ г. Василя другихъ базаровъ по близости не будетъ, то и должны они ѣхать за виномъ туда. Поэтому генералъ-губернаторъ и предписалъ, „взявъ во уваженіе общественную жителей города Василя пользу и нынѣшнее нужное ихъ безъ торгу состояніе, а болѣе находящихся при должностяхъ, которымъ ѣздить для нужнаго къ продовольствію никакъ невозможно", въ непродолжительномъ времени сдѣлать всѣ приготовленія для устройствъ въ г. Василѣ базара, а въ Сумкахъ опять уничтожить его.

2356—3388 „По предложенію князя Андрея Ивановича Вяземскаго, при коемъ препровождена съ отношенія здѣшняго преосвященнаго копія объ отнятіи помѣщикомъ Александромъ Соловцовымъ у крестьянина Макара Гусева жены и четверыхъ дѣтей, для учиненія по оной изслѣдованія".

Самаго изслѣдованія въ дѣлѣ нѣтъ, и имѣются только слѣдующія данныя.

Крестьянинъ экономическаго вѣдомства, княгининской округи, деревни Константиновки Гусевъ въ 1788 году женился на дочери крѣпостного крестьянина помѣщика Докторова изъ села Шишковерди Токиной, отпущенной своимъ помѣщикомъ на волю. Въ 1794 г. вотчина Докторова перешла по купчей крѣпости во владѣніе къ помѣщику Соловцову. Соловцовъ потребовалъ отъ жены Гусева документъ, удостовѣряющій, что она отпущена на волю, и когда та принесла ему свою отпускную, удержалъ документъ, да и ее вмѣстѣ, а потомъ, въ отсутствіи ея мужа, взялъ изъ его дому и четверыхъ мало-

Digitized by Google

лѣтнихъ дѣтей ихъ, изъ которыхъ мальчика и дѣвочку подарилъ княгининскому исправнику Шаханову. Жену Гусева Соловцовъ принуждалъ выйти замужъ за своего крѣпостного. Не надѣясь найти себѣ защиты у свѣтскаго начальства, Гусевъ обратился съ жалобою на Соловцова къ нижегородскому епископу Павлу и, въ случаѣ невозможности получить отъ Соловцова жену и дѣтей, просилъ разрѣшенія вступить во второй бракъ.

2357—2500 „О запрещеніи строить на принадлежащемъ арзамасскому духовному правленію мѣстѣ домовъ людямъ свѣтскаго и прочихъ вѣдомствъ".

Въ дѣлѣ есть два плана на окрестныя земли Крестовоздвиженскаго монастыря и копіи съ купчей, заключенной въ 1735 году духовенствомъ арзамасской округи и арзамасскимъ провинціальнымъ секретаремъ Ѳедоромъ Ивановичемъ Карауловымъ на порожнее дворовое мѣсто, близъ Воздвиженской церкви, проданное Карауловымъ духовенству подъ постройку приказа духовныхъ дѣлъ.

2358—2540 „По сообщенію императорской с.-петербургской академіи наукъ о доставленіи во оную, для внесенія въ издаваемый на будущій 1797 годъ мѣсяцесловъ съ росписью чиновныхъ особъ въ государствѣ, исправной и обстоятельной вѣдомости о главноприсутствующихъ и о прочихъ чинахъ намѣстничества".

Вѣдомость въ дѣлѣ есть.

2359—2527 „По предложенію его сіятельства князя Андрея Ивановича Вяземскаго о предписаніи всѣмъ тѣмъ мѣстамъ, кои надъ казенными крестьянами имѣютъ смотрѣніе, чтобы они не смѣли покушаться непозволительными лакомствами пользоваться".

Въ предложеніи Вяземскаго говорится. „Извѣстно мнѣ по моему личному объѣзду по губерніямъ о нѣкоторомъ недозволительномъ употребленіи денегъ экономическихъ крестьянъ, которое не токмо не согласно съ законами—главный и почитай единственный предметъ всѣхъ начальствъ—но совершенно разрушающій порядокъ, основанный на правилахъ честности; а въ объѣздъ г. бригадира правителя и кавалера Львова, найдя онъ единственно въ одномъ только селеніи родъ книги, въ которую заносились мірскіе расходы, представилъ изъ оной выписанную часть, въ которой есть статьи расхода совершеннаго лакомства уѣзднымъ судамъ, нижнимъ расправамъ и нижнимъ земскимъ судамъ. Вслѣдствіе чего предлагаю намѣстническому правленію взять наивѣрнѣйшія мѣры къ пресѣченію сего злоупотребленія, предписавъ наистрожайше какъ симъ судамъ, такъ и всѣмъ тѣмъ, кто имѣетъ надзираніе надъ экономическими и прочими казенными крестьянами, и онымъ самимъ крестьянамъ: никогда ни подъ какимъ видомъ не смѣть покушаться сими недозволенными и закону противными лакомствами однимъ подкупать, а другимъ пользоваться.. Всѣ-жъ казенные крестьяне имѣютъ свои начальства, которыя въ ихъ правѣ защищать должны, и ежели, паче чаянія, оное ими было и не выполнено ради какихъ пристрастій, въ такомъ случаѣ я волею

Digitized by Google

монаршею поставленъ на то мѣсто, въ которомъ и обязанъ давать невинно притѣсненнымъ защиту. А здѣшнее мое четырехмѣсячное пребываніе имѣло способность въ разныхъ случаяхъ удостовѣрить всѣхъ и каждаго, сколь я далекъ и чуждъ отъ всѣхъ таковыхъ подлыхъ и гнусныхъ корыстолюбцевъ, слѣдовательно, безъ всякой опасности могутъ и должны они, но только въ вышеписанныхъ случаяхъ относиться прямо ко мнѣ.

2360—2505 „По просьбѣ кологривскаго купца Дмитрія Францева объ отводѣ ему къ состоящей противъ здѣшняго города, за Окою рѣкою, на Стрѣлкѣ вѣтряной пильной мельницѣ земли 4 десятинъ".

Мельница была построена на Стрѣлкѣ въ 1789 году нижегородскимъ механикомъ Иваномъ Ивановичемъ Немировымъ, а въ 1794 г. продана имъ Францеву. Нижегородскій городовой магистратъ вошелъ съ представленіемъ въ намѣстническое правленіе, въ которомъ просилъ не только не отводить Францеву земли для склада лѣса, но и самую мельницу уничтожить, такъ какъ она выстроена на городской выгонной землѣ безъ позволенія магистра. Францевъ доказывалъ, что мельница построена Немировымъ съ разрѣшенія нижегородскаго и пензенскаго генералъ-губернатора Ребиндера и не на выгонѣ городскомъ, а на бечевникѣ. Чѣмъ кончились эти пререканія—изъ дѣла не видно. Мельница была построена „о двухъ рамахъ, при ней были двѣ горницы, баня, сарай и кузница. Францевъ купилъ ее за 2500 рублей.

2361—2510 Черновые рапорты и вѣдомости, посылаемые въ государственную военную коллегію, по инспекторской экспедиціи о состояніи сергачской штатной команды.

2362—2599 Арматурный списокъ сергачской штатной команды.

2363—2584 О нанесеніи побой дворянскимъ засѣдателемъ васильскаго нижняго земскаго суда Долговымъ прапорщика васильской штатной команды Козлова.

Долговъ поссорился съ Козловымъ, будучи на имянинахъ у васильскаго исправника Жедринскаго; въ ссорѣ онъ ударилъ Козлова кулакомъ по лицу, „а потомъ вытащилъ съ извѣстнымъ ему, Долгову, человѣкомъ изъ покоя въ сѣни, гдѣ и били пинками и топками, а потомъ и съ крыльца сбросили". И все это происходило на глазахъ гостей избраннаго городского общества.

2364—2879 „О немедленномъ освобожденіи изъ-подъ стражи всѣхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, гдѣ-либо подъ судомъ и слѣдствіемъ находящихся, кромѣ тѣхъ, кои по смертоубійству и похищенію казеннаго интереса и подобнымъ преступленіямъ содержатся".

Это распоряженіе послѣдовало по высочайшему повелѣнію. Въ дѣлѣ есть вѣдомость всѣмъ подсудимымъ нижнимъ воинскимъ чинамъ нижегородскаго намѣстничества, изъ которой видно, что громадное большинство ихъ судилось за побѣги.

Digitized by Google

Описи имѣніямъ разныхъ лицъ, описаннымъ за долги:

2365 Петра Васильевича Татищева; имѣніе заключается въ селахъ Нучаровѣ и Дивѣева, ардатовской округи.

2367 Александра Сергѣевича Чебышева; имѣніе заключается въ селѣ Большомъ Казариновѣ, нижегородской округи съ господскимъ строеніемъ.

2366 Татьяны Ивановны Тредьяковской; имѣніе состоитъ въ селѣ Кологривовѣ, ардатовской округи.

2368 Николая Андреевича Вельяминова-Зернова (деревня Сунѣева, перевозской округи).

2369 Николая Ивановича Бахметева (село Знаменское, Кемары тожъ княгининской округи).

2370—2508 О ревизіи городовъ нижегородскаго намѣстничества правящимъ должность правителя намѣстничества бригадира Львова.

Результатомъ обозрѣнія городовъ и ревизіи присутственныхъ мѣстъ, произведенныхъ въ теченіе 29 дней августа и сентября 1796 года, явились слѣдующія замѣчанія.

I.

„Строеніе городовъ, вслѣдствіе указа намѣстническаго правленія, почти вездѣ остановлено, потому что всѣ они строились не во всей точности по конфирмованнымъ планамъ. Но какъ въ нѣкоторыхъ городахъ сама натура не позволяла выполнить конфирмованный планъ, то по сей причинѣ бывшимъ господиномъ генералъ-губернаторомъ Ребиндеромъ сдѣланы были другіе планы, по которымъ нѣкоторые города почти уже и выстроились, въ другихъ же хотя апробованный планъ и наблюденъ въ главномъ его назначеніи, но по неисскуству землемѣровъ при разбитіи въ ту или другую сторону подвинутъ на нѣсколько градусовъ. Между тѣмъ жители вездѣ нуждаются и просятъ о позволеніи строиться, почему и нужно по сей части разсмотрѣніе.

II.

„Въ нѣкоторыхъ городахъ осталось довольное число крестьянъ; купечество-жъ и мѣщанство, не имѣя выгонныхъ къ городу мѣстъ, довольствуются оными обще съ крестьянами, и оттого происходятъ у нихъ безпрестанные споры и тяжбы.

III.

„Въ городахъ Горбатовѣ, Сергачѣ и Макарьевѣ торговъ совсѣмъ нѣтъ, потому что производятся оные въ близъ лежащихъ селеніяхъ.

IV.

„Присутственныя мѣста, также винные магазины, въ землѣ подвалами сдѣланные, а равно и кладовыя для денежной казны, уѣздными казначеями собираемой, весьма ветхи, такъ-что въ первыхъ присутствующимъ засѣданія

Digitized by Google

имѣть, а секретарямъ и приказнымъ служителямъ дѣлъ отправлять въ лѣтнее и осеннее время отъ дождей и безпрестанной по всѣмъ мѣстамъ течи, а въ зимнее отъ морозовъ и чрезвычайнаго въ покояхъ холоду никакъ неможно; а подвалы винные держатся только посредствомъ множественнаго числа подставокъ, отъ чего вино помѣщается въ нихъ съ великою трудностію, и приставы съ рабочими людьми ходятъ также съ немалою опасностію. Въ Горбатовѣ-жъ присутственныя мѣста и казначейство помѣщены въ обывательскихъ домахъ, а уѣздный судъ расположенъ въ одной только комнатѣ, гдѣ какъ судьи присутствіе имѣютъ, такъ и секретарь съ приказными, равно и частныя люди, кому съ просьбою прибѣгать нужно, тутъ же находятся. Слѣдственно, въ дѣлахъ тайна канцелярская не только не наблюдается, но вопреки законному порядку всякому открыта и извѣстна быть можетъ; денежная-жъ казна уѣзднаго казначея, за ветхостію кладовой, хранится въ прихожей комнатѣ, за печью. А въ Василѣ присутственныя мѣста и кладовыя для денежной казны хотя и крѣпки, но состоятъ на горѣ, при большой казанской дорогѣ, въ пустомъ, со всѣхъ сторонъ лѣсомъ окруженномъ, мѣстѣ. Стражу же содержатъ изъ штатной команды военнослужители, по шести человѣкъ—люди всѣ раненные и изувѣченные. Обывательскаго-жъ строенія и домовъ наверху нѣтъ. И по всѣмъ симъ обстоятельствамъ, а паче-жъ, что г. Василь стоитъ при двухъ большихъ судоходныхъ Волгѣ и Сурѣ рѣкахъ, по которымъ, хотя не всегда, однакожъ случаются иногда разбойническія партіи, денежная казна отъ разграбленія воровскими людьми, а въ Горбатовѣ, по состоянію оной, какъ выше сказано, въ одной комнатѣ съ казначействомъ, отъ пожарнаго времени подвержена всегдашней опасности.

V.

„Въ нѣкоторыхъ присутственныхъ мѣстахъ по городамъ найдено совершенное нерадѣніе и упущеніе должностей, чему прилагается особая записка; въ Починкахъ же и Сергачѣ нѣтъ нынѣ уѣздныхъ судей, а въ послѣднемъ и земскій исправникъ за болѣзнію подалъ прошеніе объ отставкѣ. Нужно весьма сіи столь надобныя мѣста скорѣе наполнить.

VI.

„Изъ нижнихъ канцелярскихъ служителей есть нѣкоторые весьма дурного поведенія, а другіе, будучи уже многіе годы въ приказномъ званіи, не только не знаютъ въ дѣлахъ порядка, но и писать не умѣютъ, слѣдственно, и къ продолженію статской службы неспособны; то таковыхъ неугодно ли отсылать къ опредѣленію въ военную службу, а на мѣсто ихъ истребовать изъ семинаристовъ.

VII.

„Въ балахнинскомъ и васильскомъ городовыхъ магистратахъ состоятъ собранныя по уставу купеческаго водоходства на заведеніе судоходныхъ школъ суммы, но, по случаю неимѣнія въ тамошнихъ городахъ школъ оныхъ,

Digitized by Google

хранятся безъ всякой пользы и употребленія; то неугодно ли будетъ повелѣть взять оныя въ приказъ общественнаго призрѣнія для нужныхъ по части онаго предметовъ и распоряженія.

VIII.

„Во многихъ городахъ у городничихъ есть суммы въ довольномъ числѣ, отъ неполнаго комплекта драгунскихъ лошадей оставшіяся и для ремонтовъ положенныя, но состоятъ съ нѣкотораго времени безъ всякой пользы; то неугодно ли будетъ употребить оныя на поправленіе аммуничныхъ вещей и на покупку лошадей, коихъ нынѣ находится нѣсколько въ употребленіи неспособныхъ, да и комплектъ ихъ не полный.

IX.

„Всѣ штатныя команды составлены большею частію изъ людей увѣчныхъ, больныхъ и совершенно старостію обремененныхъ и вообще изъ прослужившихъ не равненно болѣе срочныхъ лѣтъ.

X.

„По большимъ проѣзжимъ дорогамъ и мостамъ есть во многихъ мѣстахъ неисправности, но поелику нынѣ полевыя работы у крестьянъ уже кончились, то о приведеніи оныхъ по посланнымъ предъ симъ изъ намѣстническаго правленія указамъ въ надлежащую исправность, какъ нижнимъ земскимъ судамъ, такъ и капитанамъ исправникамъ сдѣлано должное подтвержденіе; однако-жъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, а особливо въ нижегородской и горбатовской округахъ по причинѣ слабаго грунта земли по горамъ на тѣхъ дорогахъ каналы рыть весьма неудобно, такъ-что, гдѣ были оные прежде вырыты, сдѣлались нынѣ немалые провалы, то нужно о семъ сдѣлать особое разсмотрѣніе и положеніе.

XI.

„По селеніямъ казеннаго вѣдомства хлѣбные магазины состоятъ не въ полномъ количествѣ собраннаго съ крестьянъ хлѣба, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оный розданъ исправниками по повелѣніямъ казенной палаты на посѣвъ крестьянамъ и съ нихъ еще не собранъ, а съ другихъ, по причинѣ у крестьянъ малаго числа пашенныхъ земель и небольшаго посѣва хлѣба, собирается оный не весь, сколько положено, но съ нѣкоторымъ уменьшеніемъ; есть и такія селенія, въ коихъ никогда и сбору ему не было. Даваемыя имъ изъ казенной палаты отъ директора экономіи для прихода и расхода собираемыхъ съ крестьянъ для платежа казенныхъ податей и другихъ мірскихъ расходовъ денегъ книги найдены бѣлыя, безъ всякой тѣмъ собираемымъ деньгамъ въ оныхъ записи; а объявленные выборные и старосты ведутъ имъ у себя особыя тетради и списываютъ съ нихъ уже въ тѣ данныя имъ книги, и оныя къ директору экономіи отводятъ и представляютъ по прошествіи года; токмо всѣхъ расходовъ не показываютъ, а вносятъ одни токмо оброчныя деньги; въ прочихъ же сборахъ считаются они на расходахъ съ крестьянами, а въ нѣкоторыхъ селеніяхъ совсѣмъ и

Digitized by Google

не повѣряются, но крестьяне имъ, какъ выборнымъ изъ нихъ извѣстнаго состоянія людямъ, вѣрятъ и полагаются въ томъ на ихъ совѣсть; деньги на расходъ даютъ безъ всякихъ отъ нихъ отчетовъ; слѣдственно, сколько дѣйствительно таковыхъ сборовъ съ народу бываетъ и куда, на какія мірскія надобности деньги выборными и старостами въ расходъ употребляются, остается безгласно. Заузольской, толоконцевской, дрюковской и керженской волостей крестьяне объявили мнѣ, что съ нихъ съ каждой души выходитъ въ годъ по 5 рублей, и слѣдовательно, за исключеніемъ оброчныхъ 3 руб. да подушныхъ 85 коп., выходитъ на мірскіе расходы по 1 руб. 15 коп. съ души—издержка, кажется, слишкомъ великая.

XII.

„Казенная соль въ городахъ изъ магазиновъ приставами и лавочными сидѣльцами покупщикамъ отпускается съ немалымъ обвѣсомъ; а сверхъ того сидѣльцы отъ крестьянъ получаютъ себѣ кромѣ положенной цѣны отъ каждаго пуда нѣкоторую плату и деньгами. Прасолами-жъ соль по селеніямъ развозится и въ торговые дни продается несоразмѣрно высокою цѣною.

XIII.

„Оброчныя статьи не приносятъ казнѣ надлежащаго дохода, а нѣкоторыя и совсѣмъ пустуютъ. Мудрено, кажется, цѣнить вещь, не знавши ее. А изъ казенной палаты, сколько мнѣ извѣстно, едва-ль кто когда для осмотру ихъ былъ посланъ.

XIV.

„Поселянамъ казеннаго вѣдомства и помѣщичьихъ селеній крестьянамъ для прокормленія работою пашпорты даются съ превосходною противъ положенной въ казну цѣны платою.

„Наконецъ, представляю при семъ на разсмотрѣніе записку непозволеннымъ мірскимъ издержкамъ и взяткамъ, о коихъ дошли до меня свѣдѣнія *)“.

Ревизія присутственныхъ мѣстъ по уѣзднымъ городамъ, какъ видно изъ „замѣчаній“ ревизовавшаго, производилась только съ внѣшней стороны; вниманіе ревизора было обращено главнымъ образомъ на то, «въ какомъ порядкѣ канцелярскій обрядъ, теченіе дѣлъ и наличность денежной казны» находились. Казенныя деньги вездѣ оказались въ наличности, но во многихъ присутственныхъ мѣстахъ были упущенія въ записи денегъ на приходъ; въ горбатовскомъ земскомъ судѣ нѣкоторые казенные сборы даже совсѣмъ на приходъ не записывались и сдавались въ казначейство не своевременно. Почти о всѣхъ судебныхъ присутственныхъ мѣстахъ говорится, что „въ производствѣ дѣлъ видна крайняя неуспѣшность и остановка“. Относительно аммуниціи штатной команды г. Арзамаса ревизоръ замѣтилъ, что она оказалась въ крайней нечистотѣ.

*) Записки, на которую указывалъ намѣстническому правленію и кн. Вяземскій (см. д. № 1796 г.), въ дѣлѣ нѣтъ.

Digitized by Google

(За 1797—1799 г.г).

1797.

2371—348 Дѣло по указу правительствующаго сената о доставленіи въ экспедицію государственнаго хозяйства и сельскаго домоводства свѣдѣній о сельскихъ произведеніяхъ, фабричныхъ товарахъ, ремеслахъ, рукодѣліяхъ и о проч.

Дѣло возникло по высочайшему указу 8 марта 1797 года, въ которомъ, между прочимъ, сказано: „Продукты, необходимые для сухопутныхъ войскъ Нашихъ, коими имперія Наша хотя и изобилуетъ, часъ отъ часу становятся дороже, причиняя тѣмъ чувствительное умноженіе расходовъ.. Главнѣйшею сему причиною считая отпускъ таковыхъ въ чужія государства, несоразмѣрной съ собственными имперіи Нашей надобностями и съ количествомъ ежегодно земледѣльцами и фабрикантами отъ хозяйствъ своихъ отпускаемымъ, повелѣваемъ обратить на сіе все ваше вниманіе" и собрать свѣдѣнія: „сколько таковыхъ продуктовъ выходитъ изъ первыхъ рукъ земледѣльцевъ и фабрикъ, что потребно на внутреннія по государству надобности и что затѣмъ назначено за границу вывозить".

Указъ этотъ былъ данъ генералъ-прокурору князю А. Б. Куракину. Въ письмѣ Куракина сенатору А. В. Храповицкому отъ 6 марта 1797 г. говорится: „Государь Императоръ высочайше возложить на меня соизволилъ объявить Вамъ, что Его Величеству благоугодно, чтобы экспедиція о государственномъ хозяйствѣ, объемля предметомъ своимъ общую пользу, отъ искусствъ происходящую, между упражненіями своими не менѣе также занались предлогомъ, касающимся до мѣстныхъ выгодъ каждой губерніи, въ особенности, узнавъ различныя преимущества и способности ихъ, тѣмъ вѣрнѣе открывала она точный путь, по которому бы не только рукодѣлія, но даже и самыя произведенія природы искусствомъ и тщаніемъ удобнѣе могли быть производимы въ лучшее состояніе и совершенство".

Указъ губернскаго правленія о доставленіи свѣдѣній былъ разосланъ городничимъ и нижнимъ земскимъ судамъ 7 апрѣля; имъ было предписано доставить вѣдомости не позднѣе 20 апрѣля. Такая спѣшность, вѣроятно, не осталась безъ вліянія на точность и вѣрность доставленныхъ свѣдѣній, особенно относительно уѣздовъ, гдѣ они собирались только въ теченіе 6—7 дней, какъ напр., въ арзамасскомъ уѣздѣ, гдѣ отбирали свѣдѣнія отъ вотчинныхъ начальниковъ двое «нарочныхъ» земскаго суда, раздѣливши между собою территорію уѣзда».

Изъ доставленныхъ названными учрежденіями вѣдомостей здѣсь приводятся подлинныя выписки и выборки.

Свѣдѣнія о фабричной и заводской промышленности г. Нижняго-Новгорода.

Въ городѣ одна фабрика (ростовскаго купца Ивана Кабанова) парусныхъ полотенъ, на которой производится въ годъ до 25,000 аршинъ по-

Digitized by Google

лотна, цѣною въ 20 р. кусокъ (50 арш.). Продается только въ С.-Петербургѣ и Таганрогѣ.

Заводовъ: прядильныхъ 10; на 9 изъ нихъ (1 стоялъ въ 1797 г.) выработано въ годъ 19200 пуд. смольныхъ канатовъ, 14150 пуд. бѣльныхъ бечевъ и 1650 пуд. такелажныхъ; смольные канаты продавались по 2 р. 50 к. пудъ, бѣльные бечевы по 3 р. 25 коп. и такелажные по 2 р. 95 к.

Одинъ заводъ толокняный и одинъ солодовенный. на которыхъ въ годъ выработано 900 п. солода и 400 пуд. толокна.

Одинъ кирпичный заводъ, выдѣлывавшій 100000 кирпичей, цѣною по 6 р. 50 к. тысяча.

Одинъ стальной, выдѣлывавшій въ годъ стали до 450 пудовъ; продавалась она по 2 р. 15 к. и по 2 р. 20 коп. за пудъ.

Одинъ гончарный, выдѣлывавшій отъ 200 до 300 вещей.

Фабричныя, ремесленныя и сельскія произведенія и торговля въ нижегородской округѣ.

Родится:	1) Ржи	187805	четв.,	продается она по 3 р. 75—4 р. четв.
	2) Пшеницы	66241	четв.	„ „ „ 6 р. 50—7 р. „
	3) Круп. греч.	14088	четв.	„ „ „ 4 р. 60 к. „
	4) Проса	587	четв.	Въ продажѣ не бываетъ.
	5) Ячменю	46159	четв.,	продается по 3 р. и по 3 р. 50 чет.
	6) Овса	163317	четв.	„ отъ 1 р. 80 к. до 2 р. 25 „
	7) Гороха	586	четв.	„ „ 3 р. 50 к. — 4 р. „
	8) Чечевицы	879	четв.	Въ продажѣ не бываетъ.
	9) Сѣмя льнян.	4694	четв.,	продается по 2 р. четв.
	10) „ коноп.	7051	четв.	„ „ 2 р. 70—2 р. 85 чет.
	11) Льна	18780	пуд.,	продается отъ 3 р. 50 к. до 4 р. пудъ.
	12) Пеньки	9390	пуд.	Въ продажѣ не бываетъ.
	13) Хмелю	6225	пуд.,	продается по 3 р. и 3 р. 75 к. пудъ.
	14) Сѣна	1334914	пуд.	„ „ 8, 10, 12 и 15 к. пудъ.

Въ селѣ Безводномъ и слободахъ Печерской и Подновской въ садахъ до 205000 деревъ яблонныхъ присадковъ; каждое дерево продается отъ 25 до 30 коп. При хорошемъ урожаѣ родится яблоковъ до 600 четв., которые продаются по 3 р. 50 к. и по 4 р. за четверть. Въ слободахъ Печерской и Подновской ежегодно родится до 8030000 огурцовъ; цѣна каждой тысячѣ, смотря по качеству, отъ 30 коп. и до 2 руб. Тамъ же приготовляется соленыхъ огурцовъ—завязи, или подцвѣту—до 700 ведеръ; они отправляются въ боченкахъ въ Москву, Казань и другіе города и продаются отъ 50 к. до 1 рубля за ведро. Вилковой капусты въ годъ родится до 401500 штукъ; продается она отъ 70 к. до 1 р. 50 к. за сотню.

Торги въ округѣ бываютъ въ слѣдующихъ селеніяхъ: зимою въ с. Константиновѣ, гдѣ спеціально производится торговля хлѣбомъ, и еженедѣльные въ селахъ Каменкахъ, Борисовѣ, Новомъ, Помрѣ и Ликѣевѣ, да двухдневная ярмарка при Оранскомъ монастырѣ, два раза въ годъ.

Digitized by Google

Въ разныхъ селеніяхъ нижегородской округи нѣкоторые крестьяне временно занимаются производствомъ колесъ, саней и топоровъ; но опредѣлить количество выработываемыхъ предметовъ нельзя; въ деревнѣ Ушаковѣ плетутъ шерстяные пояски для котовъ (въ годъ до 147000 шт., цѣною по 2 р. 50 к. тысяча) и въ д. Букинѣ—сѣти разныхъ сортовъ: ставныхъ до 1768 (90 к. штука), погоняевъ до 1768 (8 р. штука) и плавныхъ до 221 (6 р. штука). Такія же сѣти приготовляются и въ другихъ селеніяхъ, но не постоянно, и учесть размѣры этого промысла поэтому тамъ нельзя.

Въ вотчинѣ поручика Серебреникова, при деревнѣ Анкудиновѣ—полотняная фабрика макарьевскаго купца Серебреникова; на ней вольнонаемными людьми вырабатывается въ годъ фламскаго полотна до 500 кусковъ (по 50 арш.), которое продается въ С.-Петербургѣ по 14 р. за кусокъ, и равендуку до 300 кусковъ, цѣною по 9 руб.

Въ вотчинѣ князя Юсупова, въ селѣ Безводномъ, крестьяне имѣютъ свои проволочные заводы, на которыхъ изготовляютъ въ годъ до 2000 п. межеумка (по 6 р. 50 к. пудъ), толстаго отмета до 2400 п. (по 9 р. пудъ) глиснаго отмета до 20000 пудовъ (по 15 р. пудъ), штукатурной проволоки до 16000 пуд. (по 11 р. пудъ), подвѣсу до 6000 пуд. (по 20 р. пудъ); да сверхъ этого выдѣлываютъ до 300000 штукъ осетриныхъ удъ, цѣною по 9 р. тысяча.

Г. Макарьевъ. Жители хлѣбопашествомъ не занимаются: земля плоха и потопляется; приготовляютъ холста изъ покупаемаго льна до 5000 арш въ годъ; продаютъ его отъ 10 до 20 к. за аршинъ. Въ городѣ изготовляется сундуковъ съ желѣзнымъ приборомъ до 1250 штукъ, цѣною отъ 1 до 3 и отъ 5 до 6 руб. за штуку; на 2 кирпичныхъ заводахъ выдѣлывается кирпича до 76000, по 7 р. за тысячу. „Имѣется издавна публичная ярмарка“.

Макарьевская округа. Жителями макарьевской округи собирается въ теченіе года:

1) Ржи	200388	четв.;	продается	четв.	за	4	руб.	—	к.
2) Пшеницы	60144	„	„	„	„	6	„	50	„
3) Овса	200388	„	„	„	„	2	„	—	„
4) Ячменя	10194	„	„	„	„	3	„	—	„
5) Гречи	5097	„	„	„	„	1	„	50	„
6) Гороха	2548	„	„	„	„	3	„	50	„
7) Льнян. сѣм.	1274	„	„	„	„	2	„	50	„
8) Конон. „	633	„	„	„	„	3	„	—	„

Торговля производится въ селахъ: Лысковѣ, Работкахъ, Мурашкинѣ, Бутурлинѣ и Троицкомъ.

При селѣ Свѣшневѣ есть суконная фабрика, на которой въ годъ выдѣлывается бѣлаго сукна 24096 арш. Сукно это отправляется для окраски въ Москву, на фабрику премьеръ-маіора Окулова (кому принадлежала фабрика при селѣ Свѣшневѣ—не видно), а оттуда идетъ для обмундированія войскъ. Въ селахъ Лысковѣ и Мурашкинѣ на заводахъ выдѣлывается кожъ:

Digitized by Google

коневьихъ 42500, коровьихъ 35000, бараньихъ 67500 и подошвенныхъ 15000; въ селахъ Лысковѣ и Работкахъ на канатныхъ заводахъ приготовляется до 6000 пуд. канатовъ. Въ округѣ (не указывается, въ какихъ селеніяхъ) въ теченіе года вырабатывается: мѣдныхъ литыхъ пуговицъ 50000 штукъ, по 15 р. тысяча, 50000 перстней, по 15 р. тысяча, колецъ 150000, по 12 р. тысяча, 100000 запонковъ, по 10 р. тысяча, 5000 кадокъ, 3000 ведеръ, 800 становъ колесъ; приготовляется 15000 паръ сапоговъ, 20000 паръ котовъ, 10000 паръ башмаковъ и 5000 паръ чулковъ.

Г. Василь. Жители занимаются и земледѣліемъ. Въ годъ собираютъ: 103 четв. ржи, 71 четв. пшеницы, 52 четв. овса и накашиваютъ 19160 пуд. сѣна. Хлѣба на свое продовольствіе не хватаетъ. Фабрикъ, заводовъ и никакихъ ремеслъ и торговли въ городѣ нѣтъ.

Васильская округа. Жители въ теченіе года собираютъ:

142266	четв.	ржи.	продается	она	по	3 р.	88 к.	четв.
46620	„	пшеницы	„	„	„	4 „	95 „	„
287	„	проса	„	„	„	6 „	40 „	„
8429	„	гречи	„	„	„	4 „	40 „	„
6404	„	ячменя	„	„	„	4 „	5 „	„
17852	„	овса	„	„	„	2 „	— „	„
724	„	полбы						
3211	„	гороха	„	„	„	4 „	— „	„

Сѣна накашиваютъ 988304 пуда, пеньки наминаютъ 5768 пуд. и льна 2764 пуда. Фабрикъ и заводовъ нѣтъ, ремесла хотя и есть, но производятся крестьянами только для себя

Г. Балахна. Земледѣліемъ жители не занимаются; ремесла есть слѣдующія: сапожное, портное, кузнечное (дѣлаютъ казацкіе и другихъ сортовъ гвозди), но въ какихъ размѣрахъ, не видно. Въ лѣтнее время жители „упражняются волжскою работою". Женщины дѣлаютъ только пряжу, другихъ рукодѣлій нѣтъ. Фабрикъ въ городѣ одна, купца Ивана Петровича Латухина; на ней въ годъ приготовляется до 400 кусковъ фламскаго полотна, до 400 кусковъ равендуку и 150 кусковъ коломенки. Полотна отправляются для продажи въ С.-Петербургъ. Заводовъ: одинъ кожевенный, выдѣлывающій въ годъ 240 пуд. красной юфти; одинъ прядильный; на немъ въ 1796 г. приготовлено 537 п. 38 ф. снастей; 6 гончарныхъ, приготовляющихъ въ годъ до 100 печей голландскихъ, которыя продаются по 12 р. (голландская) и 25 р. (угольная). На кирпичныхъ заводахъ (числа ихъ не обозначено) приготовляется до 400000 кирпичей въ годъ; цѣна имъ 4 р. тысяча. Торговля (въ опредѣленные базарные дни) производится только зимою.

Балахнинская округа Въ округѣ въ теченіе года собирается:

1) Ржи 38064 четв.
2) Пшеницы 32033 „
3) Овса 15690 „

Digitized by Google

4) Ячменя 2647 четв.
5) Гороха 380 „
6) Гречи 12471 „
7) Сѣмя льнян. 8007 „

„По балахнинской округѣ за неурожаемъ никакого хлѣба не только въ продажѣ не бываетъ, но и къ пропитанію жителей вышеписаннаго недостаточно". Хлѣбъ покупается преимущественно въ селахъ: Городцѣ, Василевѣ и Катункахъ.

Ремесла и рукодѣлія. Въ балахнинской округѣ крестьяне продаютъ *пряжи льняной* 2080 пудовъ 1-го сорта, для фламскихъ полотенъ, 2 сорта —3350 пуд. и 3-го сорта, для равендука 1300 пуд.; холста вырабатывается до 2000000 аршинъ, изъ котораго поступаетъ въ продажу до 1150000 арш., цѣною отъ 9 до 18 коп. арш.; въ продажу идутъ большею частью 4, 5, 6, 7 и 8 сорта (отъ 11 до 15 к. арш.), холстъ привозится на продажу не только крестьянами балахнинской округи, но и другихъ смежныхъ. *Кожъ* выдѣлывается:

Яловочныхъ	1	сор.	184	шт.,	цѣною	отъ	5	р.	—	к.	до	10	р.	— к. шт
„	2	„	381	„	„	„	3	„	—	„	„	6	„	— „ „
„	3	„	254	„	„	„	2	„	50	„	„	4	„	— „ „
„	4	„	119	„	„	„	2	„	—	„	„	3	„	— „ „
Яловочн. черныхъ	1	„	1495	„	„	„	2	„	50	„	„	3	„	60 „ „
„ „	2	„	2090	„	„	„	2	„	—	„	„	3	„	— „ „
„ „	3	„	2077	„	„	„	1	„	50	„	„	2	„	— „ „
„ „	4	„	4140	„	„	„	1	„	—	„	„	1	„	55 „ „
Кожъ коневьихъ бѣлыхъ, называемыхъ урѣзками:	1	„	384	„	„	„	1	„	50	„	„	2	„	— „ „
„ „	2	„	240	„	„	„	—	„	80	„	„	1	„	60 „ „
„ „	3	„	127	„	„	„	—	„	60	„	„	1	„	30 „ „
Подошвенныхъ савровъ	1	„	3848	„	„	„	—	„	80	„	„	1	„	50 „ „
„ „	2	„	195	„	„	„	—	„	70	„	„	1	„	25 „ „
„ „	3	„	162	„	„	„	—	„	55	„	„	1	„	— „ „
„ „	4	„	15											
Урѣзковъ бѣлыхъ цѣльныхъ	1	„	15	„	„	„	—	„	—	„	„	3	„	— „ „
„ „	2	„	8	„	„	„	—	„	—	„	„	2	„	50 „ „
„ „	3	„	7	„	„	„	—	„	—	„	„	2	„	— „ „
Яловочныхъ сыромятныхъ	1	„	120	„	„	„	—	„	—	„	„	1	„	50 „ „
„ „	2	„	160	„	„	„	—	„	—	„	„	1	„	30 „ „
„ „	3	„	120	„	„	„	—	„	—	„	„	—	„	90 „ „

Телячьихъ черныхъ (опойковъ) 35720; продается посотно въ с. Го-

Digitized by Google

родцѣ, отъ 35 до 50 к. каждая, но самое малое количество, преимущественно жъ въ с. Катункахъ (не менѣе 35600 кожъ) по 45 к. каждая.

Шляпъ приготовляется:

Поярковыхъ черныхъ	2 разбора	500	шт.,	цѣною	1 р. 10 к.	—	1 р. 30 к.
„ „	3 „	960	„	„	— „ 70 „	—	„ 80 „
„ „	4 „	750	„	„			
Шерстяныхъ черныхъ	1 сорта	70	„	„	— „ 90 „	—	„ — „
„ „	2 „	530	„	„	— „ 90 „	—	„ — „
„ „	3 „	740	„	„	— „ 80 „	—	„ — „
„ „	4 „	220	„	„	— „ 70 „	—	„ — „

Якорей.

Двулапныхъ	въ 20 пуд.	20	шт.,	по 60 р.	важдый.
Четырехрогихъ	„ 15 „	8	„	„ 40 „	
„	„ 10 „	10	„	„ 20 „	
„	„ 8 „	9	„	„ 16 „	
„	„ 6 „	15	„	„ 12 „	
„	„ 4 „	25	„	„ 8 „	
„	„ 3 „	30	„	„ 10 „	
„	„ 2 „	40	„	„ 4 „	
„	„ 1 1/2 „	60	„	„ 120 „	
„	„ 1 „	120	„	„ 2 „	30 к.
„	„ — 30 ф.	150	„	„ 2 „	

Теса сосноваго 13000 тесницъ, цѣною отъ 20 до 45 рублей. Отправляется въ низовые города—въ Саратовъ и Астрахань

Въ селѣ *Катункахъ* крестьяне шьютъ козловые, выростковые и опойковые сапоги, коты бараньи и изъ другихъ кожъ и рукавицы; сапоговъ изготовляется: козловыхъ 100 паръ и выростовыхъ 135 паръ, цѣною отъ 1 р. 30 к. и до 1 р. 40 к. первые и отъ 1 р. 40 к. до 1 р. 50 к, вторые: опойковыхъ 20 паръ, по 1 р. 40 к.

Котовъ:	козловыхъ	100	паръ,	цѣною	60 к.	пара.
„	выростковыхъ	2650	„	„	50 „	„
„	опойковыхъ	100	„	„	40 „	„
Рукавицъ:	коневыхъ	450	„	„	25 „	„
„	бараньинъ	1220	„	„	40 „	„

Въ томъ же селѣ окрашиваются простою краскою, приготовляемою изъ русскаго сандала, синею, „такоренъ изъ елховой коры—жаркою и изъ березоваго листу—зеленою холсты до 760 кусковъ, по 30 аршинъ въ каждомъ. Въ селѣ *Копосовѣ* и деревнѣ *Починкѣ* и *Соромовѣ* окрашивается въ синюю кубувую краску до 150000 арш. холста (отъ 3 до 5 к. за арш.) и до 500 пудовъ пряжи (отъ 20 до 30 к. за пудъ).

Крестьяне разныхъ деревень балахнинской округи вырабатываютъ ежегодно кленовыхъ и березовыхъ *ложекъ* до 480,000 штукъ, цѣною отъ 50 до 60 к. за сотню березовые и отъ 1 р. 30 до 1 р. 70 к. кленовые;

Digitized by Google

1280000 веретенъ, по 1 р. и 1 р. 50 к. тысяча, кленовыхъ *гребней* для пряжи льна 24000, по 10 и 20 к. сотня; въ пуреховской волости выдѣлывается до 10000 кадокъ, цѣною отъ 10 до 50 к. штука, и разной деревянной посуды до 60000 вещей, цѣною отъ 20 до 25 р. тысяча, и дѣлаютъ и окрашиваютъ липовой и осиновой посуды до 10000 штукъ (въ вотчинѣ кн. Несвитскаго): продаютъ ее отъ 15 до 20 к. тысячу (осиновую) и отъ 40 до 80 к. (липовую). Въ селѣ *Городцѣ* выпекается въ годъ пряниковъ: русскаго меда 1000 пуд., украинскаго 1000 пуд. и разводныхъ 6000 пуд., цѣною 4 р., 3 р. 80 к и 2 р. 50 к. пудъ. Въ селѣ *Василевой Слободѣ* выдѣлывается и обжигается въ годъ:

Горшковъ двухведерныхъ	26000,	по 30 р.	— к.	тыс.
„ ведерныхъ	22600	„ 20 „	— „	„
Кувшиновъ: ведерныхъ	900	„ 3 „	— „	сотня
„ полуведерныхъ	6500	„ 15 „	— „	тыс.
„ третныхъ	1000	„ 11 „	— „	„
Кружекъ 1 сорта	10000	„ 3 „	— „	„
„ 2 „	10000	„ 1 „	50 „	„
„ 3 „	15000	„ 1 „	— „	„

Въ заузольской волости, въ пятницкой части выдѣлываютъ валеныхъ сапоговъ.

1 сорта	200	цѣною по	38 р.	сотня
2 „	4400	„ „	30—32 „	„
3 „	3850	„ „	20—25 „	„
4 „	800	„ „	6—12—15 „	„

Въ селѣ *Городцѣ* выработывается до 300000 арш. нитяныхъ цвѣтныхъ тесемокъ, цѣною 35 к. кусокъ въ 30 арш.

Фабрики и заводы. Въ пустоши Дохлихѣ, городецкой волости—фабрика берлинолазоревой краски;

краски,	1 сорта	приготовляется	100 п.	по 100 р.	пуд.
	2 „	„	300 „	„ 60 „	„
	3 „	„	600 „	„ 40 „	„
шишбилю	(?)	„	100 „	„ 8 „	„
сибирки		„	30 „	„ 30 „	„

Въ д. Бѣлозерихѣ—винооуренный заводъ кн. Грузинскаго, при д. Погарновѣ—стеклянный заводъ г. Лебедевой: на немъ приготовляется зеленаго стекла 350 ящиковъ, въ каждомъ по 120 листовъ; цѣна ящику 20 рублей.

Кожи, о которыхъ говорилось выше, выдѣлывались на кожевенныхъ заводахъ въ селѣ Городцѣ—у 10 крестьянъ и Катункахъ—у 25 крестьянъ. Шляпы выработывались въ слѣдующихъ деревняхъ заузольской волости, пятницкой части: Березки, Оленино, Солодянино, Кирино, Рѣдкино, Шипилово, Коробово, Гордѣево, Пивоварово, Бозашево, Першино, Емелино, въ селахъ: Ступинѣ, Могилицахъ, Шошинѣ и Зарубинѣ (по одному заводу);

Digitized by Google

въ деревняхъ: Медвѣдевѣ, Киринѣ, Колесниковѣ, Войлоковѣ, Сидоровѣ, Филинѣ, Овинновѣ (по 2 завода, Клинцовѣ, Солодянинѣ, Сорокоумовѣ (по 3 завода), Шелахинѣ (4 завода).

Г. Лукояновъ. Жители въ теченіе года собираютъ:

ржи	2250	четв.
гречихи	600	„
ячменя	100	„
Овса	1500	„
сѣна	5600	пуд.
льна	700	„
пеньки	400	„

Въ городѣ выдѣлывается въ годъ до 25000 ложекъ, по 10 р. тысяча. Иныхъ ремеслъ и промысловъ въ городѣ нѣтъ.

Лукояновская округа. Въ теченіе года собирается:

1) Ржи	238205	четв.,	цѣна	ей	2 р.	80—	3 р.	50	четв.
2) Пшеницы	6500	„	„	„	6 „	—8	„	80	
3) Полбы	1850	„	„	„	1 „	70—2	„	—	
4) Овса	49318	„	„	„	1 „	60—1	„	80	
5) Ячменя	4535	„	„	„	2 „	50—3	„	—	
6) Гречи	57384	„	„	„	1 „	20—1	„	50	
7) Гороха	6598	„	„	„	3 „	—4	„	—	
8) Проса	3700	„	„	„	4 „	50—5	„	50	
9) Коноплян. сѣм.	5270	„	„	„	2 „	60—3	„	10	
10) Льняного „	1200	„	„	„	2 „	30—2	„	90	
11) Маку	250	„	„	„	5 „	—7	„	—	
12) Льна	500	пуд.	„	„	2 „	—2	„	50	пуд.
13) Пеньки	6500	„	„	„	— „	60—1	„	10	
14) Сѣна	1480102	„	„	„	— „	10 —	„	20	

Въ селѣ Болдинѣ крестьяне занимаются производствомъ зимнихъ и лѣтнихъ повозокъ; въ годъ изготовляется саней съ кибитками 270, по 3 р. 80 к.
лѣтнихъ повозокъ „ 200, „ 7 р. 50 к.

Въ с. Крюковкѣ вырабатывается до 15000 ложекъ, продаются онѣ по 15 р. за тысячу, и квасныхъ ковшей до 6000, по 3 р. 50 к. сотня Въ селеніяхъ: Мадаевѣ, Ризоватовѣ, Саитовкѣ, Пелѣ, Кендѣ, Тагаевѣ, Новоспасскомъ, Пахотномъ Усадѣ, Дивѣевѣ Усадѣ и Дураковѣ изготовляется рогожъ на покрышку возовъ до 15000, по 15 р. сотня, кулей двойныхъ для крупы 1000 , по 20 р. сотня, и одинарныхъ на муку до 20000, по 16 руб. сотня. Въ селѣ Пелѣ хованской суконная фабрика князя Сергѣя Ѳедоровича Голицына въ 40 становъ, на ней въ годъ изготовляется до 26000 арш. бѣлаго сукна; продается оно въ Москвѣ по 60 коп. аршинъ. Въ с. Починкахъ нѣкоторые крестьяне занимаются выдѣлываніемъ изъ овечьей шерсти черныхъ крестьянскихъ шляпъ и сапоговъ; шляпъ выдѣлывается до 3000, продаютъ ихъ врозницу по 25 к. за штуку и оптомъ по 20 к.; сапоговъ 200 паръ, цѣною 35 к. (врозницу) и 33 к. (оптомъ) за пару.

Digitized by Google

Г. Перевозъ. Сборъ хлѣбовъ и овощей въ теченіе года:

1) Ржи	1920	четв.	
2) Пшеницы	49	„	
3) Ячменя	22	„	
4) Овса	191	„	
5) Льна	128	пуд.	
6) Пеньки	130	„	
7) Капусты	17600	коч,	продаются по 75 к. сотня.
8) Огурцовъ	88	четв.	
9) Моркови	26	„	
10) Свеклы	21	„	

Ни ремеслъ, ни рукодѣлій, ни фабричнаго и заводскаго производства; въ городѣ нѣтъ; нѣтъ также и торговли.

Перевозская округа. Годовой сборъ хлѣба и травъ:

1) Ржи	169764	четв,	продажн.	цѣна	4 р.	— к.	каждая.
2) Пшеницы	32280	„	„	„	7 „	50 „	„
3) Овса	52390	„	„	„	1 „	70 „	„
4) Ячменя	53179	„	„	„	2 „	50 „	„
5) Гречи	34220	„	„	„	4 „	— „	„
6) Сѣна	848820	пуд.	„	„	— „	20 „	пуд.
7) Льна	83202	„	„	„	1 „	50 „	„
8) Пеньки	127803	„	„	„	— „	90 „	„

Выдѣлывается холста льняного 213010 аршинъ и посконнаго 319515 арш. первый продается по 13, второй по 8 коп. аршинъ. Фабричнаго, заводскаго и ремесленнаго производства въ округѣ нѣтъ. Базары бываютъ въ селѣ Пальцѣ и Спасозеленогорской слободѣ по одному разу въ годъ.

Г. Горбатовъ. Годовой сборъ хлѣбовъ и фруктовъ:

1) Ржи 12 четв.
2) Пшеницы 10 „
3) Яблочныхъ присадковъ до 10000 деревъ, 25—30 коп. каждое.
4) Яблокъ при хорошемъ урожаѣ 1020 четв, 3 р. 50—р р. четв.
5) Сливъ до 30 четв., цѣною 40—50 к. тысяча.
6) Вишенъ „ 16 „ „ 7—8 р. четв.
7) Красной смородины 90 четв. 4—5 р. „

Ремесла. Въ городѣ вырабатывается разныхъ сортовъ рыболовныхъ снастей на 6000 рублей; отправляются онѣ въ низовые города; топоровъ, гвоздей, скобъ, петелъ и т. п.—на 2000 руб.; въ двухъ кузницахъ производится котельная работа, выдѣлывается въ нихъ на 1000 рублей самоваровъ, кастрюль, котловъ, ковшей, ендовъ и проч. посуды; на стальномъ заводѣ купца Плюхова выдѣлывается стали до 1000 пуд.; «на разныхъ обывательскихъ мелкихъ заводахъ, существующихъ только въ зимнее время, выдѣлывается тонкихъ пеньковыхъ рыболовныхъ бечевъ до 5000 пудовъ и на 2-хъ кирпичныхъ заводахъ 5½ вершковаго кирпича приготовляется 65000 штукъ.

Digitized by Google

Горбатовская округа. Годовой сборъ хлѣбовъ и фруктовъ:

1) Ржи	229340	четв.,	4 р.	50 четв.
2) Пшеницы	45035	„	7 „	50 „
3) Гречи	13545	„	4 „	80 „
4) Ячменя	9018	„	3 „	20 „
5) Овса	62181	„	2 „	50 „
6) Гороха	20142	„	4 „	50 „
7) Сѣна	1554500	„	— „	20 пудъ.
8) Льна	250	„	3 „	— „
9) Яблочн. присад.	15000	„	— „	25 штука.
10) Яблокъ при хорошемъ урожаѣ	3000	четв.,	3 „	50 четв.
11) Сливъ	50000	штукъ	1 „	— за тысячу.
12) Вишенъ	80	пуд.	— „	50 пудъ.
12) Красной смородин.	150	четв.,	6 „	— четв.

Ремесленное, заводское и фабричное производства.

Въ селѣ *Богородскомъ* выдѣлывается до 5000 паръ рукавицъ, цѣною 30, 40 и 50 к. пара, до 1000 шлей, по 1 р. и 1 р. 20 к. и уздъ до 500, по 50—60 к.; въ селѣ *Павловѣ*—рукавицъ 1500 паръ, козловыхъ сапоговъ до 400 паръ, по 2 р. 50 к. и 3 р., выростковыхъ до 700 паръ, по 1 р. 50 и 2 р. и котовъ до 1000 паръ, по 1 р. и 1 р. 20 к.; въ селѣ *Избыльцѣ*—козловыхъ сапоговъ до 500 паръ, выростковыхъ до 600 паръ, котовъ до 4000 паръ, рукавицъ до 500 паръ, ненѣковыхъ сѣтей для рыбной ловли (дѣлей) до 10000, по 10 и 15 к. штука. Въ с. *Павловѣ* въ кузницахъ и мастерскихъ приготовляется разныхъ слесарныхъ издѣлій на 1000 руб.; въ селѣ *Таркѣ*—дубовыхъ боченковъ ведерныхъ 20500 (по 15 к.) и полуведерныхъ до 500 (по 10 к.), до 300 пятиведерныхъ бочекъ (по 60 к.), кадокъ до 100 (40—80 к.); въ разныхъ деревняхъ панинской вотчины графа Шереметева изготовляется до 300 телѣгъ (2 р. 50—3 р.), саней обшевней до 150 (2 р. 50—3 р.), дровней до 150 (80 к.—1 р.), колесъ до 100 становъ (1 р. 50—2 р.), колодъ для корма скота до 100 (80 к., 1 р.—1 р. 50 к.), до 100 гробовъ (1 р. 50—1 р. 20 к.) и лопатъ до 1000 (5— к.); въ селѣ *Сосновскомъ*—до 100 бочекъ и до 50 боченковъ.

Въ селѣ *Богородскомъ* на 46 крестьянскихъ кожевенныхъ заводахъ (С. В. Шереметева) выдѣлывается 61400 бараньихъ бѣлыхъ кожъ (85—90 р. сотня); въ *с. Ворсмѣ*, на заводѣ крестьянина графа Шереметева, такихъ же кожъ до 4000, въ 4 мыльныхъ крестьянскихъ заводахъ до 7000 пуд. мыла (3 р. 90—4 р. пудъ), на 4-хъ крестьянскихъ стальныхъ заводахъ стали выдѣлывается до 6500 пуд. (2 р. 10 к. пудъ). Въ селѣ *Павловѣ* на 12 мыльныхъ заводахъ графа Н. П. Шереметева вываривается до 24000 пуд. мыла (3 р. 80—4 р. пудъ); кожевенныхъ заводовъ 40; въ нихъ выдѣлывается: на 25-ти 52500 бѣлыхъ бараньихъ кожъ, по 100 и по 110 р, сотня, на двухъ до 1400 красныхъ кожъ, по 10—12 р. пудъ, на пяти бѣлыхъ коневьихъ кожъ до 5000 по 140 - 150 р. сотня, на трехъ подошвенныхъ хо-

Digitized by Google

довъ 5000, по 80—90 р. сотня, на двухъ черныхъ козловыхъ 4000, по 180—220 р. сотня юфтей и на трехъ тюленьихъ бѣлыхъ 30000 кожъ, по 25—30 р. сотня. Слесарныхъ заводовъ 40, на нихъ выдѣлывается: на 10 столовыхъ и складныхъ ножей 21000 дюжинъ, 1 р. 50, 3 р.—5 р. дюж., на 20 разныхъ сортовъ замковъ 900000, 1 руб.—3 руб.—5 руб, десятокъ, „ 10 „ „ „ ножницъ 10000 | 3 р.—5 р. десятокъ; 5000 | 50 к. 1 р.—2 р. дюж.

У крестьянина графа Н. П. Шереметева, въ д. Пупѣ, на одномъ кожевенномъ заводѣ выдѣлывается до 2000 бѣлыхъ бараньихъ кожъ, по 130 р, сотня; въ с. Избыльцѣ, полковника Турчанинова на крестьянскихъ прядильныхъ заводахъ выдѣлывается 17000 пуд. сукастей, по 2 р. 45 к. и по 2 р. 50 к. пудъ.

Г. Арзамасъ. Земледѣліемъ жители города не занимаются. Купцы и мѣщане производятъ торговлю и имѣютъ слѣдующія ремесла: скорняжное; въ годъ вырабатывается заячьихъ мѣховъ до 3000; продаются они по 70 к. за десятокъ; мерлушекъ до 1500, цѣною по 75 к. за десятокъ. Въ теченіе года закупаются ими льняного и посконнаго холста до 1550000 арш. изъ котораго часть до 500000 арш., перепродается выкрашеняою, по 15 р. за 100 арш. Фабрикъ въ городѣ нѣтъ, но есть мыловаренные и кожевенные заводы; на послѣднихъ въ годъ вырабатывается:

Черныхъ кожъ	24250,	цѣною	отъ 4	и до 30	руб.	десятокъ.
Красныхъ „	2700,	„	„ 13	„ 26	„	„
Бараньихъ „	5020,	„	„ 7	„ 13	„	„
Бѣлыхъ „	700,	„	„ 22	„ 23	„	„
Подошвенныхъ	150,	„	„ 52 р. десятокъ.			

На мыловаренныхъ заводахъ вываривается въ годъ мыла разныхъ сортовъ до 6000 пуд., цѣною отъ 3 р. 25 к., до 3 р 50 к. Торговля вырабатываемыми продуктами производится въ С.-Петербургѣ, Астрахани, Черкасскѣ и на Макарьевской, Урюпинской и Михайловской ярмаркахъ.

Арзамасская округа. Собирается въ годъ хлѣбомъ, травъ и овощей:

1) Ржи . . .	126276	четв., продажн. цѣна четв.		3 р. 50 к.—4 р.	
2) Крупъ гречнев.	21040	„ „ „ „		3—4 р.	—
3) Ячменя . .	10000	„ „ „ „		2 р.	—
4) Овса . . .	84184	„ „ „ „		1—2 р.	—
5) Сѣна . .	500000	пуд. каждый продается по		10—15 к	—
6) Льна . . .	5000	„ „ „ „		2 р. 50 к	—
7) Пеньки . .	20000	„ „ „ „		70—80 к.	—
8) Гречи . .	52400	чев. кажд. четв. продается		1 р. 50—1 р. 80 к.	
9) Гороха . .	10000	„ „ „ „		3 р.	—
10) Сѣмя льняного	270	„ „ „ „		2 р	—
11) Сѣмя конопляи.	15000	„ „ „ „		2 р.—2 р. 90 к.	
12) Капусты . .	71000	вилковъ, продается по		50—60 к. сотня.	
13) Огурцовъ . .	6000	продается по		32 к. четв.	
14) Луку . .	3500	четв. „		1 р. 50 к. 2 р.	

Digitized by Google

15) Морковн. сѣмянъ 200 п. по . . . . . 1 р. 60—2 р. п.
16) Свекольныхъ . 200 п. „ . . . . . 1 р.—1 р. 40 к. „

Ремесла и заводское производство. Въ теченіе года жителями округи приготовляется:

Сапоговъ нѣмецкихъ	20000	продаются по 9, 12 и 17 руб. десятокъ.		
„ русскихъ	15000			
Котовъ . . .	16000	„	„	4—7 р. „
Рукавицъ черныхъ до	5000	„	„	20—25 р. сотня.
„ бѣлыхъ „	5000	„	„	20—40 р. „
Перчатокъ черныхъ „	1000	„	„	25 р. „
Сѣделокъ . . „	50000	„	„	9—18 р. „
Шкуръ заячьихъ выдѣлывается до	4000 *)	прод.		70 р. десят. мѣховъ.
Шлей приготовляется до . .	1700	„		8—15 р. десятокъ.
Гвоздей двутесныхъ вырабатыв. до	5000	„		7 р. тысяча.
„ полуторныхъ „ „	8000	„		5 р. „
„ однотесныхъ „ „	10000	„		3 р. 50 к. „
„ лубочныхъ „ „	15000	„		1 р. 60 к. „
Заступовъ „ „	150	„		40 к. каждый.
Петелъ и крючьевъ „ „	150 паръ	„		50 к. пара.
Поддосокъ для осей „ „	400 шт.	„		12½ к. кажд.
Втулокъ колесныхъ „ „	200 паръ	„		30 к. «

Тулуповъ, шубъ и кафтановъ крестьянскихъ портными приготовляется до 1000, продаются . . . 65 р. десятокъ.

Повозокъ и телегъ приготовляется до 300 ш. прод по 15 р. „

Колесныхъ становъ . до	600	продаются по 2 р.—2 р. 50 к. станъ.		
Дубовыхъ бочекъ „	1400	„	„	5 р. десятокъ
Кадушекъ . . „	100	„	„	5 р. „
Обшевныхъ саней „	2500	„	„	2 р.—2 р. 50 к. „
Дровней . . „	100	„	„	5—6 р. — „
Издѣлій изъ глины „	202500	„	„	1 р.—1 р. 50 к. сотня.
Варегъ изъ ордынск. шерсти	4000	„	„	8—10 р. — „
Дубовыхъ жбановъ до	150	„	„	1 р. 50 к. десятокъ.
Бердъ . . . „	1500	„	„	1 р. — „

На заводахъ вырабатывается: въ селѣ *Выѣздной Слободѣ:*

Черныхъ большихъ кожъ	2000	продаются по		250 р. сотня.
Полукожнику „	4000	„	„	150 р. „
Выростковъ „	3000	„	„	100 р. „
Опойковъ „	3000	„	„	30 р. „
Подошвенныхъ „	100	„	„	40 р. „

*) Изъ сотни выбирается по 6 мѣховъ.

Digitized by Google

На клееваренномъ заводѣ въ томъ же селѣ вываривается въ годъ мездриннаго клея до 600 пуд., который продается отъ 2 до 3 р. 50 к. пудъ. Въ селѣ *Ивановскомъ,* на одномъ небольшомъ заводѣ, построенномъ въ 1794 г., вырабатывается до 300 разныхъ кожъ, цѣною по 20 р. десятокъ; на такомъ же заводѣ въ селѣ *Кирилловкѣ* вырабатывается такой же цѣны до 100 кожъ въ годъ. Въ селѣ *Красномъ* и деревнѣ *Быковкѣ* при крестьянскихъ домахъ есть шляпныя заведенія, на которыхъ вырабатывается изъ коровьей шерсти до 22000 шляпъ: продаются онѣ по 70 руб. тысяча. Въ с. *Выѣздной Слободѣ* вырабатывается также до 15000 паръ бѣлыхъ валенокъ и до 5000 черныхъ, бѣлые продаются по 40 р. и черные по 20 р. тысяча.

Г. Ардатовъ Годовой сборъ хлѣбовъ.

1) Ржи . .	391	четв.;	продается	четв.	по	3 р.	80 к.
2) Пшеницы .	10	„	„	„	„	7 „	50 „
3) Ячменя . .	130	„	„	„	„	3 „	40 „
4) Овса . .	300	„	„	„	„	2 „	40 „
5) Гороха . .	3	„	„	„	„	3 „	50 „
6) Гречи . .	252	„	„	„	„	2 „	— „
7) Проса . .	5	„	„	„	„	4 „	— „
8) Сѣмя конопл.	10	„	„	„	„	3 „	50 „
9) Льняного сѣмя	10	„	„	„	„	4 „	— „
10) сѣна . .	5000	пуд.	„	„	„	— „	25 „
11) Льна . .	1000	„	„	„	„	1 „	50 „
12) Пеньки .	500	„	„	„	„	1 „	— „

Купцы и мѣщане приготовляютъ въ годъ голицъ до 2500 паръ (20 р. сотня), хомутовъ до 10000 (25 р. сотня), гужей до 4000 (33 р. сотня) и уздъ до 100 (50 р сотня) и вырабатываютъ „ирхъ“ до 1000 паръ (35 р. сотня) На одномъ кожевенномъ заводѣ вырабатывается недоти:

бѣлый . .	900	кожъ,	цѣною	по 100 р.	сотня.
черный .	500	„	„	„ 150 „	„
подошвенной	500	„	„	„ 150 „	„

Ардатовская округа. Годовой сборъ хлѣбовъ:

1) Ржи . . .	49161	четв.;	четв.	продается	по	4 р.	— к.
2) Пшеницы .	473	„	„	„	„	7 „	50 „
3) Гречи . . .	10347	„	„	„	„	2 „	— „
4) Проса . . .	150	„	крупы	„	„	8 „	— „
5) Ячменя . .	13294	„	„	„	„	2 „	50 „
6) Овса . . .	21879	„	„	„	„	2 „	30 „
7) Гороха . .	1228	„	„	„	„	3 „	50 „
8) Конопл. сѣмя	2947	„	„	„	„	3 „	50 „
9) Льняного „	1076	„	„	„	„	4 „	— „
10) Ярицы „	2575	„	„	„	„	3 „	50 „

Digitized by Google

Въ округѣ крестьяне выдѣлываютъ колеса, сани, бочки, ведра, горшки; но количества вещей опредѣлить нельзя, «ибо рукодѣліемъ тѣмъ временно занимаются». На шести фабрикахъ бригадирши Толстой въ годъ вырабатывается некрашеннаго сукна до 2000 «штукъ», въ 40 арш. каждая; ширина сукна 3¼ аршина; вѣса въ каждой штукѣ 1 п. 25 ф. Продается сукно въ Москвѣ и употребляется на обмундировку войскъ. На заводахъ коллежскаго асессора Ивана Баташева—Выксунскомъ, Сновѣдскомъ и Велетминскомъ вырабатывается ежегодно до 161493 пуд. желѣза; продается оно за пудъ: полосовое 1 р. 40 к., связное 1 р. 50 к., сортовое 1 р. 80 к., ломъ 1 р. 20 к., на сталь 3 р., на подѣлки: на листовое, на рѣзное, на шинное 3 р. 20 к. На Илевскомъ заводѣ коллежскаго асессора Андрея Баташева желѣза въ годъ выработывается 6159 пудовъ; полосовое продается по 1 р. 35 к. пудъ и связное по 1 р. 45 к. пудъ.

Г. Семеновъ Земледѣліемъ жители не занимаются Въ теченіе года они выдѣлываютъ:

Холста тонкаго	300	арш.,	цѣною по	— р. 40 к.	арш.
средняго	3000	„	„ „	— „ 15 „	„
низкаго	4000	„	„ „	— „ 10 „	„
Кожъ лучшихъ	180		„ „	2 „ 50 „	кажд.
среднихъ	150		„ „	2 „ — „	„
мелкихъ	100		„ „	1 „ — „	„
бѣлыхъ	50		„ „	1 „ 20 „	„
сыромятн. бѣл.	3000 *)				
подошвен. больш.	100		„ „	4 „ — „	„
средн.	20		„ „	2 „ 50 „	„
Шляпъ черныхъ поярковыхъ лучшихъ	500		цѣною по	1 р. 80 к.	кажд.
среднихъ	1500		„ „	1 „ 50 „	„
худшихъ	500		„ „	1 „ 20 „	„
шерстяныхъ . . .	1000		„ „	— „ 80 „	„
Сапоговъ козловыхъ .	200		цѣною по	3 р — к.	пара.
опойковыхъ	300		„ „	2 „ 20 „	„
Котовъ лучшихъ .	600		цѣною по	90 к.	пара.
среднихъ .	1000		„ „	60 „	„
мелкихъ .	400		„ „	30 „	„

«Разной крашенной деревянной и лаковой посуды и сдѣланной бѣлой, скупаемой ими отъ постороннихъ, привозимой сюда на торга»:

Чашекъ осиновыхъ крупныхъ	100000	по 20 р.	тысяча.
среднихъ	250000	„ 12 „	„
мелкихъ	200000	„ 5 „	„
Стакановъ	100000	„ 5 „	„

*) „Оныя кожи въ продажѣ не бываютъ, а выходятъ всѣ на шитье лестовокъ у самихъ“.

Digitized by Google

Ложекъ кленовыхъ лучшихъ .	100000	по 22 р.		тысяча.
среднихъ .	200000	„ 18 „		„
березовыхъ . . .	300000	„ 5 „		„
осиновыхъ . . .	200000	„ 3 р.	50 к.	„
Блюдъ осиновыхъ мелкихъ .	10000	„ 5 „		„
Косъ для кошенія травъ . .	1000	„ 50 „		сотня.
Топоровъ	700	„ 50 „		„
Ножей для мастерства . .	300	„ 10 „		„
простыхъ . .	500	„ 7 „		„
Серповъ	1000	„ 20 „		„
Лестовокъ крупныхъ . . .	20000	„ 8 „		тысяча.
среднихъ . . .	20000	„ 5 „		„
мелкихъ . . .	20000	„ 3 р.	50 к.	„

Семеновская округа. Годовой сборъ хлѣбовъ:

1) Ржи . .	35765,	цѣна каждой четвер.		4 р.	50 к.
2) Пшеницы	11060	„ „ „		7 „	— „
3) Ячменя	170	„ „ „		— „	— „
4) Овса . .	25262	„ „ „		2 „	— „
5) Гороху .	452	„ „ „		— „	— „

Въ округѣ выдѣлывается:

Топоровъ	108,	цѣною	по	— р.	35 к.
Серповъ	1115	„	„	— „	30 „
Косъ	118	„	„	— „	75 „
Ножей хлѣбныхъ . .	200	„	„	— „	25 „
Рогожъ	2000	„	„	15 „ —	„ сотня.
Веревокъ мочальныхъ .	30000	„	„	3 „ —	„ „
Чашекъ осиновыхъ .	85190	„	„	2 „ 50	„ „
Ложекъ кленовыхъ .	25000	„	„	17 „ 50	„ тысяча.
березовыхъ .	38000	„	„	5 „ 50	„ „
Шляпъ лучшихъ . .	1015	„	„	120 „ —	„ сотня.
среднихъ . .	3550	„	„	100 „ —	„ „
худшихъ . .	5435	„	„	70 „ —	„ „
Валеныхъ сапогъ 1-го сор.	2350	„	„	30 „ —	„ „
„ 2-го „	2555	„	„	25 „ —	„ „
„ 3-го „	3650	„	„	20 „ —	„ „
Холста тонкаго . . .	13500	арш.	„	— „ 15	„ аршинъ.
средняго . .	22885	„	„	— „ 12	„ „
худшаго . . .	28615	„	„	— „ 8	„ „

Въ вотчинѣ княгини Черкасской, въ деревнѣ Межуркахъ—проволочный и скобяной заводъ, на немъ выработывается:

Проволоки тонкой .	200 пуд.,	цѣною	7 р.	50 к.	пудъ.
дранины	300 „	„	5 „	— „	„
Скобъ судовыхъ и лодочныхъ	400 пуд..	„	2 „	50 „	„

Digitized by Google

2372—3433 „О подтвержденіи крестьянамъ, чтобы они безъ указныхъ паспортовъ въ Саратовъ не отлучались".

Саратовская полиція сообщала нижегородскому губернскому правленію, что въ Саратовъ часто пріѣзжаютъ изъ разныхъ губерній, въ томъ числѣ и нижегородской, крестьяне коронные и помѣщичьи съ одними пропусками за подписью земскихъ, бурмистровъ и приходскихъ священниковъ; при чемъ пропуски даются не одному лицу, а десяти и болѣе человѣкамъ; въ сообщеніи полиціи приводится такой фактъ: у одной артели крестьянъ оказался письменный видъ, данный имъ соляными поставщиками; въ немъ заключалось только одно увѣреніе, что владѣльцы этого вида—не бѣглые.

2373—4288 „По дву репортамъ макарьевскаго нижняго земскаго суда о шатающихся въ лѣсныхъ дачахъ близъ деревни Погорѣловскаго Майдана разбойникахъ".

Разбойники нападали нѣсколько разъ на проходившихъ и проѣзжавшихъ черезъ лѣсъ, сожгли тамъ пчельникъ, а въ ночь съ 17 на 18 августа они пріѣхали, въ числѣ болѣе 10 человѣкъ, въ деревню Мемешево, къ крестьянину Дмитрію Дмитріеву во дворъ съ разнымъ оружіемъ «и взявъ онаго Дмитріева и брата его Никиту, связали и требовали у нихъ денегъ". Дмитрію удалось убѣжать отъ разбойниковъ, а Никиту и жену его Аграфену разбойники, «разложа на томъ дворѣ въ двухъ мѣстахъ огонь, изожгли едва не до смерти; и вышеписанная женка Аграфена на другой день умре». Разбойники же, взявъ со двора трехъ лошадей, уѣхали Донося объ этомъ земскому суду, крестьяне сообщали, что не дѣлали за разбойниками погони, «убоясь того, что разбойники хотѣли, если они за ними погонятся, все селеніе выжечь и ихъ перерѣзать».

2374 Такса на хлѣбъ, мясо, рыбу, икру, масло, капусту, уксусъ, клей и дрова, по которой продавались эти припасы въ іюлѣ 1797 г на нижегородскомъ рынкѣ.

2375—3734 «О доставленіи съ возможною поспѣшностью въ сенатъ при репортѣ особыхъ городамъ вѣдомостей съ яснымъ показаніемъ, какіе вошли по губерніи въ штатное количество и какіе затѣмъ остались за штатомъ и о прочемъ».

Свѣдѣнія эти требовались отъ губернаторовъ сенатомъ для составленія положенія о городахъ, оставшихся за штатомъ. Нѣсколько ранѣе, указомъ Сената отъ 9 марта 1797 года, начальникамъ губерніи было предписано объ упраздненіи присутственныхъ мѣстъ и уѣздовъ тѣхъ городовъ въ каждой губерніи, которые, по ихъ соображеніямъ, окажутся ненужными; по штату же, состоявшемуся по высочайшему повелѣнію 31 декабря 1796 года, въ нижегородской губерніи назначено быть 10 уѣздамъ. Изъ 12 уѣздныхъ городовъ, существовавшихъ ранѣе, были оставлены слѣдующіе: Горбатовъ, Арзамасъ, Ардатовъ, Перевозъ, Лукояновъ, Василь, Макарьевъ, Балахна и Семеновъ; упразднены: Сергачъ, Княгининъ и Починки. Въ дѣлѣ

Digitized by Google

есть топографическое описаніе послѣднимъ тремъ городамъ, которое также требовалось сенатомъ. Приводится оно здѣсь цѣликомъ.

Г. Княгининъ. «Городъ сей, бывъ сперва селомъ вѣдомства главной дворцовой канцеляріи, званіе (города) получилъ при воспослѣдовавшемъ въ 1779 году открытіи намѣстничества; онъ имѣлъ пожалованный въ 1781 г. гербъ—въ зеленомъ полѣ два золотыя отрѣза, въ знакъ того, что въ сей округѣ распахиваютъ въ пашню множество луговъ. Географическое его положеніе подъ 55, 39° шир., а долг. подъ 62, 31, 30°; разстояніемъ отъ губернскаго города Нижняго въ 120 вер., отъ уѣздныхъ сосѣдственныхъ: Макарьева 38, Василя 69, Сергача 42 и Арзамаса 21 верстѣ; лежитъ на лѣвой сторонѣ рѣки Имзы, подъ которымъ впала съ той же стороны и рѣчка Княгининка; стоитъ онъ на высокомъ мѣстѣ; прежнее его строеніе было неправильное, однако имѣло фигуру кругловатую; а по конфирмованному плану, по положенію мѣста, долженъ имѣть фигуру параллелограма, имѣющаго въ длину 460 и въ ширину 280 саж. и въ срединѣ—площадь. Съ сѣверной и восточной стороны окружается двумя оврагами безъ названія, имѣющими вершины въ близкомъ одна отъ другой разстояніи и впадающими—что съ сѣверной—въ рѣку Имзу, другой же—въ рѣчку Княгининку; съ южной стороны города—рѣчка Княгининка и съ западной рѣка Имза, за ними—пашня. Построеніе въ немъ деревянное; три церкви: 1-я—Богоявленія Господня, 2-я—Иліи Пророка и 3-я—Николая Чудотворца, при коихъ священно-и церковнослужителей и ихъ дѣтей 64. Казеннаго строенія: оставшійся отъ дворцоваго управленія домъ, по давнему его построенію пришедшій нынѣ въ ветхость; въ немъ помѣщались уѣздный и нижній земскій суды, уѣздное казначейство, винный и соляной магазины; обывательскихъ же домовъ 250. Населенъ вообще россіянами вѣры греческой; въ немъ жителей: купцовъ мужска 164 и женска 160 душъ, мѣщанъ мужска 74 и женска 77 душъ, крестьянъ дворцовыхъ мужска 397 и женска 437 душъ, помѣщичьихъ людей мужска 18 и женска 21 душа, священно-и церковнослужителей мужска 64 и женска 48 душъ и отставныхъ солдатъ 6 душъ и женъ ихъ 1. Купцы промышляютъ разными мелочными товарами, принадлежащими крестьянству, а крестьяне упражняются въ хлѣбопашествѣ. Торгъ бываетъ во вторникъ; крестьяне привозятъ на нихъ всякіе съѣстные припасы, также рукодѣлія своего вещи и деготь. Ярмарки жъ и особеннаго съѣзда не бываетъ. Нужныя для себя вещи купцы получаютъ черезъ торговлю, а крестьяне, какъ выше сказано, черезъ производимое упражненіе въ хлѣбопашествѣ. Выгона для сего города довольно, а лѣса въ дачахъ никакого нѣтъ: довольствуются покупнымъ съ Волги, которая разстояніемъ отъ Княгинина въ 30 верстахъ. Огородовъ имѣютъ довольное число; въ нихъ садятъ огурцы, капусту, свеклу, морковь, рѣдьку, рѣпу, горохъ, бобы, тыкву и прочія, тому подобныя произрастенія".

Г. Сергачъ «Названіе сіе оный городъ получилъ при воспослѣдовавшемъ открытіи намѣстничества нижегородскаго, но до того времени былъ селомъ поташнаго вѣдомства; онъ имѣлъ пожалованный гербъ—въ золотомъ

Digitized by Google

полѣ стоящій на заднихъ ногахъ медвѣдь, въ знакъ того, что многіе сего города и нѣкоторыхъ, вокругъ него лежащихъ, селеній жители содержатъ медвѣдей и, выучивая ихъ, водятъ. Лежитъ подъ 55, 16 градусами широты и 69, 56 град. долготы. Разстояніемъ отъ Нижняго въ 162 верстахъ, отъ сосѣднихъ (городовъ): Перевоза въ 84, Василя въ 141, Княгинина въ 48, Ардатова въ 181, Арзамаса въ 133 и Лукоянова въ 77 верстахъ. Лежитъ въ 4 верстахъ отъ рѣки Пьяны, на лѣвой по теченію сторонѣ; подъ самымъ же городомъ протекаетъ рѣчка Сергачка, имѣя городъ въ лѣвой сторонѣ; сверхъ же сей рѣчки есть еще подъ нимъ двѣ весьма малыя рѣчки—Явлиха и Хмѣлиха, впадающія въ Сергачку въ лѣвой сторонѣ, пониже города; внутри впадаетъ небольшой отвершекъ въ рѣчку Явлиху. Мѣстное жъ положеніе ровное; прежнее его строеніе составляло фигуру неправильную и поселено разными небольшими слободами, изъ коихъ одна лежитъ за рѣчкою Явлихою. По конформованному же плану всѣ онѣ, соединенныя вмѣстѣ, должны были составить видъ правильнаго параллелограма, имѣющаго въ длину 556, а въ ширину 228 саженъ; площадь должна быть четырехъугольною, лицомъ къ рѣчкѣ Явлихѣ. Окружаютъ его съ сѣверной и восточной стороны пашня, съ южной—рѣчка Явлиха, за нею луга и мелкій лѣсъ до Пьяны, а съ западной—рѣчка Сергачка, за нею же—пашня. Построеніе въ немъ деревянное простое крестьянское. Церквей деревянныхъ двѣ; первая Владимірскія Пресвятыя Богородицы съ однимъ придѣломъ, 2-я Пророка Иліи. Казеннаго строенія: домъ для присутственныхъ мѣстъ, вмѣщающій: суды уѣздный и нижній земскій, уѣздное казначейство и винный и соляной магазеины. Обывательскихъ домовъ 319. Населенъ вообще россіянами, исповѣдующими вѣру греческую; въ немъ жителей разнаго чина состоитъ: купцовъ мужска 104 и женска 116 душъ, мѣщанъ мужска 14 и женска 12 душъ, крестьянъ (бывшаго) поташнаго вѣдомства мужска 825 и женска 833 души, помѣщичьихъ людей и крестьянъ мужска 24 и женска 27 душъ, священно-и церковнослужителей мужска 15 и женска 16 душъ, отставныхъ солдатъ 2 и женъ ихъ 2 души. Купечество онаго города никакого торга не имѣетъ, а нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ ремесла: токарное, сѣдельное, кузнечное, сапожное и дѣлаютъ крашенину; болѣе жъ всего обращаются въ хлѣбопашествѣ, а выдѣлываемыя вещи вывозятъ на торги, бываемые въ округѣ; въ самомъ же городѣ торговъ не бываетъ, кромѣ какъ весною, во время полой воды, на который крестьяне, съѣзжаясь, продаютъ разные припасы и рукодѣлія своего вещи. Нужныя для себя вещи имѣютъ у себя въ домѣхъ и ни откуда оными не заимствуются, въ случаѣ жъ крайняго недостатка покупаютъ на торгахъ, бываемыхъ въ округѣ. Лѣсомъ строевымъ весьма нужны и повсегда покупаютъ его на Сурѣ, которая отъ города въ 25 верстахъ; а дровяной лѣсъ есть въ своихъ дачахъ, котораго безъ недостатка. Садовъ не имѣютъ и въ заведеніи ихъ никогда не бывало по причинѣ необыкновенности и отвлекательности всегдашней къ хлѣбопашеству. Огородовъ же такихъ мало, въ которыхъ бы садили огурцы, капусту, свеклу и морковь, а болѣе садятъ коноплю, рѣпу же и горохъ сѣютъ по полямъ".

Digitized by Google

Г. Починки. „Городъ сей названіе получилъ при воспослѣдовавшемъ въ 1779 году открытіи намѣстничества нижегородскаго, а до того времени именовался селомъ вѣдомства лейбъ-гвардіи коннаго полка; имѣетъ пожалованный въ 1781 году гербъ—въ зеленомъ полѣ златая лошадь, въ знакъ того, что въ томъ городѣ есть заводъ конскій. Географическое его положеніе подъ 54, 21, 30 градусами широты, а долготы подъ 62, 18, 30 градусами. Разстояніемъ отъ Нижняго Новгорода въ 205 вер., а отъ сосѣднихъ городовъ: Лукоянова 47, Арзамаса 101 и Сергача 141 верстѣ; лежитъ на правой сторонѣ рѣки Рудни, впадающей въ рѣку Алатырь въ 7 верстахъ отъ города; внутри города впала въ Рудню рѣчка Помалатка. Мѣстное положеніе его на высокомъ и ровномъ мѣстѣ; нынѣшнее его селеніе построено на двѣ только улицы, изъ коихъ одна протянута вверхъ по р. Руднѣ на 4 вер. и 100 саж; по конфирмованному плану долженъ бы быть поселенъ фигурою неправильною, однако полуциркулю нѣсколько подобною, длиною на 830 и шириною на 520 саж.; площадей по прожекту должно быть четыре, изъ нихъ главная расположена къ одному краю, что на р. Руднѣ, прочія же—поменьше—въ разныхъ мѣстахъ. Окружаютъ городъ съ сѣверной и восточной сторонъ пашня, съ южной рѣчка Явлиха, за нею —луга и мелкій лѣсъ до Пьяны рѣки, а съ западной рѣчка Сергачка, за нею же пашня; на части ни каковыя не расположенъ. Построеніе города по большой части простое крестьянское и деревянное; соборная церковь Рождества Христова и двѣ приходскія, при которыхъ священно-и церковнослужителей и ихъ дѣтей 43 мужеска и 49 женска пола; домы для присутственныхъ мѣстъ—уѣзднаго и нижняго земскаго судовъ и другой для уѣзднаго казначейства, винной и соляной магазеины и обывательскихъ домовъ 755. Въ городѣ есть конскій заводъ, принадлежитъ лейбъ-гвардіи конному полку, при которомъ для полковыхъ и прочихъ чиновъ казенныя домы деревянныя поселены особою слободою, по другую сторону рѣки Рудни. Населенъ вообще россіянами вѣры греческой, и жителей въ немъ: купцовъ 5, женска 3, мѣщанъ 8, женска 13, крестьянъ поташныхъ 3, женска 3, лейбъ-гвардіи коннаго полка 2444, женска 2790, отписныхъ выморочныхъ 6, женска 2, по спорнымъ дѣламъ 5, женска 6, помѣщичьихъ людей и крестьянъ 11, женска 59, солдатъ отставныхъ 6, женска 10 душъ. Сихъ жителей промыслъ состоитъ въ хлѣбопашествѣ, а къ тому, скупая въ Оренбургѣ и другихъ городахъ скотъ, продаютъ оный по торгамъ, нѣкоторые жъ имѣютъ ремесло кузнечное. Ярмарка въ немъ хотя и бываетъ, но весьма незнатная—мая 24 числа и продолжается одинъ тотъ день; пріѣзжаютъ на нее изъ ближнихъ городовъ купцы съ мелочными шелковыми и приличными для крестьянъ товарами; а крестьяне привозятъ большею частію хлѣбъ, лѣсъ и деревянную посуду. Торги бываютъ каждую недѣлю въ четвертокъ. Фабрикъ и заводовъ другихъ, кромѣ описаннаго конскаго, нѣтъ. Нужныя для себя вещи имѣютъ они въ домахъ своихъ, какъ-то: хлѣбъ, капусту, огурцы и прочее произрастеніе, ибо оное садятъ въ огородахъ своихъ. Что жъ принадлежитъ до лѣса—онаго въ дачахъ городскихъ довольно, изъ коего часть нѣкоторая есть и строевого; однако оный стро-

Digitized by Google

евой сберегая, кромѣ нужныхъ случаевъ, покупаютъ изъ лѣсовъ, состоящихъ по рѣкѣ Алатырю, которая верстахъ въ 15 и 20.

2376—2973 „По указу правительствующаго сената о учиненіи выправки, не состоялъ ли когда городъ Арзамасъ въ казенномъ вѣдомствѣ".

Свѣдѣніе это требовалось по дѣлу о луговой полянѣ, бывшей въ спорѣ у владѣльца Выѣздной слободы, графа Салтыкова, съ городомъ Арзамасомъ. Спору этому минуло (между прочимъ) въ 1797 году 196 лѣтъ, и графъ за все это время искалъ съ г. Арзамаса протори и убытки. Въ дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній, которыхъ сенатъ требовалъ, но изъ него видно, что въ 1726 году въ Арзамасѣ былъ пожаръ, которымъ уничтожены были нѣкоторые документы и дѣла присутственныхъ мѣстъ.

2377—3991 Записная тетрадь 1797 года отдаваемымъ въ губернскую типографію въ печать бумагамъ (журналы и наряды).

2378—4091 „По указу правительствующаго сената о доставленіи изъ казенныхъ и частныхъ типографій, ежели въ оныхъ будутъ печататься какія книги, по одному экземпляру каждой книги въ библіотеку императорской с.-петербургской академіи наукъ".

Указъ этотъ былъ въ подтвержденіе прежняго, состоявшагося 23 февраля 1783 года, который, какъ оказалось, не вездѣ и всегда исполнялся. Въ журналѣ губернскаго правленія по этому указу записано: „по здѣшней губерніи партикулярныхъ типографій ни у кого не состоитъ, а имѣется казенная при семъ правленіи... Ежели въ сей типографіи, какія печататься будутъ книги, то чинить по оному предписанію должное исполненіе. Августа 31 дня.

2379—3504 „По репорту нижегородскаго коменданта маіора Рехенберга о ветхостяхъ состоящаго у градскихъ Дмитровскихъ воротъ тюремнаго острога.

Рехенбергъ писалъ, что имъ уже неоднократно было въ прежніе годы „представляемо о ветхостяхъ того острога и о неудобномъ его мѣстонахожденіи; но на тѣ представленія и донынѣ резолюціи не имѣетъ; а предписанный острогъ какъ въ полисадникѣ, такъ равно и казармы со всею пристройкою пришли въ такую ветхость, что весьма опасно и содержать преступниковъ, чтобъ кои чрезъ каковые либо способы не могли сдѣлать утечки". Комендантъ предлагалъ или сдѣлать капитальный ремонтъ острога, или перенести его на другое удобное мѣсто, „потому, какъ поставленъ онъ будучи при первомъ во внутрь крѣпости въѣздѣ и при самомъ изъ присутственныхъ мѣстъ квартала взглядѣ безобразнымъ и отвратительномъ взоромъ его состоянія".

На этотъ разъ губернское правленіе резолюцію на представленіе коменданта сдѣлало и велѣло подыскать ему болѣе или менѣе удобное помѣщеніе въ башняхъ крѣпости, куда бы можно было перевести на время

Digitized by Google

колодниковъ изъ ветхаго острога; при этомъ ему было предписано также „по случаю упраздненія состоящаго въ крѣпости каменнаго монетнаго двора, оный осмотрѣть: не состоитъ ли въ немъ излишнихъ къ помѣщенію преступниковъ способныхъ покоевъ; а между тѣмъ, для постройки новаго острога сыскать въ городѣ удобное и безопасное мѣсто" и составить смѣту и планъ ему. Комендантъ отвѣтилъ, что ни кремлевскія башни, ни зданіе бывшаго монетнаго двора для помѣщенія въ нихъ арестантовъ удобными не признаетъ, „потому болѣе, что по высотѣ башенъ и чрезвычайной въ нихъ тѣснотѣ къ содержанію извѣстнаго количества колодниковъ нѣтъ возможности; да и въ упраздненномъ монетномъ дворѣ по тѣснотѣ жъ онаго мѣстоположенія, наипаче жъ того и за ближнимъ къ кафедральному Спасопреображенскому собору мѣстонахожденіемъ и быть тутъ острогу непозволительно жъ". Планъ новому острогу былъ составленъ и вмѣстѣ съ смѣтою посланъ въ сенатъ; планъ и смѣта находится при дѣлѣ; при планѣ есть описаніе всѣхъ помѣщеній съ указаніемъ, для какой категоріи преступниковъ каждое назначается.

2380—3922 Опись и оцѣнка движимому имѣнію генералъ-маіора Петра Никитича Кречетникова, находящемуся въ селахъ Саргѣ и Тархановѣ, перевозской округи, назначенному въ продажу за долги.

Въ описи подробно перечисляется какъ имущество крѣпостныхъ, такъ и господское, между прочимъ—богатый барскій домъ, садъ, службы, полотняная фабрика со всѣми принадлежностями и мастеровыми, конскій заводъ съ англійскими, датскими, нѣмецкими, горскими и русскими лошадьми, кузницы, мельницы и т. д.

2381—3475 „По просьбѣ нижегородскаго купца Якова Пушникова о воспрещеніи поручицѣ Прасковьѣ Анхворовой купеческими выгодами пользоваться".

Пушниковъ жаловался нижегородскому губернскому правленію, что Анхворова имѣетъ на Нижнемъ базарѣ домъ и при немъ лавки, которыя сдаетъ въ аренду, „пользуясь, яко купецъ, принадлежащими только гильдіямъ выгодами, чрезъ что наводитъ купечеству, а особливо мнѣ, имѣющему близъ оныхъ Анхворовой лавокъ таковыя жъ немалый въ капиталѣ подрывъ". Пушниковъ находилъ, что Анхворова не имѣла права владѣть лавками, какъ дворянка, и просилъ воспретить ей пользоваться купеческими выгодами. Указомъ 25 октября 1730 г. запрещалось владѣть въ городѣ торговыми помѣщеніями боярскимъ людямъ, монастырскимъ слугамъ и крестьянамъ, и на основаніи этого указа городовой магистратъ, куда передана была просьба Пушникова, постановилъ предложить г. Анхворовой продать „оный дворъ свой съ лавками, какъ принадлежащіе по выгодности онаго до купечества, въ общество онаго". Между тѣмъ по 13 п. Городового Положенія дворяне имѣли право имѣть въ городахъ дома, сады и земли и сдавать ихъ въ аренду. Указывая на это, а также и на то, что указъ 25 сентября 1730 г. къ ней не относится, ибо,—писала въ губерн-

Digitized by Google

ское правленіе Анхворова,—я не боярскій человѣкъ, не монастырскій слуга и не крестьянинъ, а дворянка"; она заявила, что постановленіе городового магистрата незаконно. Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

2382—4116 „По репорту нижегородскаго коменданта Рехенберга о переводѣ изъ Кунавинской слободы кладбища въ удобное мѣсто, за слободу Кунавино, поелику оная слобода строеніемъ очень тѣсна и дабы иногда не могло послѣдовать отъ онаго каковаго дурнаго воздуху и тѣмъ не причинило бъ жителямъ какого вреда".

2383—2951 Дѣло о безпорядкахъ въ расходованіи денегъ въ Печерскомъ монастырѣ, допущенныхъ въ 1777—1787 годахъ, во время управленія монастыремъ епископа Палладія. Началось оно по жалобѣ монаховъ, поданной ими въ синодъ въ августѣ 1787 года Въ дѣлѣ есть только жалоба монаховъ и переписка консисторіи съ казенною палатою объ отпущенныхъ монастырю казенныхъ суммахъ.

2384—3855 „По рапорту ардатовскаго земскаго исправника Ѳедора Стремоухова объ открывшемся тамошней округи въ вотчинѣ его сіятельства князя Ивана Ивановича Одоевскаго отъ крестьянъ противъ господина своего бунтѣ".

2 февраля 1797 года бурмистръ и сотскій донесли исправнику, что крѣпостные крестьяне князя Одоевскаго села Мечасова и деревни Кузгороди, „выходя изъ должнаго господину повиновенія, начали бунтовать и, приходя на господскій дворъ, говорятъ, что будутъ они яко-бы вольными, потому де и господскихъ требованіевъ, касательно до платежа оброка и прочаго, выполнять не обязуются, а сверхъ сего сказываютъ разныя грубости и во всемъ непослушаніе". Пріѣхавъ въ вотчину князя и собравъ крестьянъ, исправникъ узналъ отъ нихъ слѣдующее: „они, господскія крестьяня, имѣютъ быть отнынѣ впредь отъ налоговъ господскихъ свободны, о чемъ де слышалъ бывшій тутъ же въ толпѣ господина ихъ села Туркушъ крестьянинъ Павелъ Петровъ въ городѣ Ардатовѣ на торгу, чему по простотѣ и сущему невѣдѣнію повѣрили". Убѣжденные исправникомъ въ ложности этихъ слуховъ, крестьяне, „раскаявшись въ содѣянномъ ими озорничествѣ, приносили начальникамъ своимъ извиненіе и сдѣлавшись совершенно уже послушными, дали общественно въ томъ подписку". Крестьянинъ Петровъ на разспросы исправника отвѣчалъ слѣдующее: „28 января, будучи онъ въ городѣ Ардатовѣ на торгу, слышалъ отъ разговаривающихъ между собою разныхъ крестьянъ, что состоялся именной его императорскаго величества указъ о томъ, чтобы господскія крестьяня о чинимыхъ на нихъ господскихъ налогахъ приносили жалобы къ императорскому величеству, потому и можетъ де имъ быть освобожденіе. Пріѣхавъ онъ въ домъ, хотя и говорилъ о вышеписанномъ съ домашними, но села Мечасова и деревни Кузгороди крестьянамъ таковаго разглашенія не внушалъ». Какъ разгласитель ложныхъ слуховъ, Петровъ былъ арестованъ исправникомъ и преданъ суду.

Digitized by Google

Получивъ доношеніе исправника, нижегородское губернское правленіе предписало ардатовскому уѣздному суду «поступить съ Петровымъ по законамъ безъ всякаго послабленія и дѣло о немъ рѣшить въ самой скорости и содержать его подъ наикрѣпчайшимъ присмотромъ». Очевидно губернское правленіе придавало этому случаю очень большое значеніе: исправнику Стремоухову оно предписало, не смотря на полное повиновеніе крестьянъ Одоевскаго, лично черезъ каждую недѣлю навѣдываться въ его вотчину. «А дабы и въ прочихъ здѣшней губерніи владѣльческихъ селеніяхъ отъ таковыхъ же злонамѣренныхъ людей ложныхъ разглашеній и возмущеніевъ происходить не могло, то къ пресѣченію онаго велѣть изъ всѣхъ нижнихъ земскихъ судовъ отправиться засѣдателямъ и въ каждомъ селеніи прочесть именной государыни императрицы Екатерины Алексѣевны Вторыя, состоявшійся 1767 года августа 22 дня, указъ, да и впредь, черезъ кого слѣдуетъ, въ праздничные и воскресные дни читать по всѣмъ церквамъ, дабы никто невѣдѣніемъ отговариваться не могъ».

2385—3845 «По рапорту ардатовскаго нижняго земскаго суда о поступленіи съ поручикомъ Трегубовымъ и подчиненными его за разные озорничествы по законамъ».

Поручикъ Трегубовъ съ пятью офицерами сопровождалъ партію рекрутъ въ 165 человѣкъ. Для встрѣчи ихъ и проводовъ до границы муромскаго уѣзда земскимъ судомъ былъ посланъ сельскій засѣдатель суда Никитинъ съ наставленіемъ, чтобъ онъ не давалъ въ обиду жителей партіонному офицеру съ командою и защищалъ бы ихъ въ случаѣ притѣсненій со стороны солдатъ. Возвратясь изъ командировки, Никитинъ рапортовалъ суду, что «означенной команды нижнихъ чиновъ служители во всѣхъ лежащихъ по тракту жительствахъ по потворству ихъ командира поручика Трегубова разныя чинили озорничествы, какъ-то: воровства, драки и т. п. насилія, о чемъ за приносимыя командиру жалобы и ему, засѣдателю, причинены отъ солдатъ бой и увечье; самъ же командиръ не только отъ сего кого либо удерживалъ, но, поощряя къ наглостямъ солдатъ, приводилъ жителей въ робость и самый страхъ». Въ судъ поступили также жалобы на команду солдатъ отъ помѣщиковъ съ длинными списками похищенныхъ солдатами поросятъ, гусей, утокъ, меда, шапокъ, полушубковъ, рубахъ и т. д

2386—2955 «По резолюціи губернскаго правленія объ отрѣшеніи макарьевскаго земскаго исправника титулярнаго совѣтника Безсонова отъ должности и преданіи его суду за сдѣланныя имъ по должности упущенія».

Какъ видно изъ резолюціи правленія, Безсоновъ не предпринялъ никакихъ мѣръ къ поимкѣ разбойниковъ, замучившихъ на огнѣ крестьянку деревни Мемешевой (см. д. № 2373), и весьма слабо велъ слѣдствіе о разбояхъ, совершонныхъ священникомъ села Игнатова Петромъ Михайловымъ, особенно объ ограбленіи имъ двороваго человѣка помѣщика Бобоѣдова, ѣхавшаго съ лисьими мѣхами; священникъ этотъ, благодаря нерѣшительнымъ дѣйствіямъ Безсонова и слабому присмотру за нимъ, бѣжалъ. Ниже-

Digitized by Google

городская палата суда и расправы приговорила сдѣлать Безсонову строгій выговоръ, а капрала Филипова за упущеніе священника Михайлова (Михайловъ позвалъ въ одномъ селѣ капрала въ кабакъ и, напоивъ его тамъ до пьяна, самъ ушелъ), «снявъ съ него капральскій чинъ, предъ ротою нещадно наказать батожьемъ».

2387—3700 «По сообщенію государственной медицинской коллегіи объ увѣдомленіи членовъ предполагаемой къ открытію въ Нижнемъ-Новгородѣ врачебной управы, хотя бы только и одинъ изъ нихъ прибылъ къ мѣсту служенія, дабы онъ не медля приступилъ къ открытію управы и отправленію должности».

Изъ дѣла видно, что врачебная управа была открыта въ Нижнемъ Новгородѣ 17 августа 1797 года операторомъ штабъ-лѣкаремъ Семеномъ Краснолюдскимъ.

2388—3685 «По просьбѣ города Горбатова купеческаго старосты Семена Вопилова о уравненіи купцовъ съ крестьянами усадебною и огородною землею».

Въ просьбѣ староста писалъ, что крестьяне заняли пашнею участокъ земли, который прежде былъ подъ садами и которые давно уже позябли и запустѣли. Крестьяне согласились возвратить эту землю купцамъ и мѣщанамъ.

2389—3682 «По сообщенію государственной медицинской коллегіи объ опредѣленіи въ Нижній штабъ лѣкаря Іогана Ридера, съ назначеніемъ ему жалованья по 400 руб. въ годъ».

Черезъ полмѣсяца послѣ этого сообщенія полученъ былъ запросъ, когда Іоганъ Ридеръ умеръ. Оказалось, что онъ умеръ въ Нижнемъ-Новгородѣ еще въ 1788 году.

1798.

2390—5493 „О взысканіи съ купеческаго и мѣщанскаго обществъ г. Арзамаса г. Салтыковымъ проѣстей и волокитъ по дѣлу о луговой полянѣ“.

Дѣло о полянѣ тянулось съ 1730 по 1782 г. по рѣшенію сената; съ купцовъ и мѣщанъ г. Арзамаса взыскано за все это время проѣстей и волокитъ по 20 к., на день до 3790 руб. Арзамасскіе граждане подали прошеніе на высочайшее имя о прекращеніи съ нихъ этого громаднаго взысканія, такъ какъ самая спорная полянка далеко не стоила этихъ денегъ. Государь призналъ это взысканіе законнымъ; но, принимая во вниманіе, что „столь продолжительное тяжбы сей теченіе не могло произойти отъ единаго уклоненія участвующихъ лицъ и что причины долговременнаго производства надлежитъ полагать наиболѣе въ медленномъ дѣйствіи самыхъ присутственныхъ мѣстъ, чрезъ кои дѣло сіе переходило, высочайше повелѣть соизволилъ“, остановивъ исполненіе рѣшенія сената, войти общему собранію всѣхъ департаментовъ въ разсмотрѣніе какъ по этому, такъ и подобнымъ случаямъ, „постановивъ образъ, коимъ подобныя взысканія проѣстей и во-

Digitized by Google

локитъ существу и цѣнѣ дѣлъ, такъ какъ и времени производства ихъ и причинамъ медленности должны быть соразмѣрны". Но взысканіе съ горожанъ уже было кончено прежде полученія этого указа.

2391—5642 „По предъявленному отъ г. губернатора отъ краснослободскихъ ямщиковъ выборнаго Лаврентьева прошенію о надѣленіи ихъ землею".

Лаврентьевъ писалъ въ прошеніи: «Изнеможеніе отъ ямского служенія, сопровождаемое бѣдностію, устрашаетъ краснослободскихъ ямщиковъ совершеннымъ паденіемъ ихъ состоянія. Недостатокъ пашенной земли, сѣнныхъ покосовъ и лѣсныхъ угодій довершаетъ участь ихъ несчастными послѣдствіями, ибо что можетъ быть бѣдственнѣе, какъ изнуреннымъ отправленіемъ почтовой гоньбы, лишеннымъ насущнаго хлѣба, поддерживать жизнь свою отъ поданія благотворительныхъ сосѣдей, продавать наконецъ и пріобрѣтенное имущество и даже хижины, прибѣгая для сохраненія себя отъ солнечнаго зноя и зимнихъ непогодъ подъ кровы чужихъ? Сіе многіе изъ ямщиковъ испытали уже самою дѣйствительностью, да и прочіе начинаютъ быть тревожимы таковою случайностью (?). Причина оному та, что Ямская Слобода, заключая въ себѣ 447 душъ, имѣетъ какъ подъ усадьбою, равно пашенной и сѣнокосной удобной и неудобной земли только 448 десятинъ въ своемъ владѣніи, хотя окрестные обыватели противъ ямщиковъ и сверхъ законенной пятнадцати-десятинной пропорціи пользуются, отъ чего содержаніе на станціяхъ, отдаленныхъ отъ жилища съ вытнаго числа душъ всего 48 лошадей становится разорительнымъ и вовсе несноснымъ... А по симъ обстоятельствамъ ямщики, не видя въ стѣсненномъ своемъ состояніи ни отъ кого помощи, рѣшились съ даннымъ мнѣ приговоромъ черезъ меня искать въ особѣ вашего превосходительства себѣ покровительства и въ угнетаемой ихъ нищетѣ вспоможенія, коимъ ласкаясь воспользоваться, представляя у сего тотъ приговоръ, слезно прошу ваше превосходительство воззрѣть милостивымъ окомъ на обремененное отправленіемъ почтоваго служенія Ямской Слободы краснослободское ямское общество и для облегченія онаго тягостей не благоугодно ль будетъ (сдѣлать распоряженіе) о надѣленіи его указною пропорціею земли"...

По наведеннымъ справкамъ положеніе ямщиковъ, благодаря крайнему малоземелію, оказалось дѣйствительно бѣдственнымъ; но свободныхъ земель, смежныхъ съ слободою, не оказалось, и казенная палата затребовала отъ краснослободскаго нижняго земскаго суда свѣдѣніе, не имѣютъ ли крестьяне сосѣднихъ селеній излишней противъ 15 дес. на душу земли, которою бы можно было надѣлить ямщиковъ *). Этимъ запросомъ дѣло заканчивается.

2392—5294 Объ учрежденіи въ нижегородской губерніи волостныхъ правленій.

---

*) Именной указъ о надѣленіи всѣхъ казенныхъ крестьянъ въ размѣрѣ 15 дес. на каждую душу состоялся 11 ноября 1797 года.

Digitized by Google

Въ дѣлѣ есть высочайше утвержденное положеніе о волостныхъ правленіяхъ съ подробнымъ уставомъ для нихъ и списокъ волостей по каждому уѣзду съ указаніемъ всѣхъ селеній въ каждой волости и количества душъ по каждому селенію.

2393—4376 По предложенію губернатора Львова «о принятіи присланнаго къ нему по высочайшему повелѣнію при отношеніи отъ генералъ-прокурора князя Алексѣя Борисовича Куракина иностранца Мат... Стабингера отъ привезшаго его курьера и отобраніи отъ него, гдѣ онъ желаетъ проживать съ своею женою, Софьею Леонтьевою, равно и о невыѣздѣ его изъ здѣшней губерніи подписки».

2394—4465 О наборѣ рекрутъ.

2395—4457 „О присоединеніи къ нижегородской губерніи краснослободскаго, наровчатскаго и троицкаго уѣздовъ пензенской губерніи и о исключеніи изъ штата нижегородской губерніи за неспособностію и неудобствами городовъ Перевоза и Макарьева».

По указу сената 26 октября 1797 года территорія пензенской губерніи была раздѣлена между четырьмя смежными губерніями: тамбовскою, нижегородскою, симбирскою и саратовскою; нижегородскому губернатору было при этомъ предоставлено право для образованія десяти уѣздовъ, смотря по мѣстнымъ удобствамъ, упразднять старые города и возобновлять заштатные. Губернаторъ нашелъ наиболѣе удобнымъ сдѣлать слѣдующее: изъ ранѣе существовавшихъ городовъ оставить съ ихъ уѣздами: Нижній-Новгородъ, Балахну, Семеновъ, Горбатовъ, Арзамасъ, Ардатовъ, Лукояновъ и Василь; Макарьевъ и Перевозъ упразднить, раньше упраздненный г. Княгининъ возстановить, а изъ трехъ уѣздовъ, присоединенныхъ изъ пензенской губерніи, образовать одинъ краснослободскій. Это положеніе о городахъ и распредѣленіе уѣздовъ было сенатомъ утверждено. Губернаторомъ составлены они были по слѣдующимъ соображеніямъ: «Поводомъ упраздненія городовъ Макарьева и Перевоза служитъ то, что первый изъ нихъ расположенъ на лѣвой сторонѣ рѣки Волги, уѣздъ же, къ нему прилегающій, почти весь на другой, нагорной сторонѣ сей рѣки, которая имѣя тутъ ширину болѣе версты и отдѣляя городъ отъ его уѣзда, дѣлаетъ между ними сообщеніе большую часть времени года затрудненнымъ и опаснымъ, а нерѣдко и невозможнымъ, что самое какъ жителямъ наносило тягость, такъ и земской полиціи служило препятствіемъ къ скорому и надлежащему исполненію должности. На луговой же сторонѣ составить округу къ Макарьеву было неудобно потому, что около онаго весьма мало селеніевъ; а часть того края, наиболѣе населенная, въ весьма неблизкомъ отъ онаго разстояніи и отдѣляясь отъ сего города неудобными мѣстами и лѣсомъ, лежитъ около города Семенова, который должно оставить и потому, что много около сего города находится раскольническихъ скитовъ и селеніевъ, имѣющихъ сношенія свои съ таковыми жъ скитами при границѣ близкой отъ тѣхъ мѣстъ костромской и вятской губерній: нужно тамъ близкое земской

Digitized by Google

полиціи надзираніе. Что жъ принадлежитъ до Макарьевской ярмарки, по поводу которой городъ сей при открытіи нижегородскаго намѣстничества сдѣланъ, то на случай сей ярмарки кромѣ земской полиціи, которая тутъ дѣйствуетъ, отправляется туда всякій годъ изъ казенной палаты начальникъ и воинская команда, и слѣдовательно устройство во время ярмарки достаточно соблюдено быть можетъ, да и ярмарка передъ симъ многое время безъ города существовала. Упраздняя по вышеписаннымъ причинамъ Макарьевъ, должно для удобнаго раздѣленія округъ и выгоды казенной и частной упразднить и Перевозъ, а на мѣсто онаго возобновить состоящій между ними Княгининъ, присоединивъ къ нему большую часть ихъ уѣздовъ. Касательно же до составленія одного уѣзда краснослободскаго изъ трехъ, то хотя число жителей краснослободскаго превосходитъ нынѣ всѣ другіе уѣзды, но по мѣстному положенію не предвидится затрудненія для земской полиціи въ отправленіи дѣлъ ея, понеже по густотѣ населенія обширность сего уѣзда не такъ велика; при томъ же отдѣлить изъ оной къ сосѣдственнымъ округамъ никакой части невозможно, потому что всѣ сіи смежныя округи отдѣляются со всѣхъ сторонъ отъ оной лѣсомъ, отъ 30 до 40 верстъ".

Въ дѣлѣ есть подробная опись всему казенному строенію и движимому имуществу присутственныхъ мѣстъ городовъ Макарьева и Перевоза.

2396—4460. Уставы учетныхъ и страховыхъ конторъ съ именнымъ указомъ о ихъ учрежденіи.

2397—4479. «Вѣдомость о родящихся въ нижегородской губерніи продуктахъ и выдѣлываемыхъ товарахъ».

Въ ней заключаются тѣ же данныя, что и въ дѣлѣ за № по этой описи, съ тою лишь разницею, что продукты фабричнаго заводскаго и ремесленнаго производствъ показаны вообще по цѣлому уѣзду. Въ этой вѣдомости перечисляются, впрочемъ, такіе продукты обработывающей промышленности, какихъ въ указанномъ дѣлѣ нѣтъ, напримѣръ: смола, мыло, клей, волосъ и нѣкоторые другіе.

2398—5468 «По прошенію васильскаго городского головы Полуехтова и гласныхъ о позволеніи обывательскому строенію остаться на прежнемъ мѣстѣ, подъ горою, по случаю неудобности на оной строиться».

Неудобства переселенія на гору заключались, по увѣренію горожанъ, въ слѣдующемъ: 1) «оная гора великой высоты и грунтъ земли глинистый съ пескомъ, и не токмо во оной горѣ вырываніемъ колодцевъ къ доставленію воды, но и въ планѣ назначенныхъ оврагахъ, хотя оные и нарочитую имѣютъ глубину, никакой надежды не предвидится; 2) съ рѣки Волги и въ лѣтнее время приносить воду никакъ невозможно, ибо чрезмѣрной крутизны 150 саж., и даже при маломъ дождѣ никакого ходу не бываетъ; 3) дорога къ р. Сурѣ горою и лощиною верста и 200 саж., и оная дорога спускается нарочитою крутизною, и при дождливомъ времени съ великою трудностію по ней подниматься можно; а по сей отдаленности въ зимнее

Digitized by Google

время при вѣтрѣ большую дорогу столь заносить снѣгомъ, что никаковаго ѣзду не бываетъ. И за неимѣніемъ на предписанной горѣ поблизости воды при несчастномъ пожарномъ случаѣ ко утушенію никаковой и надежды быть не можетъ. 4) Какъ здѣшняго города купцы и мѣщане по большей части пропитаніе себѣ снискиваютъ продажею въ лѣтнее время проходящимъ на судахъ рабочимъ, а въ зимнее время проѣзжающимъ по большой, слѣдующей изъ Москвы въ Казань, по р. Волгѣ дорогѣ людямъ печенаго хлѣба, калачей и прочихъ съѣстныхъ припасовъ, то если иные переселены будутъ для жительства на предписанную гору, и на оную для покупки тѣхъ припасовъ упоминаемые рабочіе и проѣзжающіе люди никто взойти не отважается; и затѣмъ васильскіе купцы и мѣщаня, лишась предписаннаго промысла и получаемаго отъ того дневного пропитанія, могутъ прійти во всеконечное разореніе».

Васильцамъ позволено было селиться подъ горою, соображаясь съ вновь составленнымъ для этого планомъ.

2399—5465 Объ учрежденіи почтовыхъ экспедицій въ городахъ Лукояновѣ, Балахнѣ и Василѣ.

Изъ дѣла видно, что въ этихъ городахъ, какъ и въ остальныхъ уѣздныхъ нижегородской губерніи почта отправлялась независимо отъ почтоваго департамента, по распоряженію губернскаго правленія. Учрежденіе почтовыхъ экспедицій было признано необходимымъ пока только въ трехъ указанныхъ городахъ, такъ какъ всѣ они лежали на большихъ дорогахъ: Василь—на сибирской, Лукояновъ—на саратовской и Балахна—на вновь проложенной изъ Нижняго-Новгорода въ Кострому. Экспедиціи учреждены были тамъ 2 разряда, т. е. съ однимъ экспедиторомъ, съ жалованьемъ 120 р. (тутъ и на канцелярію), и съ однимъ почтальеномъ, съ жалованьемъ 30 р. въ годъ и аммуниціею.

2400—6518 «По предъявленному отъ г. губернатора Кудрявцева нижегородской городской общей думы представленію, испрашивающему позволенія собирать въ городской доходъ съ береговыхъ мѣстъ, прядиленныхъ заводовъ, деревянныхъ лавокъ, судовъ, пристающихъ для починки, и съ промышляющихъ въ городѣ крестьянъ».

Въ представленіи думы говорится, что городскіе расходы опредѣляются суммою 5190 руб. въ годъ, какую опредѣлятъ городское общество. «И та сумма съ купцовъ и мѣщанъ каждогодно сбирается, отъ чего граждане, а особливо за послѣдовавшимъ съ нихъ въ 1796 году казеннымъ взысканіемъ за неявшуюся у бывшихъ головъ, ларечныхъ и цѣловальниковъ отъ усышки и утечки казенную соль суммою, болѣе 34 тысячъ рублей простирающеюся, чувствуютъ немалое отягощеніе, а кольми паче бѣдные, не пользующіяся никаковыми выгодами, отъ чего въ сборѣ государственныхъ податей происходитъ остановка». Желая избавить неимущую часть населенія отъ непосильныхъ сборовъ и увеличить въ тоже время доходы города, дума

Digitized by Google

и вошла съ представленіемъ объ учрежденіи новыхъ сборовъ съ лицъ, получающихъ отъ торговли и промысловъ «немалую прибыль и пользу, не платя въ городской доходъ ничего, обложивъ ихъ сообразно получаемымъ ими доходамъ».

Губернское правленіе, куда передано было губернаторомъ ходатайство думы, «мнѣніемъ положило: хотя губернское правленіе на таковые сборы точнаго указанія и не имѣетъ, но пріемля во уваженіе недостатокъ городскихъ доходовъ (изъ которыхъ только на полицію отчисляется въ годъ до 7000 р.), собирать въ губернскомъ городѣ Нижнемъ въ городовой доходъ, слѣдующій не въ отягощеніе частныхъ людей, получающихъ отъ торговли и прочихъ промысловъ прибыль, слѣдующій сборъ»: 1) съ прядильныхъ заводовъ по 3 к. съ кв. сажени; 2) съ перекупныхъ товаровъ, привозимыхъ въ городъ: шерсти и кожи по 25 к. съ воза, съ глиняной и деревянной посуды по 15 к. съ воза, съ мяса и рыбы, доставляемыхъ изъ другихъ губерній, по 1 коп. съ пуда, «исключая однако же изъ сего крестьянъ, которые свои рукодѣлія, хлѣбъ и съѣстные припасы на продовольствіе въ городъ доставляютъ; 3) съ скота, пригоняемаго на продажу и пасущагося на городскомъ выгонѣ, по 1 к. съ крупнаго и деньгѣ съ мелкаго въ сутки; 4) съ судовъ, пристающихъ къ городскому берегу для грузки, торговли или починки: съ каждаго судна съ грузомъ по 5 р., съ порожняго, удѣлывающагося по 3 р., съ барокъ же по 2 р.; 5) съ береговыхъ мѣстъ, занимаемыхъ лѣсомъ, который продается, по 2 к. съ кв. сажени; 6) съ клейменія извозчичьихъ нумеровъ, съ каждаго по 1 руб. и 7) «построенные купцами и мѣщанами на градскихъ земляхъ безъ всякаго укрѣпленія и указнаго позволенія деревянные лавки, шалаши и будки, коихъ хозяева, употребившіе на заведеніе ихъ свои капиталы, съ прибылью черезъ владѣніе ими уже немалое время выручили, отобравъ отъ нихъ, взять въ вѣдомство градской думы и отдавать ихъ отъ оной во владѣніе желающимъ съ публичнаго торга, изъ оброку, причисляя оный къ городскому доходу. О каковомъ сборѣ представить на разсмотрѣніе и утвержденіе правительствующему сенату».

Сенатъ отказалъ въ утвержденіи этихъ сборовъ, „ибо они ни что иное суть, какъ внутренняя пошлина“, которая закономъ не допускается.

2401—6628 „Указъ о называніи народныхъ училищъ просто школами“.

2402 Контрактъ, заключенный опекунскимъ совѣтомъ императорскаго воспитательнаго дома съ откупщиками, о содержаніи карточнаго откупа въ имперіи съ 1 апрѣля 1799 по 1 апрѣля 1803 года. Конецъ контракта утраченъ.

2403 Опись и оцѣнка имѣнію нижегородскаго купца Ивана Бударина, назначенному въ продажу за долги.

Описана, между прочимъ, мелочная лавка со всѣмъ товаромъ.

2404—5242 „По сообщенію епископа нижегородскаго Павла, предъявленному господиномъ губернаторомъ Львовымъ, объ отдачѣ вмѣсто за-

Digitized by Google

строенной частными людьми въ Ивановскомъ саду земли оставшагося впустѣ, гдѣ была Спасская церковь, мѣста въ пользу архіерейскаго дома".

Епископъ Павелъ писалъ губернатору: „По упраздненіи здѣшняго Ивановскаго монастыря, мѣсто, гдѣ онъ былъ, отдано было во владѣніе здѣшняго архіерейскаго дома вмѣсто загороднаго дома, коихъ, по силѣ учрежденій о духовныхъ имѣніяхъ, велѣно имѣть по одному и по два; на владѣніе котораго, по учиненномъ ему въ 1784 году обмежеванія, планъ и книга выданы. И такъ симъ мѣстомъ здѣшній архіерейскій домъ и пользовался съ самаго начала положенныхъ штатовъ о церковныхъ имѣніяхъ, садя въ немъ для семинаріи овощи и прочее. Но въ 1793 и 1794 годахъ здѣшнее бывшее намѣстническое правленіе подъ предлогомъ, яко бы тутъ слѣдуетъ быть каменному строенію, отдало онаго мѣста многія части разнымъ людямъ, въ томъ числѣ здѣшнимъ чиновникамъ, учинивъ, не знаю черезъ кого обыски, можно сказать, совсѣмъ несправедливыя. А какъ святѣйшимъ правительствующимъ синодомъ вслѣдствіе жалобы, принесенной отъ меня по сему дѣлу на бывшее намѣстническое правленіе, предписало мнѣ употребить надлежащія средства объ отводѣ вмѣсто вышеприписанной, отошедшей отъ дому архіерейскаго земли, въ другомъ мѣстѣ, гдѣ была Спасская церковь съ церковною землею, и для того прошу прилежно ваше превосходительство предоставить оное мѣсто въ пользу архіерейскаго дома".

Мѣсто, просимое архіереемъ, было снято на планъ и отведено архіерейскому дому. Находилось оно въ рожественской части, на Гремячемъ, гдѣ была Спасская церковь. На этомъ мѣстѣ находился тогда каменный подвалъ. Планъ въ дѣлѣ есть.

2405—4335 „По рапорту макарьевскаго нижняго земскаго суда о убійствѣ помѣщика подпоручика Николая Михайловича сына Куроѣдова дворовыми его людьми".

Дѣло это очень несложное и весьма скудно обстоятельствами. Одинъ изъ главныхъ виновниковъ убійства, крестьянинъ Куроѣдова Назаръ Козьминъ Котовъ, на допросѣ сказалъ слѣдующее:

„Сего 1797 года, назадъ тому около 2-хъ мѣсяцевъ бѣжалъ я и находился по разнымъ селеніямъ у крестьянъ не завѣдомо бѣглаго въ работѣ и пришедъ въ село свое Леньково (макарьевскаго уѣзда) назадъ тому съ недѣлю, согласился оной же вотчины со старостою Никитою Спиридоновымъ, крестьянами: Агафономъ Якимовымъ, Яковомъ Ѳедоровымъ, Захаромъ Ѳедоровымъ, Осипомъ Ѳедоровымъ, Николаемъ Степановымъ, Ѳомою Ѳедоровымъ, Ѳедоромъ Перфильевымъ, Ермолаемъ Григорьевымъ и дворовыми людьми: Борисомъ Афанасьевымъ, Иваномъ Антиповымъ, Петромъ Назаровымъ, Васильемъ Сергѣевымъ и Афанасьемъ Григорьевымъ убить означеннаго господина Николая Михайловича Куроѣдова до смерти. А іюня 24 числа вышеписанный господинъ Куроѣдовъ, собравшись съ прописанными дворовыми своими людьми, поѣхалъ на мельницу, состоящую въ недальнемъ разстояніи отъ того села Ленькова, на рѣчкѣ Имзѣ, зва-

Digitized by Google

ніемъ Никольскую для мелева хлѣба, по пріѣздѣ куда, пробылъ весь тотъ день до вечера и на оной мельницѣ остался ночевать. А онъ, Котовъ, дождавшись ночи, пришелъ въ село Леньково, гдѣ увидавъ собравшихся на полѣ вышеписанныхъ крестьянъ, соглашавшихся къ убитію того господина Куроѣдова, по прежнему съ тѣми крестьянами согласію, пошелъ съ ними на мельницу... Увидавъ здѣсь господина Куроѣдова, сидящаго со свѣчею у ларя подбѣжалъ къ нему и ударилъ имѣвшимся въ моихъ рукахъ толстымъ полѣномъ его по головѣ, а вышеписанные Агафонъ, Ермолай и Иванъ били его по рукамъ полѣньями жъ, ибо онъ, Куроѣдовъ, руками оборонялся; а сынъ мой Петръ Назаровъ держалъ господина за ноги и потомъ, взявъ его за ноги жъ, потащилъ его вонъ изъ той мельницы на плотину и вытащивъ его на оную, били жъ всѣ разнымъ орудіемъ, какое у кого было, а потомъ бросили въ воду со впуску, въ колесо, на запасный хаусъ. Оное жъ убивство ему послѣдовало за то, что онъ при жизни своей дѣлалъ намъ великіе нападки, т. е. принуждалъ безвременно—рано и поздно—къ работамъ и обиралъ у насъ хлѣбъ".

При осмотрѣ трупа Куроѣдова оказалось: „голова до мозгу на четверо разрублена, лобъ разрубленъ, лѣвое ухо отшиблено, носъ и обѣ губы разсѣчены, лѣвая рука въ двухъ мѣстахъ изрѣзана; а болѣе боевыхъ знаковъ не имѣется".

1799.

2406—6740 О сборѣ съ поселянъ казеннаго вѣдомства въ запасные магазины хлѣба.

Въ дѣлѣ есть вѣдомости о нормальномъ количествѣ хлѣба, какое должно было заключаться въ каждомъ хлѣбномъ магазинѣ и о дѣйствительномъ его количествѣ. По всей губерніи въ магазинахъ находилось хлѣба 9447 четв. 5 чтв. 4 гарн. ржаного и 7333 четв. 6 чтв. 7 гарнцевъ ярового; въ недоимкѣ оставалось: 75055 четв. ржаного хлѣба и 59440 четв ярового.

2407—6821 Объ ученикахъ государственнаго училища земляного битаго строенія.

Отъ главнаго начальника училища дѣйст. ст. сов. и кавалера Львова при отношеніи отъ 8 декабря 1799 года были присланы изъ учрежденнаго въ Москвѣ въ 1797 году училища первые ученики, кончившіе тамъ курсъ съ званіемъ присяжныхъ мастеровъ и подмастерьевъ, а также и неспособные къ ученію. При отношеніи начальника находится слѣдующій реэстръ ученикамъ:

1) Кириллъ Алексѣевъ—изъ ардатовской округи, села Ризадѣева. Мастеръ.

2) Михаилъ Якимовъ—нижегородской округи, села Печерской слободы. Мастеръ.

Digitized by Google

3) Прокофій Андреевъ—нижегородской округи, деревни Ковалева. Мастеръ.

4) Иванъ Пьянскій—нижегородской округи, села Шпилева. Подмастерье.

5) Евдокимъ Петровъ—лукояновской округи, села Пермѣева. Подмастерье.

6) Иванъ Никитинъ—васильской округи, деревни Борисовки. Подмастерье.

7) Калина Афанасьевъ—нижегородской округи, села Высокаго. Подмастерье.

8) Иванъ Ларіоновъ—арзамасской округи, села Волчихинскаго Майдана. Возвращается въ домъ за непонятіемъ.

9) Степанъ Маркеловъ—арзамасской округи, села Скорятина. Возвращается за непонятіемъ.

10) Максимъ Ивановъ—васильской округи, д. Лисьей Поляны. За лѣнь и непонятіе возвращается.

11) Миронъ Васильевъ—горбатовской округи, села Наговицына.

12) Иванъ Горбатовъ—горбатовской округи, села Воскресенскаго.

13) Елисѣй Ивановъ—ардатовской округи, дер. Погибловой.

14) Иванъ Симеоновъ—княгининской округи, села Рубскаго.

По причинѣ общей въ Москвѣ болѣзни оставлены въ лазаретѣ до выздоровленія.

15) Иванъ Татинскій—княгининской округи, села Гагинца. Умеръ 2 декабря.

Курсъ ученія въ училищѣ продолжался 18 мѣсяцевъ. Содержаніе каждаго ученика обходилось за все время въ 90 руб. (4 руб. харчи и 1 руб. обувь въ мѣсяцъ).

„Поелику же,—говорится въ отношеніи начальника училища,—подмастерьями выпущенные люди могутъ въ предбудущее лѣто доучены быть, то да благоволитъ нижегородское губернское правленіе возвратить ихъ въ училище на будущій годъ къ марту мѣсяцу для окончанія ученія своего вмѣстѣ съ новыми учениками“.

Къ марту мѣсяцу были высланы изъ нижегородской губерніи для окончанія ученія только три подмастерья, которые въ ноябрѣ 1800 года и были выпущены мастерами. На новое требованіе о присылкѣ учениковъ губернаторъ предложилъ набрать въ ученики крестьянъ изъ безлѣсныхъ уѣздовъ, откуда они ранѣе не посылались. Казенная палата опредѣлила, „оставя прочіе безлѣсные уѣзды, изъ коихъ ученики были уже отправлены назначить изъ одного краснослободскаго уѣзда, по настоящей ихъ надобности, четырехъ человѣкъ, которыхъ въ то училище и отправить, увѣдомивъ начальника училища, что буде они достигнутъ искусства, то соста-

вится оныхъ 10 человѣкъ, коихъ для здѣшней губерніи на первый случай будетъ достаточно... А если бы и случилась нужда пріумножить число мастеровъ, то сіи 10 человѣкъ могутъ научить потребное число и сами на мѣстѣ".

На эту послѣднюю мысль начальникъ училища Львовъ увѣдомилъ однако палату, „что хотя бы ученые мастера не выученымъ мужикамъ и могли преподать нѣкоторое наставленіе, но сія несбыточность предвидѣна была высочайшимъ проницаніемъ и запрещена указомъ 21 августа 1797 года, гдѣ, въ 4 отдѣленіи, сказано, чтобъ ученики каждой губерніи, по сдѣланіи образцоваго земельнаго строенія, получали названіе присяжныхъ мастеровъ и о томъ отъ начальника своего аттестаты, безъ каковыхъ запрещается земляное строеніе дѣлать, дабы по неумѣнію строителей не подвергнуть строеніе опасности и тѣмъ не отвратить поселянъ отъ подраженія только полезнаго для нихъ дѣла". Однако изъ нижегородской губерніи не посылалось уже болѣе для обученія крестьянъ въ училище.

Губернаторомъ было сдѣлано распоряженіе о постройкѣ новыми мастерами въ казенныхъ безлѣсныхъ волостяхъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, приказныхъ избъ и богадѣленъ, но что было ими сдѣлано, по этому распоряженію изъ дѣла невидно. Еще нѣсколько ранѣе тремя присяжными мастерами было сдѣлано, вѣроятно для пробы, нѣсколько караульныхъ будокъ въ Нижнемъ и Арзамасѣ. Постройка хлѣбныхъ магазиновъ „хотя не на всю пропорцію хлѣба, а на часть оной, была признана настоятельно необходимою въ ягодинской и ляписской волостяхъ, „коихъ поселяне крайне лѣсомъ нуждались". Всѣ шесть мастеровъ были распредѣлены для постройки магазиновъ слѣдующимъ образомъ. Михаилъ Якимовъ назначенъ для постройки магазина въ ельнинской волости, Прокофій Андреевъ—въ ягодинской, Калина Афанасьевъ—въ ляписской, Евдокимъ Петровъ—въ пермѣевской, Кириллъ Алексѣевъ—въ вертьяновской, Иванъ Пьянскій— въ ярымовской. Волостнымъ правленіямъ этихъ волостей предписано было заготовить весь матеріалъ и инструменты по указанію мастеровъ и наблюдать, чтобы постройка магазиновъ обошлась дешевле самыхъ дешевыхъ деревянныхъ; о законченныхъ же постройкахъ доносить казенной палатѣ съ подробными отчетами о расходахъ.

При отношеніи Львова отъ 7 ноября 1801 года № 244 въ нижегор. губернское правленіе были присланы выпущенные изъ училища присяжными мастерами Аввакумъ Корсаковъ, Лука Торгашинъ и Исай Колеснинъ и подмастерьемъ Егоръ Киселевъ.

25 ноября того же года всѣ эти люди были отосланы правленіемъ въ Краснослободскій нижній земскій судъ, такъ какъ очевидно они были родомъ изъ пензенской губерніи, относительно же посылки въ училище вновь учениковъ изъ поселянъ нижегородской губерніи губернское правленіе предоставило судить казенной палатѣ. Послѣдняя опредѣлила, что

Digitized by Google

такъ какъ она „неоднократно относилась, что въ изученіи сему искусству крестьянъ надобности не находитъ", а если будетъ нужно, то заблаговременно г-на Львова увѣдомить, то дать знать ему, что надобности теперь въ мастерахъ „не предвидится, ибо въ земляномъ строеніи для казенныхъ крестьянъ нигдѣ нужды не имѣется, а потому и выученныхъ уже присяжныхъ мастеровъ ни въ какую работу не употребляютъ, слѣдовательно пріумноженіе ихъ было бы безполезно, а для крестьянъ токмо тягостно".

На основаніи этого сообщенія, губернское правленіе, имѣя въ виду, что присланные въ ноябрѣ изъ училища мастера и подмастерье краснослободской округи, которая отошла въ пензенскую губернію, постановило отослать переписку по дѣлу о высылкѣ учениковъ въ пензенское губернское правленіе.

Digitized by Google

Digitized by Google

Опись дѣлъ

балахнинскаго городового магистрата.

(Составлена **В. Г. Короленко**).

Digitized by Google

Нѣсколько предварительныхъ замѣчаній къ „Описи дѣлъ балахнинскаго городового магистрата".

Среди огромнаго количества старыхъ документовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію нижегородской архивной комиссіи, дѣлопроизводство балахонскаго городового магистрата выдѣляется одной счастливой особенностію: въ то время, какъ дѣла другихъ учрежденій являются въ значительной степени разрозненными, съ пробѣлами въ десятки лѣтъ,—„архива" балахонскаго магистрата по какъ-то благопріятной случайности избѣгла общей участи, и теперь передъ нами полное дѣлопроизводство за цѣлое столѣтіе (съ 1749 года до упраздненія городовыхъ магистратовъ), со всѣми его, уже исчезнувшими характерными особенностями, историческими, бытовыми и мѣстными. Правда, при той сословной обособленности, которая была присуща нашему дореформенному строю, дѣла, разбиравшіяся въ „купеческихъ" учрежденіяхъ— ратушахъ и „городовыхъ магистратахъ", касались главнымъ образомъ городскихъ сословій («посадскихъ людей», купцовъ и мѣщанъ) и отразили на себѣ преимущественно торгово-промышленныя отношенія и уголовныя дѣла, возникавшія въ этой средѣ и на этой почвѣ. Тѣмъ не менѣе, нѣкоторая односторонность, отсюда возникающая, отчасти нарушается тѣмъ обстоятельствомъ, что вѣдѣнію магистратовъ подлежали, кромѣ купцовъ, также и люди другихъ сословій,—крестьяне, духовные, чиновники и дворяне,—«кои себя къ купеческимъ и вексельнымъ дѣламъ привяжутъ», т. е. примутъ участіе въ тѣхъ или иныхъ торговыхъ предпріятіяхъ, выдадутъ векселя и обязательства и т. д. Этой стороной дѣлопроизводство магистрата вовлекало въ свою сферу другіе слои, начиная съ крѣпостныхъ, состоявшихъ въ вѣдѣніи воеводской канцеляріи и кончая фабрикантами, промышленниками, священниками и чиновными особами разныхъ ранговъ. Такимъ образомъ эти дѣла раскрываютъ передъ нами любопытную картину торгово-промышленной дѣятельности приволжскаго уѣзднаго города прошлаго столѣтія. Мы увидимъ, какъ торговали, плавали, строили суда, занимались промыслами, выдавали векселя, нанимали и нанимались, банкротились и разоряли другихъ давно сошедшіе со сцены балахонскіе жители; узнаемъ, какъ они добывали соль на „балахонскихъ варницахъ", какъ и гдѣ строились, владѣли домами и землей, какъ судились между собой и съ лицами другихъ сословій, доносили другъ на друга и терпѣли сами отъ жестокой волокиты и безпощаднаго суда, передъ которымъ всякая вина была виновата. Указанные мотивы являются главными и основными; но на

Digitized by Google

этомъ, быть можетъ нѣсколько однообразномъ и сухомъ фонѣ, попутно развертываются многія бытовыя подробности, порой проникнутыя истиннымъ драматизмомъ.

Членамъ нижегородской архивной комиссіи достаточно извѣстенъ мой личный взглядъ на то, что должна представлять собою „опись", въ родѣ предлагаемой ниже. Въ средѣ губернскихъ архивныхъ комиссій, имѣющихъ главною цѣлью сохраненіе для науки быстро исчезающаго историческаго матеріала и приведеніе его въ состояніе, удобное для пользованія и научной обработки,—немного лицъ, обладающихъ спеціально научной подготовкой. Но при нѣкоторой любви къ родной старинѣ, каждый изъ насъ можетъ сдѣлать не мало, если не мудрствуя лукаво и нетратя усилій на тщетные по большей части поиски т. назыв. „интересныхъ" дѣлъ, займется добросовѣстнымъ и по возможности полнымъ возстановленіемъ той картины прошлаго, которая дается сырымъ матеріаломъ. Эта точка зрѣнія особенно приложима и особенно соблазнительна въ данномъ случаѣ, когда, благодаря счастливой случайности, хоть одно учрежденіе даетъ намъ матеріалъ, болѣе или менѣе полно охватывающій цѣлое столѣтіе. Это соображеніе и побудило меня обратиться прежде всего къ изложенію дѣлъ балахонскаго магистрата, которыя я и предлагаю нынѣ вниманію комиссіи.

Къ сожалѣнію, приступая къ этой работѣ нѣсколько лѣтъ назадъ, я еще не имѣлъ опредѣленнаго плана и руководствовался только живымъ интересомъ, возбужденнымъ во мнѣ чтеніемъ этихъ старыхъ манускриптовъ Въ настоящее же время я не имѣю возможности вернуться опять къ началу работы и переизложить всѣ дѣла, просматривая параллельно подлинники и свою опись. Отъ этого въ моей работѣ нѣтъ достаточнаго единства. По мѣрѣ того, какъ я вчитывался все болѣе и болѣе,—для меня выяснялся интересъ многихъ мелочей, ускользавшихъ вначалѣ и только въ своей совокупности пріобрѣтавшихъ большое, такъ сказать суммарное значеніе Нѣкоторыя изъ этихъ обстоятельствъ потеряны въ дѣлахъ, которыя мною описаны прежде другихъ. Съ другой стороны, опись моя грѣшитъ быть можетъ нѣсколько излишней подробностію, вызванной именно опасеніемъ утратить многое, что впослѣдствіи, дополненное дальнѣйшими чертами, могло бы оказаться существеннымъ. Вполнѣ сознавая значительность обоихъ недостатковъ, я думаю, однако, что они не лишаютъ предлагаемую работу нѣкоторой цѣны. Очень можетъ быть, что при сплошномъ чтеніи у читающаго не разъ явится досада на обиліе сухихъ подробностей. Но, во-1-хъ и такой читатель повременамъ будетъ вознагражденъ деталями и эпизодами интересными и сами по себѣ, а во-2-хъ, очень многія изъ этихъ подробностей подлежатъ впослѣдствіи извлеченію и, расположенные рядами, пріобрѣтутъ тотъ интересъ, какой съумѣютъ имъ придать изслѣдователи, которые пожелаютъ заняться той или другой стороной прошедшей жизни нашего края. Первымъ руководителемъ моимъ была краткая опись, составленная чиновникомъ окружнаго суда, при передачѣ дѣлъ въ архивную комиссію. По этой описи первоначально были отобраны дѣла, которыя признаны заслуживающими

Digitized by Google

храненія въ архивѣ министерства юстиціи, и уже затѣмъ къ намъ поступили дѣла, подлежавшія уничтоженію. Первыхъ оказалось неособенно много. Я счелъ нужнымъ поименовать заглавія и тѣхъ дѣлъ, которыя къ намъ не поступили, въ томъ видѣ, какъ они записаны въ краткой описи; такимъ образомъ мы сразу видимъ пробѣлы, сдѣланные этимъ изъятіемъ, можемъ судить отчасти о важности этихъ пробѣловъ, наконецъ, можетъ быть когда нибудь архивная комиссія найдетъ возможность эти пробѣлы восполнить, и тогда пропущенныя теперь дѣла сразу станутъ на свое мѣсто въ полномъ описаніи. Противъ номеровъ пропущенныхъ дѣлъ я ставилъ букву *М* (что значитъ: „въ архивѣ Министерства Юстиціи").

Заглавія дѣлъ я счелъ нужнымъ оставлять въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ значатся въ подлинникахъ. Это сначала нѣсколько затрудняетъ чтеніе, но затѣмъ, при нѣкоторой привычкѣ, эта форма даетъ хотя сжатое, но наиболѣе точное понятіе о содержаніи дѣла. Нужно отдать справедливость канцелярскому архиву прошлаго вѣка: при многихъ очень существенныхъ недостаткахъ и при страшной растянутости и запутанности текста,—тогдашніе канцеляристы умѣли выносить сущность дѣла на заглавные листы съ такимъ искусствомъ, которому теперь въ значительной степени мѣшаетъ большая правильность и грамматичность нашего нынѣшняго стиля. Достаточно сравнить заглавія, стоящія подъ буквою *М*, сохраненныя мною въ томъ видѣ, какъ ихъ сдѣлалъ современный намъ архиваріусъ окружнаго суда, съ подлинными заглавіями остальныхъ дѣлъ, чтобы согласиться съ высказаннымъ замѣчаніемъ Личный опытъ убѣдилъ меня, кромѣ того, что очень часто современныя заглавія выражали сущность дѣла не только не точно, но и невѣрно.

Впослѣдствіи, когда въ процессѣ работы передо мной выяснялся планъ ея, я старался наиболѣе подробно излагать дѣла „типическія", характерныя для цѣлаго ряда дѣлъ того же рода. Согласно этому плану, первыя дѣла, напр. о вексельныхъ взысканіяхъ, должны были бы содержать болѣе или менѣе подробное изложеніе не только сущности дѣла, но и формъ его производства. Къ сожалѣнію, указанныя выше причины помѣшали мнѣ выдержать съ достаточной строгостію и этотъ планъ, а необходимость перерасположить впослѣдствіи дѣла въ хронологическомъ порядкѣ внесла еще больше нарушеній въ принятую систему. Тѣмъ не менѣе читатель найдетъ здѣсь слѣды моихъ стараній въ этомъ направленіи, и опись даетъ достаточно матеріала для сужденія о формахъ и внѣшнихъ пріемахъ дѣлопроизводства по разнымъ категоріямъ дѣлъ.

Этихъ категорій, на которыя распадается въ общихъ чертахъ вся масса описанныхъ дѣлъ, нѣсколько, а именно:

1) *Дѣла о паспортахъ, объ увольненіи изъ сословія и принятіи въ сословіе, о выдачѣ дозволеній „на посягательство въ бракъ" дочерей купцовъ и мѣщанъ съ лицами другихъ сословій* (преимущественно крестьянъ и разночинцевъ). Дѣла чисто формальныя. Описавъ по одному типическому дѣлу этого рода, я

Digitized by Google

отмѣчалъ затѣмъ лишь заглавія остальныхъ, изъ которыхъ видны имена и званіе вступавшихъ въ бракъ или увольнявшихся изъ сословія. Только дѣла о просрочкахъ паспортовъ описывались детальнѣе, такъ какъ они по большей части изобилуютъ разными бытовыми подробностями.

2) *Дѣла о взысканіяхъ по векселямъ и заемнымъ письмамъ.* Категорія наиболѣе многочисленная. При всей сухости предмета, именно въ этихъ дѣлахъ раскрывается наибольшее количество интересныхъ бытовыхъ и юридическихъ особенностей прошлаго столѣтія. При всемъ однообразіи этихъ мотивовъ, я описывалъ каждое дѣло, такъ какъ по большей части они дополняютъ одно другое и ихъ совокупность даетъ представленіе объ условіяхъ торгово-промышленной дѣятельности того времени, о предѣлахъ юридической обезпеченности личности и собственности представителей сословія, о размѣрахъ и пріемахъ банкротствъ, объ ихъ причинахъ и сферѣ вліянія, въ которое банкротство одного вовлекало другихъ. Чрезвычайно характерно, что, наводя справки на мѣстѣ въ Балахнѣ, я не нашелъ уже и слѣдовъ богатства и вліянія фамилій, которыя являлись наиболѣе могущественными въ прошломъ вѣкѣ. Убогія могилы подъ колокольней напоминаютъ о Латухиныхъ, представителя которыхъ читатель встрѣтитъ на разстояніи десятковъ лѣтъ въ качествѣ могущественнѣйшаго купеческаго бургомистра, наложившаго на треть столѣтія печать своего суроваго вліянія и произвола. О Городчаниновыхъ уже не помнятъ, между тѣмъ наша опись даетъ интереснѣйшій матеріалъ, складывающійся въ полную біографію одного изъ представителей этого дома, прошедшаго всѣ драматическія стадіи небывалаго успѣха и крайняго паденія. Также пало нѣсколько вѣтвей нѣкогда могущественной семьи промышленниковъ Осокиныхъ,—имя, встрѣчающееся даже въ нашей общей исторіи (одинъ изъ балахонцевъ Осокиныхъ участвовалъ въ предпріятіяхъ временщика Бирона на Уралѣ и упоминается Татищевымъ, а затѣмъ С. М. Соловьевымъ въ его „Исторіи"). До сихъ поръ остались еще слѣды ихъ прежняго вліянія на Уралѣ (существуетъ Осокинскій заводъ), но въ Балахнѣ Осокины угасли. Вообще, даже при поверхностномъ чтеніи предлагаемаго матеріала уже выступаютъ передъ внимательнымъ взглядомъ черты, вліявшія на образованіе тѣхъ сословныхъ особенностей русскаго купечества, которыя такъ упорно держались, да пожалуй держатся еще и теперь, сопротивляясь вліянію реформы, и которыя заслужили этому сословію названіе „темнаго царства" по преимуществу. Косность, боязливое отношеніе ко всему новому, что заставляетъ къ себѣ примѣняться, инстинктивная приверженность ко всему старому, хотя бы и явно негодному, лишь въ силу того, что уже дѣды и отцы потратили массу изворотливости и усилій на то, чтобы проложить въ старой стѣнѣ, загораживавшей дорогу,—цѣлую сѣть лазеекъ и норъ; подозрительная ненависть ко всему, что лежитъ за чертой знакомаго быта; склонность полагаться на личное лукавство и умѣніе эксплоатировать чужую простоту—за невозможностію точно разсчитать крайне запутанныя и неустойчивыя общія условія своей дѣятельности, зависѣвшія въ свою очередь отъ десятковъ разнообразныхъ

Digitized by Google

произволовъ,—необходимость изворачиваться, гнуться и извиваться на своемъ пути и, какъ реакція,—стремленіе все гнуть въ той средѣ, гдѣ самъ являешься авторитетомъ,—все это очень полно мотивируется картиной, которую читатель, а въ особенности изслѣдователь найдетъ здѣсь, хотя и разбросанной отдѣльными чертами среди сухихъ и утомительно повторяющихся потробностей вексельныхъ дѣлъ Въ этомъ отношеніи особенно любопытно прослѣдить исторію банкротства Крупениковыхъ, Лоушкиныхъ и Городчаниновыхъ проходящую въ разнообразнѣйшихъ отраженіяхъ черезъ всю опись, а затѣмъ, при желаніи, есть возможность,—особенно послѣ того, какъ опись будетъ снабжена систематическимъ указателемъ именъ и предметовъ,—выдѣлить въ отдѣльную картину исторію промышленной дѣятельности любой изъ менѣе крупныхъ фамилій (въ этомъ отношеніи архивный матеріалъ даетъ богатѣйшія данныя для мѣстнаго историка).

3) *Дѣла о казенныхъ поставкахъ соли и провіанта и взысканіяхъ по нимъ.* Эта категорія примыкаетъ къ предыдущей. Казенныя поставки являлись главнымъ объектомъ дѣятельности и главнымъ предметомъ вожделѣній промышленниковъ и торговцевъ. Онѣ же наиболѣе полно отражали на себѣ печальныя особенности нашей дореформенной общественно-политической структуры и потому всѣ крупныя банкротства, какъ и крупная нажива начинаются именно съ этого рода предпріятій. Съ одной стороны они представляли наибольшее поле для самыхъ широкихъ злоупотребленій, требовавшихъ соглашенія съ подлежащими „командами", которыя покрывали самыя вопіющія злоупотребленія, съ другой—чисто драконовское законодательство въ этой области давало возможность опрокинуть пустѣйшей формальностью самыя широкія и правильно поставленныя предпріятія. А вслѣдъ за первой же неудачей торговецъ или промышленникъ становился жертвой цѣлой сѣти разнородныхъ учрежденій, вступавшихъ въ одно и тоже дѣло и усложнявшихъ его до степени совершенно неразрѣшимаго лабиринта.

4) *Дѣла объ отдачѣ въ зарабатываніе* за частные и казенные долги. Эта категорія связана съ двумя предыдущими, какъ слѣдствіе съ причиной, и дополняетъ общую картину характерной чертой дореформеннаго строя. Въ общей литературѣ есть указаніе на эту форму крѣпостной зависимости особаго рода, вытекавшей изъ несостоятельности (явленіе, не исчезнувшее вполнѣ и до нашего времени,—въ крестьянской средѣ за недоимки). Но нашъ матеріалъ даетъ возможность прослѣдить это явленіе хотя бы въ одномъ мѣстѣ отъ его возникновенія въ обновленной формѣ (со времени спеціальнаго указа Императрицы Анны Іоанновны) и до начала настоящаго столѣтія, когда еще не уничтоженное формально, оно теряетъ силу на практикѣ и исчезаетъ изъ юридическаго обихода. *)

5) *Дѣла*, связанныя съ существованіемъ въ Балахнѣ *соляныхъ варницъ и соляной продажи.* Какъ извѣстно, соль составляла въ прошломъ вѣкѣ

*) Чрезвычайно интересно, что еще въ прошломъ 1896 году оно возникло формально въ одной изъ нашихъ южныхъ губерній, при чемъ одно изъ казенныхъ учрежденій требовало отдачи въ заработки своихъ несостоятельныхъ поставщиковъ.

Digitized by Google

регалію, поэтому и добываніе и продажа соли были обставлены цѣлой сѣтью законныхъ формальностей. Наши дѣла даютъ матеріалъ, рисующій очень своеобразныя формы общаго владѣнія соляными богатствами, залегавшими на значительной глубинѣ балахонской почвы и извлекавшимися посредствомъ такъ назыв. „разсольныхъ трубъ". Опись даетъ также интересныя черты самыхъ работъ, надзора за ними, уголовныхъ дѣлъ, возникавшихъ на варницахъ, а также при продажѣ соли. Натуральная повинность, возложенная на „купечество" и требовавшая наряда въ соляные головы, ларечные и цѣловальники во всѣ города, гдѣ соль продавалась и покупалась,—составляла чрезвычайную тягость, бременемъ ложившуюся и обезсиливавшую городскія общества, а малая грамотность и невѣжество самаго купечества отдавали его въ руки приказнаго крючкотворства. Наша опись даетъ нѣсколько драматическихъ эпизодовъ, гдѣ люди гибли совершенно безвинными жертвами суровой формалистики въ области „казенной продажи". Чрезвычайно характерно, что, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ пугачевскаго бунта, содѣйствіе побѣгу Пугачева и быть можетъ первый толчекъ къ его дальнѣйшей карьерѣ данъ не раскольниками, какъ думалъ Пушкинъ, а за нимъ другіе историки, а именно купцомъ, бывшимъ ларечникомъ у казенной продажи, сидѣвшимъ въ казанской тюрьмѣ по дѣлу, возникшему на этой почвѣ.

5) *Дѣла о „раскольникахъ"*. Такихъ дѣлъ немного, и хотя петровскіе указы о „козыряхъ" и особой одеждѣ для «раскольниковъ» существовали въ описываемое нами время, но практика ихъ игнорировала и только въ случаяхъ явныхъ придирокъ къ „купечеству" со стороны воеводской канцеляріи магистратъ вступалъ въ разсмотрѣніе провинностей, состоявшихъ въ ношеніи неуказной одежи и „въ неисправленіи бритьемъ бороды и усовъ". Между тѣмъ, описи имущества (за долги) свидѣтельствуютъ, что, какъ женская, такъ и мужская одежа оставалась во второй половинѣ столѣтія старая, и такимъ образомъ мы видимъ, что суровый законъ остался, въ сущности, безъ исполненія Вообще, хотя центральные архивы изобилуютъ дѣлами о репрессіяхъ, связанныхъ съ брадолюбіемъ и старинной одежей, но только провинціальные архивы, взятые въ совокупности, даютъ возможность видѣть дѣйствительную силу (или вѣрнѣе слабость) этихъ репрессій, и объяснятъ намъ, почему, несмотря на всю строгость законодательства, провинціальная разночинная Русь осталась всетаки брадатой и сохранила свои кафтаны, поддевки и охабни.

6) *Дѣла о побѣгахъ* купцовъ, мѣщанъ и частію крестьянъ. Изобилуютъ бытовыми и географическими подробностями.

7) *Дѣла „головныя" т. е. уголовныя* въ прямомъ смыслѣ: воровство, убійства и драки съ увѣчіемъ, а порой и смертельнымъ исходомъ. Характерно, что изъ послѣднихъ дѣлъ т. е. дѣлъ о дракахъ порой необыкновенно жестокихъ, *ни одно* не было рѣшено. Магистратъ не обращалъ на нихъ вниманія и стороны по большей части мирились,—черта, рисующая довольно печально представленія о сознаніи личнаго достоинства нашихъ предковъ горожанъ. Эти же дѣла содержатъ не мало характерныхъ указаній на дѣятельность учрежде-

Digitized by Google

ній, выдавшихъ общественную безопасность: купеческой полиціи, воеводской канцеляріи и командъ „для сыску и искорененія воровъ и разбойниковъ". Съ одной стороны мы увидимъ поистинѣ устрашающій произволъ спеціальныхъ командъ, съ другой—необыкновенную дерзость разбойниковъ, доходившую до того, что въ Балахнѣ среди бѣлаго дня было учинено нападеніе на домъ „разныхъ фабрикъ директора Осокина", при чемъ производилась разбойниками пушечная пальба и значительная часть города сгорѣла. Нужно замѣтить, что случилось это въ мирное, сравнительно, время, задолго до пугачевщины.

8) *Дѣла о прелюбодѣяніяхъ*,—возникали случайно, но карались съ поразительной для нашего времени жестокостію, разъ по той или другой причинѣ дѣлу давался законный ходъ. Нѣкоторыя изъ этихъ дѣлъ, при всей сухости канцелярскаго изложенія, полны истиннаго драматизма. Впрочемъ, такихъ дѣлъ немного.

9) *Дѣла о незаконныхъ промыслахъ*,—рисуютъ нѣкоторыя черты взаимныхъ отношеній города (отстаивавшаго установленную еще Петромъ монополію промышленныхъ занятій за городскимъ населеніемъ)—и деревни, продолжавшей заниматься исконными кустарными промыслами. Есть нѣсколько дѣлъ, чрезвычайно характерныхъ для этого явленія.

10) *О сказываніи слова и дѣла Государева*. Категорія, весьма извѣстная по работамъ изъ центральныхъ архивовъ. Тѣмъ не менѣе только дѣла провинціальныхъ архивовъ, подвергнутыя обслѣдованію, исчерпывающему мѣстный матеріалъ, дадутъ возможность оцѣнить его дѣйствительные размѣры и значеніе. Небогатый, къ сожалѣнію, нашъ матеріалъ рисуетъ это явленіе лишь какъ особую форму гласности, къ которой прибѣгали люди, терявшіе терпѣніе отъ долгой и „несносной волокиты". Это было средство обратить вниманіе высшихъ командъ на свое дѣло, на ту или другую обиду и притѣсненіе, впрочемъ, средство едва-ли не хуже самаго зла, такъ какъ въ этихъ случаяхъ жалобщики навлекали и на себя „жестокое по законамъ истязаніе".

11) *Дѣла разныхъ мелкихъ категорій*,—какъ-то: о продажѣ недвижимаго имущества, усадебныхъ и лавочныхъ мѣстъ, варницъ, соляныхъ трубъ; дѣла о нахожденіи мертвыхъ тѣлъ, о нарушеніи общественной тишины и спокойствія и т. д. Я опять излагалъ изъ нихъ типическія, изъ остальныхъ же извлекалъ лишь имена и болѣе характерныя подробности

Таковы главныя категоріи, на которыя описанныя мною дѣла распадаются уже по своимъ заглавіямъ. Но каждое дѣло, кромѣ своего главнаго предмета, содержитъ массу деталей, которыя могутъ быть извлечены изъ него и суммированы особо. Таковы данныя статистическія, слагающіяся частію изъ вѣдомостей, составлявшихся по распоряженію правительства, частію же разсѣянныя въ дѣлахъ. Моя опись по б. части содержитъ лишь указанія на дѣла, гдѣ эти свѣдѣнія содержатся и откуда ихъ можетъ извлечь всякій, кто пожелалъ бы заняться разработкой этого матеріала. Полагаю, что, при всей неточности тогдашнихъ пріемовъ, цифры эти могли бы

Digitized by Google

всетаки дать небезъинтересныя дополненія къ современной статистикѣ. *) Списки повальныхъ обысковъ, а также выборные списки даютъ возможность сдѣлать довольно точныя заключенія о числѣ грамотныхъ. „Описи имѣній“ даютъ представленіе объ обстановкѣ тогдашней жизни зажиточныхъ, среднихъ и убогихъ семей; объ ихъ движимомъ имуществѣ и его оцѣнкѣ. Кромѣ того въ нихъ есть очень много матеріала для возстановленія полнаго плана города, съ мелкими владѣніями, и точныя указанія на переходы недвижимой собственности, домовъ съ дворами и усадьбами и т. п. Договоры при наймѣ на работу, заказы и ихъ оцѣнка даютъ понятіе о соотвѣтствующихъ промыслахъ (судостроительномъ, кирпичномъ, гвоздарномъ, кожевенномъ, кузнечномъ и т. д.). Процессуальная сторона развертываетъ передъ нами много интересныхъ чертъ изъ жизни приказнаго люда. Между прочимъ мы встрѣчаемъ здѣсь весьма разнообразныя мѣры понужденія присутствующихъ къ скорѣйшему рѣшенію дѣлъ—начиная отъ угрозъ и кончая наложеніемъ кандаловъ на „судей и повытчиковъ“ и „держаніемъ оныхъ безъ выпуску, доколѣ дѣло не будетъ приведено ко окончанію“. Затѣмъ выборы, размѣры жалованія, способы обхода закона и неправедныхъ прибытковъ, взаимныя обличенія и, наконецъ, дѣятельность спеціалистовъ-кляузниковъ и ростовщиковъ, пользовавшихся знаніемъ узаконеній и вексельнаго устава—рисуютъ передъ нами картину, полную самыхъ характерныхъ эпизодовъ, которую заинтересованный изслѣдователь уже безъ особеннаго труда можетъ возстановить изъ этого сырого и необработаннаго матеріала.

Мною обработаны дѣла, начиная съ 1749 года до 1776. Къ сожалѣнію, въ самомъ началѣ работы встрѣтился перерывъ (около сотни дѣлъ), связка которыхъ найдена мною лишь въ послѣднее время. Этотъ пробѣлъ пополненъ гг. членами комиссіи.

В. Г. Короленко.

---

*) Въ работахъ М. А. Плотникова для нижегородскаго земства частію были уже вводимы данныя нашей комиссіи.

Digitized by Google

ОПИСЬ ДѢЛЪ

Балахнинскаго городоваго магистрата

(составлена **В. Г. Короленко**).

Годъ 1748.

1. (М). *) Дѣло о доставленіи въ г. Юрьевецъ балахнинской соли 3000 п.
2. (М). Дѣло о доставленіи въ г. Лугъ балахн. соли 15000 п.
3. (М). Дѣло о понужденіи подрядчика балахонскаго купца *Филиппа Городчанинова* къ поставкѣ въ Москву соли по подряду.
4. (М). Дѣло по доношенію Унженской ратуши о доставленіи въ гор. Унжу балахн. соли 10000 п.

Съ № 5 по 20 (М). (включит.) „Наряды о доставленіи въ Нижегородскую (и) Главную соляныя конторы книгъ и отчетовъ о приходѣ и расходѣ соли съ 1748 по 1764 гг. (включительно).

Съ № 21 по 52 (М). Наряды соляныхъ сборщиковъ о приходѣ и расходѣ соли съ 1748 по 1772 гг. (включит.).

Съ № 53 по 82 (М). Наряды вѣдомостямъ денежной суммы за проданную соль съ 1748 по 1777 гг.

Годъ 1749.

83—406 (М). Объ опредѣленіи въ главный магистратъ (?) въ бургомистры *Латухина*. (Невѣрно изложено: вѣроятно—объ утвержденіи главнымъ магистратомъ бург. Латухина).

81—407 **) (М) 21 янв. 1749. *Дѣло по челобитью балахонскаго посадника Василья Иванова Вершинина о взысканіи збалахонца-жъ посадскаго человека Герасима Иванова Кляпикова заемныхъ по партикулярному письму недоплатныхъ денегъ 11 рублевъ.*

---

*) Напоминаю, что буква (М.) означаетъ, что дѣло соотвѣтствующаго № взято въ архивъ Министерства Юстиціи.

**) Съ этого дѣла идетъ двойная нумерація. Первая цифра означаетъ № по порядку моей описи, вторая - нижнюю цифру на обложкѣ каждаго подлиннаго дѣла. Нумерація совпадаетъ лишь въ началѣ, а затѣмъ мнѣ пришлось перераспредѣлить дѣла въ порядкѣ хронологическомъ (по времени начатія каждаго дѣла).

Digitized by Google

Въ іюнѣ 1745 г. Кляпиковъ далъ Вершинину слѣдующее *партикулярное письмо*: „Господинъ василей иванычь вмилости божиі многолѣтно здравствуй. денги которые имеютца па мне вашей милости отдать осмнадцать рублевъ и оные денги повиненъ я вашей честности заплатить сего 1745 г. на праздникъ рожества пресвятыя богородицы... присемъ балахонецъ и посадникъ Герасимъ ивановъ сынъ Кляпиковъ всепокорно кланяюсь“ (поручились братья его родные *Иванъ* да *Семенъ Кляпиковы*, а по неграмотности за всѣхъ росписался Спаской *попъ Михайло Григорьевъ*). 21 янв. 1749 года Вершининъ челобитьемъ въ магистратъ просилъ взыскать „достальныхъ“ (т. е. недоплаченныхъ ему) 11 рублевъ, при чемъ магистратъ рѣшилъ „дать судъ по форме суда“, а въ апрѣлѣ того-же года оба подали мировую челобитную, и подлинное письмо Кляпикову выдано обратно („таковое подлинное письмо Герасимъ Кляпиковъ принялъ втомъ по ево прошению росписался рожественскій дьячекъ Тихонъ Івановъ“).

(N Впослѣдствіи порядокъ взысканій по векселямъ измѣнился и первоначальное производство перешло въ словесные суды).

85—408.—(1 марта 1749).—*Дѣло по словесному прошению нижегородскаго купца Ѳомы Матвѣева Крупеникова повереннаго Трофима Гаврилова Десятникова о взысканіи по объявленному отнего векселю збалахонскаго купца Якова Михайлова Лоушкина достальныхъ денегъ 250 рублевъ срекамбио и проценты.*

По словесному прошенію въ магистратъ *Десятниковъ* искалъ съ *Лоушкина* въ пользу *Крупеникова* по векселю на 350 р. недоплаченныхъ 255 р. (да неустойки 20, да процентовъ по 1 марта 1749 г. 53 р. 72 1/2 к.), „которыхъ онъ по призыву въ балахн. магистратъ не заплатилъ, а, выпрося у повѣреннаго Десятникова къ платежу оныхъ денегъ *терминъ*, скрылся, а платежемъ не удовольствовалъ“. Магистратомъ опредѣлено: имущество Лоушкина описать и произвесть въ продажу „охочимъ людямъ“, а ежели чего не достанетъ, то взыскать съ поручителей *(Вас. Григ. Крупениковъ, Ѳед. Ефремовъ, Винокуровъ и Петръ Петровъ Заевъ)*; буде-же и они денегъ не объявятъ, то и ихъ имущество продать „потому-жъ“. Но при этомъ возникъ принципіальный вопросъ, который магистратъ не могъ рѣшить самъ, а именно: *соляныхъ промышленниковъ по вексельнымъ дѣламъ имѣющіяся соляныя варницы съ розсолы въ оцѣнку и въ продажу производить-ли ?*. Объ этомъ послано доношеніе въ „камисарство нижегородскаго солянаго правленія“ „съ требованіемъ указнаго повелѣнія“. 16 мая 1749 года полученъ отвѣтъ: за долги объ отпискѣ и отдачѣ оныхъ соляныхъ промысловъ поступать такъ, какъ и съ прочими имѣніями, съ таковымъ однако обязательствомъ, чтобы новые владѣльцы „содержали тѣ промыслы вдобромъ состоянии и выварку соли производили и умножали какъ и прочие деиствительные промышленники“. Такимъ образомъ соляныя варницы приравнены въ отношеніи взысканій частныхъ долговъ къ остальному имуществу. А такъ какъ въ 1748 г. ука-

Digitized by Google

зомъ главнаго магистрата велѣно никакихъ закладныхъ и крѣпостей на имѣнія купцовъ безъ справокъ съ магистратами тѣхъ городовъ не брать, то теперь балахн. магистратъ проситъ (доношеніями въ главн. магистратъ и соляную контору) распространить это правило и на варницы, т. е., чтобъ у балахонскихъ соляныхъ промышленниковъ... „соляныхъ варницъ и розсоловъ безъ справки збалахонскимъ магистратомъ не описывали-бъ и крѣпостей не писать, понеже они кромѣ соляныхъ промысловъ по даннымъ отъ балах. магистрата аттестатамъ и другіе казенные подряды (по которымъ нѣкоторые и неисправны) и не могло бъ оттого воспослѣдовать казенной доимки". Магистратъ имѣлъ большое основаніе поступать такимъ образомъ: съ этого дѣла начинается цѣлый рядъ взысканій съ Лоушкина, а затѣмъ банкротство нѣсколькихъ крупныхъ промышленниковъ, при чемъ, какъ увидимъ впослѣдствіи, магистратъ являлся матеріально отвѣтственнымъ за данные имъ аттестаты.

Имѣніе Лоушкина между тѣмъ было описано (1-го марта 1749 года). Опись производили: подушнаго сбору ларечной *Данила Бибихинъ*, цѣловальники *Сидоръ Варехинъ* и *Дмитрій Щепетильниковъ*, да купецъ *Василей Молодого*. Объ оцѣнкѣ данъ особый указъ балахонской земской избы старостѣ *Ивану Сытину* съ товарищи). Но продажа по этому дѣлу не состоялась: въ мартѣ же въ „журналѣ о веденіи вексельныхъ дѣлъ записано, что деньги Лоушкинымъ Десятникову уплочены сполна. *)

86—409 (2 марта 1749). *Приводъ балахонскаго купца и солянаго промышленника Петра Осокина человѣка ево Тимофея Степанова Новокрещенова и при немъ балахонской посадникъ Иванъ Васильевъ Коширинъ скраденою изварницы хозяина ево Осокина (называемой Соболя) солью* 1 марта Коширинъ, во время *зребу* соли въ варницѣ Соболя, взялъ нѣсколько соли въ платъ и буракъ и положилъ подъ колоду. Это усмотрѣлъ караульщикъ балахонецъ *Анисимъ Пантюхинъ* и объявилъ *Степанову (Новокрещенову)*, а тотъ представилъ Коширина въ магистратъ съ поличнымъ. Соль „привѣшана на казенныхъ варепныхъ вѣсахъ" и ее оказалось $3^3/_4$ фунта, по оцѣнкѣ „на одну копѣйку три-чети съ осьмою".

3 марта Коширинъ разспрашивалъ и показалъ: на варницѣ имѣлся въ *сливальничьей* работѣ, а соль взялъ, „глупостію своею для употребленія втой варницѣ впищу, а не квыносу въ домъ свой или куды-инуды и ктому взятью соли снимъ внамереніи никто не былъ". А по справкѣ (въ земской избѣ) оказалось, что въ ревизію 1744 года Коширинъ писалъ 12-ти лѣтъ, а нынѣ обстоитъ въ 18 лѣтехъ. Прямыхъ узаконеній, подъ которыя-бы подходило преступленіе Коширина, не оказалось. Но такъ какъ въ тѣ времена всякая вина была виновата, то магистратъ принялъ во вниманіе косвенныя указанія: 1) соборнаго уложенія 21 гл. 90 статьи, 2) военнаго устава 189 артикула, 3) имяннаго блаженныя и вѣчныя славы достойныя памяти Петра Великаго указа 721 году ноября 22—и приказалъ: онаго Ко

*) Дальше будутъ изложены подробныя характерныя особенности дѣлопроизводства, по такого рода дѣламъ, инструкціи для описей, а также разсчеты вексельныхъ процентовъ и рекамбіо.

Digitized by Google

щирина, при соляныхъ варницахъ „на страхъ обретающихся на техъ варницахъ работниковъ и другихъ, *за годностію впредь врекруты, вмѣсто кнута* бить плетьми нещадно". А какъ онъ, Коширинъ, приличился въ кражѣ означенной соли на пищу при случившейся въ той варницѣ работѣ, которая соль во время згребовъ бываетъ завсегда въ ихъ работничьихъ рукахъ, а не въ промышленныхъ амбарахъ, а въ другихъ непорядочествахъ на него объявленія и понынѣ (т. е. до 10 августа 1749) чрезъ многопрошедшее время не имѣется, то, по силѣ новоуказныхъ статей (8 п. 721 г. ноября 22 дня), взявъ съ него указные и пошлинные деньги, свободить на добрые поруки, а соль отослать при указѣ къ солянымъ сборщикамъ. А обо всемъ томъ въ соляную контору представить доношеніемъ". Какое значеніе имѣли всѣ эти смягченія вины, сказать трудно,—такъ какъ Коширинъ (отданный на поруки *Ивану Андрееву, Степану Филиппову и Петру Ив. Коширинымъ)*, затѣмъ все таки понесъ наказаніе: Указомъ 27 сент. 1749 года соляная контора приговоръ утвердила, а въ октябрѣ Коширину учинено и самое наказаніе (послѣ чего опять сданъ на поруки отцу *Василью Назарову Коширину.* *)

87—410 (9 марта 1749). *Д. по челобитью юрьевскаго уѣзду поволжскаго дворцовой березницкой волости древни Салникова кр-на Ивана Григорьева сына Комарова о взыскании збалахонскаго посадника Степана (Андреянова) Латышева по договору ихъ за провозъ соли д-нгъ 135 р. 75 к.*

Въ декабрѣ 1748 года Комаровъ договорился съ Латышевымъ о доставкѣ казенной соли *пермянки* на 67 парахъ отъ Балахны до гор. Костромы, по 2 р. 25 к. за каждую пару. Означенную казенную *Пыскорскаго монастыря* нижегородскаго солянаго правленія соль на подводы наложа въ гор. Балахнѣ подводчики доставили въ Кострому и отдали въ костромской *важнѣ* прикащикамъ того мнря безъ всякой утечки. Но Латышевъ, не разсчитавшись за провозъ, изъ Костромы сбѣжалъ, о чемъ ими подано явочное прошеніе и прикащики выдали имъ 15 р.

Рѣшено „дать судъ по формѣ". 17 апрѣля Латышевъ объявилъ въ магистратѣ, что деньги платить повиненъ и судиться не желаетъ, а 11 мая освобожденъ на поруки (*Андреяна Трофимова Латышева)* до 15 мая того-же года, для отъисканія къ уплатѣ денегъ. Дальнѣйшаго производства не было.

88—411 (15 марта 1749). *Дело по доношенію отправящаго полицейскую должность Андрея Бармина о привозномъ кимеющемуся по конецъ улицы Фроловки хкараулу мертвомъ заузолской волости, древни Копеннаго кр-на Михаила Бердникова телѣ.*—12 марта крестьянинъ Бердниковъ сталъ кричать у двора посадника *Якима Плетникова*, чтобъ-де взяли ево и отвезли домой, чтобъ ему не умереть. Крикъ услышалъ *Андрей Якимовъ Плетниковъ* и,

*) См. аналогичное дѣло Лифанова въ 1750 г., № 111—89, гдѣ подробно изложены самыя узаконенія.

Digitized by Google

выйдя изъ избы, увидѣлъ, что Бердниковъ ползаетъ на колѣнкахъ и „велѣлъ де себя отвезти въ домъ балах. посадника *Василья Крупеникова*, который имѣется въ полѣ. Андрей положилъ его на дровни живаго и повезъ къ тому двору и привезя постучалъ въ окошко, чтобы того кр-на взяли въ избу. Изъ избы сначала выглянула дѣвка, а потомъ вышелъ мужикъ Иванъ, который ихъ отъ двора погналъ, такъ какъ де хозяинъ *Крупениковъ* запретилъ, чтобы того крестьянина Бердникова водворъ не пускать. Андрей повезъ его „еще живаго“ къ караулу въ концѣ улицы *Фроловки* „для отдачи вызбу или куды надлежало“. Но доведя до угла заборнаго мѣста, увидѣлъ, что Бердниковъ уже мертвъ. Тогда, испугавшись, онъ свалилъ его съ саней и уѣхалъ (по другой дорогѣ—къ *Рыбной Слободѣ*). Въ караулѣ въ то время были *Алексѣй Колбасинъ*, да *Семенъ Сыромятниковъ*, да *Иванъ Яковлевъ Ряхинъ*. Первые двое отлучились для покупки лаптей, а послѣдній видѣлъ все, но очевидно боялся подойти одинъ, а пошелъ отыскивать товарищей да сотскаго *Ефима Плаксина*. А въ это время проходилъ болѣе смѣлый человѣкъ *Яковъ Ѳедотовъ Первовъ*, который, взявъ у проѣзжающаго кр-на лошадь, „навалилъ съ робятами“ мертвое тѣло на сани и повезъ къ рогаткѣ, гдѣ отдалъ его караульному Ивану Яков. Ряхину, дабы оное тѣло нерастерзали собаки. По осмотру трупа оказались колѣни и локоть „осаплены“ и на спинѣ красныя пятна старыя, „кои уже начали подживать“... 18 марта тѣло отдано правящему полицейскую должность Бармину для погребенія *въ убогомъ домѣ*.

Ни Крупеникова, ни мужика Ивана, ни другихъ свидѣтелей не спрашивали, въ чемъ нетрудно видѣть явное покрывательство со стороны магистрата по отношенію къ богатому Крупеникову.

89—412 (14 марта 1749).—*Д. по приводу Покровскаго монастыря иеродиакона Герасима Григорьева ссалдаты о балахонце посадскомъ человекѣ Никифорѣ (Андреевѣ) Самочернаго и о взятой у него внесошномъ кабаке изполы китайке.*

Марта 11 числа въ 6 часу ночи іеродіаконъ Покровскаго монастыря Герасимъ Григорьевъ пошелъ съ братіею своею въ церковь божію „для служенія завтрени“. Выйдя изъ церкви, пошелъ вмѣстѣ съ попомъ *Игнатьемъ Ивановымъ* „х келье своей“, гдѣ усмотрѣли, что двери въ ней отбиты, чуланъ сломанъ и взято воровскими незнаемыми людьми изъ сундука китайки 2 конца цвѣтомъ вишневой, цѣною 2 р. 20 к., подкладки синей 9 арш. (32 к.) и закладныя вещи: александрѣйская рубаха русская (заложена въ рублѣ), крестъ серебряной (въ 50 к.), да его діакона чулки русскіе бѣлой шерсти овечьей (20 к.), ларчикъ окованъ желѣзомъ (1 р. 40 к.), въ коемъ состояли 2 скляницы, одна хрустальная (15 к.), другая стекляная, цвѣтомъ зеленая (12 к.), три полотенца да платокъ шапочной полотна русскаго (50 к.), всего на 6 р., на 39 к., да еще въ ларчикѣ были письма (наутро ларецъ нашелся подъ стругомъ Ивана Гавр. Осокина, который построенъ на *рѣкѣ Нетечѣ*, противъ двора *Петра Заева*). Объ этомъ 13 марта іеродіакономъ подано въ воеводскую канцелярію явочное челобитье.

Digitized by Google

На слѣдующій день (т. е. 14 марта) въ *Песошномъ кабакѣ* (называвшемся также „балахонской лѣтней кружечной дворъ") сидѣли: *Никифоръ Самочернаго, Семенъ Мясниковъ* и его зять *Вас. Яковлевъ Горлухинъ* и играли въ карты. Въ это время въ кабакъ явились іеродіаконъ съ солдатами *(Антономъ Реткинымъ и Алексѣемъ Ступинымъ*, а также „прилучился" зачѣмъ-то быть того же Покровскаго монастыря бобыль *Ив. Федоровъ Загряцкой)* и тутъ діаконъ усмотрѣлъ „заткненые" у Самочернаго подъ полою китайки два конца, которые и призналъ за покраденые у него. Всѣ были арестованы (даже свидѣтели, въ томъ числѣ случайный Загряцкій); свидѣтели на слѣд. день отпущены на поруки, а о Самочернаго начато дѣло, длившееся долго и осложнившееся очень драматично. Въ концѣ концовъ, спустя 8 лѣтъ вины Самочернаго не признано и „китайки два конца" ему возвращены,—но нѣсколько лѣтъ Самочернаго провелъ въ тюрьмѣ, его два раза пытали, били батожьемъ и кнутомъ, и вообще онъ претерпѣлъ цѣлый рядъ злоключеній. Дѣло шло такимъ образомъ.

Прежде всего Самочернаго показалъ, что китайка у него не краденая и не діаконова, а вдовы бывшаго посадника *Козмы Бакалдина Марѳы Ивановой*, которая дала ему эту китайку, а онъ несъ ее въ закладъ разночинцу *Алексѣю Мих. Спискову*, на обмѣнъ заложенныхъ ранѣе у того же Спискова „зеленыхъ дороговъ" („на одну мужскую рубаху"). Онъ заходилъ къ Спискову, но онаго въ домѣ его „не изошелъ", а зашелъ съ китайкою въ кабакъ, гдѣ его и застигъ іеродіаконъ. Сколько мѣрою та китайка не знаетъ, но только отъ одного куска отрѣзано 2 аршина «на подбой подъ кафтанъ» еще въ 1748 г., который кафтанъ «изъ купленной въ *Городцѣ* покроми» шилъ ему въ Нижнемъ портной по имени *Михайло*, живущій ниже *Большаго Кабака*, подлѣ нижегородца *Федора Недошивина*. Послѣ этого стали спрашивать свидѣтелей. Допросъ записывался, при чемъ на одной сторонѣ листа ставились вопросы, а на другой противъ нихъ—отвѣты. Послѣдній вопросъ гласилъ: „въ семъ допросѣ ты (имя рекъ) сказалъ ли самую сущую правду, а ежели въ чемъ ложно и за то себя чему подтверждаешь?". Отвѣтъ: „подтверждаю себя, чему буду достоинъ по Ея Императ. Величества указомъ". Вдова *Марфа Иванова* сказала, что *Никифоръ Самочернаго* женатъ на ея сестрѣ *Акилинѣ*, за которой она дала въ приданое китайку, цвѣтомъ малиновую, а сколько мѣрою не знаетъ, потому что покупала ее на *макарьевской ярмаркѣ* не мѣрою, а концами. „Зеленые дороги" давала сестрѣ „для сбережи", но когда пришла за ними, то они оказались заложены въ 1 р. 50 коп. и она выкупила ихъ сама на шестой недѣлѣ поста. О томъ же, какъ Самочернаго ходилъ ихъ выкупать, не знаетъ.— *Списковъ*, какъ разночинецъ, спрашиванъ не непосредственно магистратомъ, а черезъ воеводскую канцелярію, при сложной процедурѣ (постановленіе магистрата, промеморія въ воев. канцелярію, съ изложеніемъ всего дѣла, отвѣтъ воев. канцеляріи, начинающійся опять изложеніемъ магистратской промеморіи, и т. д.). Въ показаніи Спискова оказалась странность. По его словамъ Самочернаго приходилъ къ нему выкупать „зеленые дороги" вмѣстѣ

Digitized by Google

со своей свояченицей на вербной (т. е. на шестой) недѣлѣ, марта 17 числа. А такъ какъ Самочернаго уже съ 14 марта содержался въ тюрьмѣ, то магистратъ, опять столь-же пространно повторяя всѣ обстоятельства, требовалъ у воеводской канцеляріи передопроса Спискова, ибо Самочернову приходить къ нему 14 марта за содержаніемъ въ тюрьмѣ „было весьма невозможно". Но Списковъ на томъ „себя утвердилъ" (надо думать, что содержаніе въ тюрьмѣ въ тѣ времена было не особенно строго и числившіеся заключенными могли отлучаться. Впрочемъ, показаніе это не противорѣчитъ показанію обвиняемаго, который въ день ареста Спискова не засталъ),

Затѣмъ магистратъ послалъ (съ цѣловальникомъ земской избы *Дм. Щепетильниковымъ)* промеморію въ нижегор. полиціймейстерскую контору, требуя сыскать портнаго Михайлу, живущаго близъ „большаго кабака" (іюнь 1749), но Щепетильниковъ донесъ, что *полицмейстеръ Егоръ Максимовъ*, распечатавъ пакетъ, промеморію не принялъ. Тогда магистратъ пишетъ доношеніе „по командѣ" нижегородскому магистрату, но получаетъ репримантъ: „оной портной Михайло посадской или разночинецъ и чей по отчеству и по прозванію не показано", и того портнаго нижегородскому магистрату по всему Нижнему-Новгороду искать весьма неприличествуетъ ибо въ Нижнемъ живущихъ имѣетца разночинцовъ пришлыхъ всякихъ чиновъ людей довольное число, которые въ нижегородскомъ магистратѣ и не подкомандою". Почему балахонскому магистрату посылается сей указъ, „чтобъ оной впредь такихъ неделныхъ и безъ точныхъ показателствъ доношеніевъ въ нижегородскій губернскій магистратъ яко главной команде посылать не дерзалъ изчего нижегородскому магистрату не безъ обиды оказалось" (13 іюня 1749 г.)

Огорченый магистратъ рѣшаетъ *„розспросить"* Самочернаго *подъ пристрастіемъ*, *) и тотъ „одумався" вспомнилъ, что портной-крестьянинъ балахонскаго уѣзда, *толоконцевской* волости, *села Бору Михайло Овдѣевъ* г-нъ *Московцевъ* и жительство имѣетъ у нижегор. посадника *Мих. Максимова Дьяконова*. По этому указанію полученъ отвѣтъ Дьяконова (черезъ толоконцевскую приказную избу): Самочернаго дѣйствит. заказывалъ ему кафтанъ въ 1748 г., но въ какомъ мѣсяцѣ и сколько именно аршинъ китайки давалъ „для подбою", того не упомнитъ. Въ сентябрѣ іеродіаконъ заявилъ, что болѣе уликъ противъ Самочернаго не имѣетъ.

Повидимому свидѣт. показанія всѣ въ пользу Самочернаго, но это нисколько не облегчило его участи. Въ 1750 году онъ содержался еще въ тюрьмѣ (12 апрѣля 1750 г. *колодникъ* Н. Самочернаго отпущенъ, согласно существовавшему обычаю «для наступающаго праздника Пасхи», на поруки. Поручители: отецъ Андрей Сидоровъ, Никита Вас., Петръ Андреевъ (братъ) *Самочерновы*, Ив. Ив. *Молодого* и Мих. *Утятинцынъ* по 26 апрѣля.—25 февраля 1751 года сторожа *„земской тюрьмы* Баташевъ стоварыщи" объявляютъ, что колодникъ Самочерновъ февраля съ первыхъ чиселъ весьма находится боленъ, коего уже *Крестовоздвиженской церкви попъ*

*) „Допросъ"—имѣлъ значеніе то же, что и въ наше время; *розспросъ*—сопровождался „пристрастіемъ"; за этимъ слѣдовала пытка. Повидимому, и „пристрастіе" часто означало на практикѣ пытку

Ив. Серіѣевъ и исповѣдывалъ, а розсыльщикъ магистрата *Өедоръ Серіѣевъ Ряхинъ*, посланный для удостовѣренія, подтвердилъ, что Самочернаго отъ болѣзни „и говорить мало можетъ", почему велѣно съ него „ножные и ручные железы снять" и 26 марта отдать тѣмъ-же поручителямъ до выздоровленія.

14 марта 1754 года выздоровѣвшій Самочернаго опять сдается сторожамъ земской тюрьмы, а дѣло опять остается безъ движенія. Тогда заключенный рѣшается на опасное средство. 2 августа того же 1754 г., явясь въ магистратъ, тюремный сторожъ Вас. Мих. *Өедотовъ* объявилъ словесно: оногоде числа колодникъ Никифоръ Андреевъ сынъ Самочернаго говорилъ, что знаетъ-де балахонскаго магистрата за бургомистромъ *Петромъ Семеновымъ Латухинымъ* „слово и дело Государево" и чтобъ повелѣно было то его объявленіе принявъ записать.

Страшное слово было сказано, и началась быстрая процедура: матргистратъ постановляетъ *Самочернаго и Латухина* того-жъ часу за крѣпкимъ карауломъ отослать въ нижегор. магистратъ отосланы съ розсыльщикомъ Ив. Коширинымъ съ товарищи), откуда уже 3 августа они препровождены въ губернскую канцелярію. Сторожъ *Өедотовъ*, слышавшій страшныя слова, тоже сдается „для содержанія" своимъ товарищамъ, съ тюремнымъ сторожемъ.

19 августа уже полученъ указъ изъ нижегор. губ. канцеляріи: „*съ разспросу* оной Самочерновъ показалъ: оного-де слова и дела за нимъ Латухинымъ и за другими ни за кемъ не знаетъ, а показывалъ оное будучи всо ержаніи шестой годъ безвинно внестерпимомъ гладѣ, избывая отъ содержанія", За это по силѣ указу 742 года іюня 25 дня, за годностію его къ отдачѣ впредь въ рекруты, вмѣсто кнута *битъ плетьми нещадно*. Но зато у магистрата требуютъ, чтобъ рѣшеніе по дѣлу учинено было непродолжительно (самъ колодникъ присланъ съ солдатомъ *Макаромъ Смирновымъ*).

Въ магистратѣ прежде всего возникаетъ разногласіе: Латухинъ отказывается присутствовать при рѣшеніи дѣла (дабы оной колодникъ иногда въ закрывательство ево злодѣйствіемъ не учинилъ-бы и впредь какого-либо абношенія) а ратманы *Өедоръ Ряхинъ и Петръ Рукавишниковъ* на отводъ не соглашаются. Губерн. комитетъ согласился съ Латухинымъ и (31 окт.) требуетъ ускоренія дѣла и объясненій: когда дѣло началось и „почему признавается, что то дѣло приличествуетъ къ татьбѣ".

9 ноября 1754 г учинена „выписка" изъ законовъ и затѣмъ составлено опредѣленіе: поелику онъ *Самочерновъ* съ Горлухинымъ и Мясниковымъ имѣли *картейную игру* (единственное установленное преступленіе обвиняемаго), а въ нынѣшнемъ уже году за ложное слова и дѣла показательство учинено ему наказаніе вмѣсто кнута плетьми, „почему онъ сталъ быть и паки подозрителенъ", потому (въ силу уложенія 21 главы, 15 и 51 статей) того Самочернаго *пытать* и притомъ въ кражѣ у іеродіакона и въ другихъ татьбахъ и убійствахъ разспрашивать накрѣпко.

Digitized by Google

Того-же числа *Самочерновъ пытанъ*, но ни въ чемъ не винился, и магистратъ опять оставляетъ дѣло безъ движенія и обвиняемый опять сидитъ „въ нестерпимомъ гладѣ“ до 4 апрѣля 1755 г. Въ этотъ день въ магистратъ опять явился тюремный сторожъ *(Вас. Макаровъ Чуваковъ)* съ заявленіемъ, что колодникъ Самочернаго послалъ его въ магистратъ „стакимъ намереніемъ объявить что есть-де за нимъ Самочерновымъ *слово и дело*“.

Тогда опять *Чувакова* и *Самочернаго* (послѣдняго въ ножныхъ кандалахъ) посылаютъ въ губ. магистратъ *), и опять то его показаніе оказалось ложное („сказывалъ оное слово и дѣло, избывая тюремнаго наказанія для того, что содержитца втюрьме тому седьмой годъ“). На этотъ разъ Самочернаго *битъ уже кнутомъ*; магистрату накрѣпко подтверждается „то дѣло решить непродолжительно, впротивномъ случае на оный магистратъ представлено быть имѣетъ, куда надлежитъ“ (получено 8 мая 1755 г.). а самъ колодинъ (7 апрѣля) опять сданъ тюремному сторожу *(Филиппу Корнакову)* „для наикрепчайшаго завсегдашняго содержанія подъ карауломъ“, и опять оказывается во власти мстительнаго магистрата.

29 мая магистратъ постановляетъ (по силѣ уложенія 21 гл. 28 статьи) *пытать Самочернаго вторично*, понеже, хотя оный Самочерновъ съ первой пытки не повинился, „но точію той китайки слѣду не далъ, потому что свидѣтели показали инако“ (мы видѣли, что это невѣрно—свидѣт. показанія въ сущности не противурѣчили показаніямъ Самочернаго) „и оказалось на него хкражѣ немалое сумнительство“. 30 мая 1755 г. Самочернаго опять пытанъ и опять не винился. Тогда наконецъ 26 іюля 1756 года (т. е. еще черезъ годъ послѣ этой пытки!) составленъ „изъ дѣла экстрактъ“ (въ дѣйствительности полное повтореніе всего дѣла) и „изъ законовъ выписка“ и учинено опредѣленіе: такъ какъ съ дву пытокъ Самочерновъ не винился, то „болѣе розыскивать сумнительно“, чего ради *опредѣлено* 1) китайки два конца отдать Самочернову обратно; 2) вышепоказаннаго Самочернаго, въ силу уложенія 21 гл., 30 и 92 п.п. и новоуказной 16 ст. учинить свободна (тѣмъ болѣе, что и самъ „иеродиаконъ хожденія болѣе по делу не имѣетъ“); 3) за картейную игру *Самочернаго*, *Горлухина* и *Мясникова* (въ силу сенатскаго указа 733 года, декабря 13 дня)—*бить батожьемъ наижесточайше;* 4) по учиненіи наказанія отослать Самочернаго къ земскому старостѣ (Павлу Нестерову стоварыщи) для отдачи на знатныя поруки. Но прежде отослать это опредѣленіе на утвержденіе въ губ. магистратъ.

25 сентября губ. магистратъ посылаетъ указъ, съ прописаніемъ тѣхъ пунктовъ, на основаніи которыхъ, по его мнѣнію, слѣдовало рѣшить это дѣло. 24 октября 1756 г. Самочернаго отвели къ земскому старостѣ при указѣ, въ которомъ сказано, что онъ въ кражѣ китайки *виновнымъ не оказался*, и потому (всетаки!) отдается „на знатныя поруки“. О наказаніи за картейную игру не упоминается, а злополучная китайка отдана ему еще ранѣе (26 іюля того-же 1756 г).

*) Съ розсыльщиками *Вас. Галкинымъ* и *Вас. Горшешниковымъ*.

Digitized by Google

90—413 (М.) *О дозволеніи продавать говядину къ празднику Пасхи торговцу Черникову и другимъ.*

91—414 (17 марта 1749 г.). *Дело по доношенію балахн. посадника Козмы (Кононова) Тепленина о причисленіи ево Тепленина и сноворожденнымъ сыномъ Петромъ вбалахонское купечество.* Въ сказкѣ, поданной отъ балахонской ратуши въ канцелярію *ревизіи въ 1744 году*, челобитчикъ былъ показанъ въ отлучкѣ, такъ какъ съ 1738 году жительство имѣлъ въ Казани, гдѣ „по подряду вказанской губернской канцелляріи и смотрения инженерной команды строилъ починкою каменную крепость которая производилась по нынешній 1749 годъ". А нынѣ, вернувшись, желаетъ быть по прежнему въ купечествѣ вмѣстѣ съ сыномъ „и всякие госуд. подати платить спротчими посадскими по капиталу своему" сообщено въ воеводскую канцелярію.

92—415 (19 мая 1749 г.). *Дѣло о взысканіи скупца Якова (Михайлова) Лоушкина соляной и провиантской казенныхъ доимокъ.*—Дѣло это, очень важное въ торговой жизни Балахны, длилось четыре года, а лежало безъ движенія 10 лѣтъ и затѣмъ возобновлено по требованію „высшихъ командъ". Въ виду запутанности самой процедуры, усложненной явнымъ „покрывательствомъ" со стороны магистрата (Лоушкинъ былъ шуринъ бургомистра Латухина), я излагаю самое дѣлопроизводство дальше, сводя вмѣстѣ нѣсколько дѣлъ, относящихся до несостоятельности Лоушкина. (См. №№ 99—423, 101—425, 106—83 и др). Здѣсь-же мною вынесены лишь нѣкоторые интересные документы, формы которыхъ встрѣчаются и въ другихъ дѣлахъ. А именно:

I.

14 октября 1752 г. магистратъ постановилъ описать имѣніе одного изъ поручителей, по Лоушкинѣ,—купца Иноземцова, при чемъ дана слѣдующая

„Инструкція съ полнымъ наставленіемъ":

„По указу *ея імператорскаго величества* избалахонскаго магистрата выборнымъ избалахонскаго купечества ценовщикамъ дмитрею сытину стоварыщи

Інструкция.

Понеже за несостояніемъ бывшаго балахонскаго солянаго промышленника Якова Лоушкина за непоставочную поподряду ево вгаличь соль а за взятые за провозъ изказны денги и партикулярные долги у нево Лоушкина и у поручившагося по немъ Василья Крупеникова движимые и недвижимые імени описаны и оценены токмо на самомъ казенная такожъ и за онаго Лоушкина поправиантской канцеляриии попоручителству обстоитъ доимки-жъ немалое число закоторую кплатежу техъ описных іменей Лоушкина и Крупеникова быть нечаятелно а понемъ-же Лоушкине в поставке вГаличь соли порукою подписался балахонской купецъ Михаило Иноземцовъ

того ради тебѣ Сытину стоварыщи учинить слѣдующее:

1.

Итти вамъ вдому реченнаго Михаила Иноземцова и взявъ із близъ живущихъ сосѣдей потребное число людей и взошедъ вдомъ принемъ Иноземцовѣ движимое и недвижимое імение чего сыскатца можетъ описать и по описи оценить всамую сущую правду по присяжной должности и по оценке движимое имение подъ крепкое охранение покласть в удобное место и запечатавъ общими печатми отдать для охранения полицейской должности (sic) ероспискою и тое подлинную опись и оценку за своими и показаннаго Иноземцова и притомъ будущихъ руками подать вбалахонской магистратъ при доезде внемедленномъ времени.

Digitized by Google

2.

будучи при вышеозначенномъ учинить вамъ по *ея императорскаго величества* указомъ и по присяжной должности и обидъ и налоговъ никому ниподкакимъ предлогомъ не чинить і взяткамъ не касатца подъ опасениемъ по указомъ жесточайшаго истязания.

3,

а ежели что вгосударственныхъ делахъ подлежать будетъ тайности оного отнюдь впартикулярныхъ писмахъ не писать ниже ктому откого отправленъ кромѣ настоящихъ реляцей а ежеля какое препятствие откого втомъ или иномъ будетъ вашему делу то писать волно куды заблагоразсудите токию упоминая о врученномъ вамъ деле генерально отчего оному повреждение есть также ежели случатца дела посторонние такие (м?) подлежащие а въ реляцияхъ ктому откого отправлены писать будетъ закакими подозрениями невозможно то волно писать кому втомъ поверите а о врученномъ вамъ никакъ инакъ толко какъ вышеписано подъ жестокимъ наказаниемъ по вине преступленія октября 14 день 1752 году отдана за руками ратмановъ рукавишникова и ряхина приписнова Щепетилникова пищика рукавишникова.

Такова *„инструкція съ полнымъ наставленіемъ“*. Трудно сказать, почему магистратъ употребилъ эту полную форму въ дѣлѣ описи у Иноземцова, тогда какъ во многихъ другихъ случаяхъ давалась инструкція простая, т. е. безъ 3-го пункта.—Цѣновщики, исполнивъ порученіе, подали „при доѣздѣ“, т. е. (вѣроятно) при рапортѣ (въ которомъ опять повторялось все, изложенное въ началѣ инструкціи), нижеслѣдующую опись имущества:

II.

РЕЭСТРЪ

(поданъ 29 октября 1752 года)

Описному балахонскаго купца Михаила Иноземцова движимому і недвижимому имению:

Образъ святителевъ сбогоматерию і предтечемъ со апостолы посанъ на краскахъ ветхии да образы богоматере казанскои і всѣмъ скорбящимъ і николая чюдотворца писано на краскахъ ветхиежъ цена сорокъ копѣекъ . . . . . — р. 40 к.

солоница сперешницаи стаканъ три чарки оловянные ветхие цена . . . — „ 10 „

насосъ да воронка жестяные четверы приемцы скостяными черенки . . . — „ 6 „

пять блюдъ миска да двѣ чашки семь ложекъ доревянные . . . . . — „ 7 „

двѣ скляницы да кувшинъ малой хрустальной . . . . . — „ 10 „

два стола липовые болшей да малой и двѣ скамейки . . . . . — „ 25 „

патронница безкрышки да протупѣй . . . . . — „ 4 „

коробка порозжая . . . . . — „ 4 „

пять кадей разномѣрокъ . . . . . — „ 25 „

два боченка ветхие малые . . . . . — „ 5 „

дворъ вгорадье вбалахонскомъ посаде впетропавловской сотне вборовскомъ сороку впречистенской малой улице авмежах во дворъ идучи дворъ *Андрѣи Самоилова с-на Галкина* а полѣвую сторону-жъ *Івана Іванова Редозубова* посадскихъ-же напротивъ проезжая дорога позади огородъ *Якова Лоушкина.*

а на томъ дворе хоромнаго строения горница на подклѣте напротивъ горенка малая брущатая между ими сѣни внихъ два чюлана водномъ чюлане кровать простая всеняхъ шкапъ простой крыты оная горница і сѣни лубкомъ и драницами.

погребъ снадпогребникомъ сушила у воротъ амбаръ малой баня спередбанникомъ крыты лубьемъ и драницами ветхие

вогороде труба водяная

ворота во дворъ о два полотенца малых кровля ветхая

земли под онымъ строениемъ дворовои и огородной длины двадцать одна сажень два аршина попереднему концу поперекъ пять сажень а по заднему тожь число

оному двору споказаннымъ строениемъ и зземлями цена . . . . . 17 р. — к.

Digitized by Google

дворъ Іноземцова вполе на выгонной посацкой землѣ кирпишной сарай . . 5 р. — к.

а при окомъ сарае которой имѣетца кирпичь обономъ означенной Іноземцовъ объявилъ что де зделанъ вбалахну кстроенію *знаменскои цркви* по договору *тои цркви сприхожаниномъ Петромъ Семеновымъ Латухинымъ* пятдесятъ тысячъ

да балахонскаго уѣзда взаузолскую волость Николе на погостъ по договору сперковными старостью *Гавриломъ Максимовымъ Голованомъ* стоварищами здѣлано семдесятъ пять тысечь вчемъ оному старосте отдано отнего Іноземцова договорное писмо

а помянутой сарай отдзнъ задолгъ балахонскому посаднику *Якову Петрову Щепетильникову*

о собственнаго ево кирпича кроме вышеписаннаго порядного неимѣетъ

всего повышеписаннымъ статьямъ по оценке явилось на двадцеть на три рубли на сорокъ на четыре копейки . . . . . 23 „ 44 „

Ксей описи вмѣсто выборныхъ *Дмитрея Сытина Ѳедора Утятинцына* по ихъ прошенію балахонской посадникъ Ѳедоръ Андреевъ сынъ *Долгополовъ* руку приложилъ.— Ксей описи Михаило *Иноземцовъ* руку приложилъ да упомянутого-жъ моего сарая, зделано-жъ кирпичу *Івану Максимову Бурову* пятнадцеть тысячь. Къ сей описи балахонской посадникъ Дмитрей Андрѣевъ сынъ *Галкинъ* и вместо балахонскаго-жъ посадника Івана Іванова *Редозубова* по ево прошению руку приложилъ.

III.

РЕЭСТРЪ

(Поданъ 31 іюля 1750 г., въ дѣлѣ № 45)

описному и оцененному имѣнию у балахонскаго купца Якова Михайлова *Лоушкина.*

Дворъ в Балахне впетровской сотне в Боровскомъ сороку вмежахъ подле балахонскихъ же купцовъ во дворъ ідучи поправую сторону дворъ Петра Семенова сына *Латухина* по лѣвую сторону двора Дениса Григорьева сына Лоушкина напротивъ проезжая дорога натомъ дворе строения

Горница на подклѣте вней моленная святыхъ иконъ образъ богородицынъ спротчими святыми писанъ накраске вкиоте резномъ ветхой цена скиотью пятнадцать коп. . — р. 15 к.

печь вней кирпичная

Напротивъ ее горница-жъ двоиная спереруґомъ наподкѣтежъ вней образъ Іоанна Предтечи вкиоте-жъ писанъ на краске ветхие цена двадцать копѣекъ . . . . . — „ 20 „

вней печь обрасцовая (sic) цена пятьдесятъ коп. . . . . — „ 50 „

между горницъ сѣни двойные внихъ направой стороне горенка малая внеи печь обрасцовая цена пятдесять коп. . . . . — „ 50 „

Напротивъ ея на левой стороне два чюлана двери на петляхъ желѣзныхъ пробоц и скобы железные-жъ замки нутреные

выподи между подклѣтомъ сѣни-жъ внихъ направой стороне горенка внеи моленния святыхъ іконъ образъ Еммануила да Іоанна Богослова на холстахъ Петра митрополита вкиоте ветхие цена онымъ іконамъ тридцать коп. . . . . — „ 30 „

вней печь обрасцовая цена пятдесять коп. . . . . — „ 50 „

Напротивъ ея всѣняхъ два чюлана двери на петляхъ, скобы пробои желѣзные замки нутреные ввышеписанной горнице две лесницы всходные два крыльца.

Подперерубами подклеть-же вней печь кирпичная вгорницахъ надворныхъ вболшой да вмалои сторонке два стола раздвижныхъ цена два рубля пятдесятъ коп. . . . . 2 „ 50 „

нероздвижные три стола ветхихъ цена (всюду цена писана также и словами) . — „ 30 „

вгорнице шкапъ ценою . . . . . — „ 40 „

Еще два шкапа неболшихъ цена . . . . . — „ 35 „

всѣняхъ ветхой шкапъ цена . . . . . — „ 10 „

четыре заслона желѣзные цена . . . . . — „ 80 „

да домовой всякой мелочной желѣзной і деревянной і протчей рухледи собрано вчюланъ на рубль на шездесятъ копѣекъ . . . . . 1 „ 60 „

оные хоромы какъ горницы жилые і сѣни і горенки і крыльцы крыты тесомъ со скалью кровля ветха.

Digitized by Google

два погреба надъ ними два амбара крыты лубьемъ і драньемъ третій погребъ дощатой наднимъ сушила крытъ драньемъ у оныхъ трехъ погребокъ двери на петляхъ цѣпи пробои і скобы желѣзные замки нутреные.

ввышеписанныхъ трехъ погребахъ кадокъ разномѣрныхъ 26 бочекъ разными мѣрами 9 ветхие-жъ, цѣна . . . . . 2 р. 45 к.

скамья переметная . . . . . — „ 10 „

амбаръ сверхнимъ жиломъ двери на петляхъ цѣпи скобы пробои желѣзные замки нутреные крытъ драньемъ внемъ снастей старыхъ варовыхъ обрывковъ і подъемные тридцать пять пуд. цена . . . . . 2 „ 50 „

высподнемъ жиле ветхова желѣза три пуда цена . . . . . — „ 30 „

другои амбаръ у него двери на петляхъ цепи пробои скобы желѣзные замокъ нутреной крытъ драньемъ

труба водяная

Баня спередбаньемъ і скрылцомъ крыты драньемъ

Сенница сконюшней и складовымъ амбаромъ новые крыты на четыре спуска тесомъ і лубьемъ сперилами со входною лѣсницею двери на петляхъ желѣзныхъ замки нутреные вономъ анбаре двои сани немецкіе ветхие да дровни ветхие-жъ цена . . — „ 40 „

тотъ дворъ погребы і анбары вгородбе а іменно слица от двора Дениса Лоушкина во дворъ кнему Якову Лоушкину ворота о два полотенца спрікалиткомъ крыты по два ската тесомъ кровля ветха.

Надвороты образъ Николая Чюдотворца писанъ на краске въ киоте

Оные ворота на петляхъ желѣзныхъ скобы и колца желѣзные здвора

запоръ полоса желѣза сибирскаго.

Отъ ево Яковлевы Лоушкина горницы по переднему концу ко двору Петра Латухина заборъ вшесть звенъ споловиною а кругомъ по огородную землю жилыми горницами погребами і анбарами

дворовой земли по переднему концу поперекъ отъ двора Дениса Лоушкина поцхоромами десять сажень два аршина втомъ числе и ворота.

От ево-жъ Яковлевы горницы попереднему концу ко двору Петра Латухина огородной земли поперекъ шеснадцать саженъ две чети

во дворѣ земли отворотъ вдлину двора по огородъ дватцать двѣ сажени саршиномъ

по заднему концу поперекъ водворъ-же земли пятнадцеть сажень два аршина

огородная земля вгородбѣ заборникомъ і тесомъ по правую сторону 26 звенъ по лѣвую 17 звенъ по заднему концу 6 звенъ

вдлину земли огороженой отогородныхъ воротъ сорокъ саженъ саршиномъ по переднему концу поперекъ двадцать четыре сажени и два аршина две чети

По заднему концу отъ *Андрѣй Гамкина* двора по огород Дениса Лоушкина четырнадцать саженъ

во ономъ огороде гулявка тесовая

яблонеи болшихъ і малыхъ двадцеть

позади оного двора и огорода проезжая дорога

чрезъ дорогу церковь рождества Б-цы.

Цена вышеписанному двору здворовою і огородною землями і схоромнымъ строеніемъ сто пять рублей . . . . . 105 р. — „

да ево-жъ Якова Лоушкина *дворовые люди*

Іванъ Семеновъ Поповъ ссыномъ Іваномъ померли

ноне на лицо ево Івановыхъ Попова два сына Михаило десяти василій пяти лѣтъ цена обоимъ тритцать пять рублевъ . . . . . 35 „ — „

Степанъ Ѳилиповъ кривой цена пятнатцеть рублевъ . . . . . 15 „ — „

Денисъ Івановъ коза ссыномъ Гавриломъ і зженою пятьдесятъ пять рублей . 55 „ — „

Іванъ Никитинъ сматерью а по объявлению обиихъ что отданы во приданство Балахонскому купцу Петру Семенову Латухину Михаило Семеновъ зженою впродаже ассесору Чирикову коимъ за сомнительствомъ что подлинно-ль они втой силе обстоять і цены не положено.

Digitized by Google

Напротивъ двора ево-жъ Якова Лоушкина за рекою анбаръ снавѣсомъ кузница уголникъ ветхой крытъ драньемъ цена . . . . . 2 р. 75 к.

На соляномъ Усолье варница недодѣлъ сопрѣномъ ветхимъ в ней восемь колодъ ветхие крыта тесомъ при ней амбаръ крытъ тесомъ кровля ветха за чанъ росолной цена . . . . . 65 „ — „

варница *Налетъ* стѣны ветхи сопреномъ ветхимъ-же колодъ внеи семь ветхие крыта тесомъ при ней анбаръ о два жила крытъ тесомъ і драньемъ кровля ветха-жъ чанъ росолной цена дватцеть пять рубл. . . . . 25 „ — „

варница Прибытокъ сопрѣномъ вѣтхимъ колодъ деветь ветхихъ чанъ ветхай-же крыта тесомъ цена . . . . . 45 „ — „

росолная *поддымная* труба і знее росолоѣ впоносе вкоторой показано *вынструкцыі* триста бадей цена . . . . . 285 „ — „

Поспеловская труба впоносе-жъ показано сто-пятьдесятъ три бадьи споловиною цена . . . . . 140 „ — „

Лунинская труба стоитъ впусте і поносу росолу ізнеи неимѣется токмо признаку надней амбаръ ветхои безкровли а росолу показано триста бадей цена . . 70 „ — „

Ямная труба стоитъ впусте і признаку надъ ней никакова нѣтъ заросла вся землею а росолу показано двѣсти шездесятъ бадей цена . . . . . 55 „ — „

Веденская труба стоитъ впусте-жъ токмо признаку на ней одинъ вягилъ росолу показано двѣсти бадей цена . . . . . 55 „ — „

Каменка труба стоитъ впусте токмо наднею лабазня а росолу въ ней показано четыреста бадей цена . . . . . 85 „ — „

Ево-жъ Лоушкина на бывшемъ прядиленномъ заводе хоромнаго строения:

ізба ссѣнми і склѣтью ветхие крыты драньемъ

анбаръ дощаной о двои двери крытъ тесомъ соскалою

анбаръ ветхой крытъ драньемъ

сенница дощатая высподи конюшня крыта драньемъ.

труба водяная

сарай ветхой крытъ тесомъ со скалою

баня спередбаньемъ крыта драньемъ ветхие-жъ

дворъ вогороде заборникомъ и тесомъ 22 звена ветхие

Земли по переднему концу поперекъ поддворомъ и подпрядильнею тритцеть две саж.

в длину тритцеть деветь саженъ

по заднему концу поперекъ тритцеть две сажени

Цена оному прядиленному заводу схоромнымъ строеніемъ і дворовою і прядиленною землями тринатцать рублей дватцать копѣекъ . . . . . 13 р. 20 к.

Всего повышеписаннымъ статьямъ по оцѣнке явилось на тысячю на шездесятъ на четыре рубли на девяносто на пять копѣекъ.

Къ сей описи вместо выборныхъ ценовщиковъ Дмитрея *Сытина* Ѳедора Утятинцына по ихъ прошению балахонской посадникъ Григорей Ѳедотовъ *Шубинъ* руку приложилъ. Выборной *Іванъ Федотовъ* руку приложилъ. Ксеи описи вмѣсто балахонскихъ посадниковъ Якова *Пузанова* Михаила *Варехина*, Михаила *Рыбенекова* что онні при сей описи і оценке были по ихъ прошению балахонской посадникъ Василей *Хлѣбниковъ* руку приложилъ. Ксей описи вместо балахонскаго посадника Петра Григорьева сына Андронова что онъ при вышеписанной описи і оценке былъ по ево прошению балахонской посадины Василей Михайловъ с-нъ Федотовъ руку приложилъ.

IV.

РЕЭСТРЪ.

(Поданъ 14 августа 1750 г., въ дѣлѣ листъ 56)

описному балахонскаго посадника Дениса Лоушкина движимому и недвижимому імению

дворъ зземлею і схоромнымъ строеніемъ вбалахне *впетропавловской* сотне вборовскомъ сороку вмежахъ поправую сторону дворъ балахонскаго купца *Якова Лоушкина* а по лѣвую сторону

Digitized by Google

варница складовымъ дровянымъ местомъ і анбаромъ балахонскаго соляного промышленника *Івана Гаврилова Осокина* напротивъ проезжая дорога позади огорода проезжая-жъ дорога да анбаръ складовымъ дровянымъ варничнымъ местомъ промышленника *Филипа Городчанинова.*

на томъ дворе строения горница на подклѣте вней моленная святыхъ іконъ образъ Спаса вседержителя окладъ на немъ деветь венцовъ тонкихъ ветхие образъ Заспмы и Савватья Соловецкихъ образъ-же *Медоста* и *Власия* писаны на краске ветхие-жъ — р. 25 „

печь кирпичная лицевая задорожная стена обрасцовая окончины слудние красныхъ окошекъ двѣ волковыхъ пять

вгорнице вклети і всѣняхъ четыре стола дубовыхъ нероздвижныхъ . . . — „ 70 „

противъ ее сѣни и клѣтъ бревенные вклѣти моления святыхъ іконъ Спасителя нерукотвореннаго два образа на одномъ на поляхъ окладъ мѣдной да крестъ животворящей медной-же . . . . . — „ 30 „

всѣняхъ два чюлана двери на петляхъ скобы пробои желѣзные замки нутреные лѣсница всходная наднею крылецъ двойной сысподнимъ жиломъ высподнихъ сѣняхъ клѣтъ да чюланъ крыты горница сѣни клѣтъ і крылцы лубьемъ и драницами а на сѣняхъ на крылцахъ і на клети кровля драничная обветшалая рукомойникъ медной ветхой . . — „ 25 „

два желѣзныхъ заслоновъ да третей чюгунной . . . . . — „ 50 „

безмѣнъ ветхои ободномъ ремнѣ . . . . . — „ 3 „

блюдъ деревянныхъ четыре да торелокъ восемь . . . . . — „ 16 „

два *приголовашка* да шесть скамей . . . . . — „ 30 „

коробокъ порозжихъ ветхихъ четыре . . . . . — „ 15 „

два сундука ларецъ да *приголовошекъ* ветхие порозжие окованы желѣзомъ . 1 „ 20 „

шкапъ простой ветхой . . . . . — „ 10 „

стулъ ременчатой ветхой . . . . . — „ 6 „

четыре скляницы болшихъ і малыхъ . . . . . — „ 16 „

ставней медовых ветхихъ два . . . . . — „ 8 „

пешня ветха заржавела . . . . . — „ 5 „

стакановъ хрусталныхъ два . . . . . — „ 12 „

сголовье малое да подушка перинные наволоки крашенинные ветхие . . . — „ 10 „

два коностаса мѣдные образовъ позолочены . . . . . — „ 15 „

два погреба снадпогребниками двери на петляхъ желѣзных замки нутреные над ними три анбара спереходы у одного замокъ нутреои крыты драницами і лубьемъ кровля ветха и обвалилась внихъ бочекъ болшихъ и малыхъ восемь . . . . . 1 „ — „

кадокъ болшихъ и малыхъ четырнадцать . . . . . — „ 60 „

два анбара сконскичи столы крыты драницами

баня спередбанникомъ крыта драницами

сенница поднею двойная конюшня крыта драницами двери на петляхъ желѣзныхъ

пивная поварня скровлею ветхой вней котелъ пивоваренной ветхой два чана ветхие-жъ . . . . . 1 „ — „

труба водяная

две лошади мериновъ каура да рыжа цена обоимъ . . . . . 11 „ — „

корова черная . . . . . 1 „ 65 „

шесть курицъ да кочетъ . . . . . — „ 25 „

на дворе телѣга езжалая да роспуски . . . . . — „ 70 „

два станка дрововозные . . . . . — „ 70 „

двои сани ветхие . . . . . — „ 15 „

два хомута езжалыхъ . . . . . 1 „ — „

На дворѣ ворота одно полотенцо болшее сприкалиткомъ на пятахъ крыты тесомъ кровля ветха взаборахъ три звена споловиною

дворовой земли по переднему концу сгорницею і вороты санбаромъ 17 саженъ

водворе земля вдлину по огородные вороты 15 саженъ

во городъ ворота двойные на петляхъ 1 засовъ желѣзные

Огородной земли вдлину 50 саж. по заднему концу 8 саж. два арш. споловиною

вогороде яблоней садовыхъ болшихъ и малыхъ 30 деревъ

Digitized by Google

огороды заборовъ тесовые і бревенчатые посторонне вдлину 20 звенъ по заднему концу поперекъ 4 звена

Цена вышеписанному двору схоромнымъ строеніемъ и землею . . . . . 65 р. — к.

Всего по вышеписаннымъ статьямъ по оценке явилось на . . . . . 87 „ 71 „

Ксей описи вместо ценовщиковъ Дмитрия *Сытина* Ѳедора *Утятинцына* поихъ прошению балахонской посадникъ *Григореи Ѳедотовъ с-нъ Шубинъ* руку приложилъ. Ксей описи ценовщикъ *Иванъ Федотовъ* руку приложилъ. Ксей описи и оценке балахонскій посадникъ Иванъ Васильевъ *Ряхинъ* свидетелемъ былъ и руку приложилъ.

V.

(*Купчая*). Лѣта тысяща семь сотъ двадесять осмаго августа восмы на десять день Москвитинъ Гостиной сотни Михаило Михайловъ сынъ Добрынинъ будучи вбалахне продалъ я для совершенной своей надобности, а не для какого неправдиваго укрепления и тайнаго подлогу и всякаго переводу и вымыслу, но сущею правдою балахонцу посадскому человеку Якову Михайлову сыну Лоушкину вбалахне на Усолье соляной своей варницы *Прибылова* варничное и дровяное кладовое и анбарное порожнѣе мѣсто до росолу втрубе поддымной владение свое триста бадей. а взялъ я Михаило у него Якова за вышеозначенное мѣсто и сросоломъ денегъ 120 рублевъ и то мое место и росолъ напредь сей купчей кромѣ ево Якова и жены ево и детей иному никому не продано и не заложено и ни укого ни въ какихъ крепостяхъ не укреплено и не написано. А буде кто у нево Яково втое мѣсто и росолъ учнетъ вступатца по какимъ крепостямъ и мне Михайлу ото всякихъ крепостей очищать и убытка втомъ никакова не доставить а ежели моимъ неочищеннемъ откого ему Якову и жене ево и детямъ втомъ месте и росоле учинятца какие убытки и ему Якову взять на мне Михаиле и на жене моей и детяхъ по сеи купчей те свои данные денги и субытки все сполна или тому месту и сросоломъ очиска ксей купчей Михаило Михаиловъ сынъ Добрынинъ что вышеписанное свое варничное и дровяное и кладовое и анбарное порожнее место споказаннымъ росоломъ Якову Лоушкину продалъ а взялъ денегъ стодвадцать рублевъ и руку приложилъ: свидетель балахонскаго посадка чевкъ Михаило Андрѣевъ сынъ меньшей Моховиковъ руку приложилъ; 1728 г. августа въ 18 день сія купчая вбалахонской крепостной конторе вкнигу перечнемъ записана пошлины по десяти копеекъ срубля двенадцеть рублевъ, отписка дватцеть копеекъ отзаписки пять копеекъ на росходы шесть копескъ счетью взято а подлинно записать гдѣ надлежитъ вуказные числа а буде записана не будетъ и оная не вкрепость а сию купчую писалъ и подписалъ надсмотрщикъ *Михаило Петровъ*.

1728 года Августа 20 по указу Его Императорскаго величества и по приказу города Балахны воеводы гдна Матюшина сия купчая вбалахонской канцеляріи воеводскаго правленія явлена и вкнигу подлинно записана и пошлины сей купчей полполтины да счелобитья тожь число всего пятдесятъ копеекъ взяты и вприходъ записаны (Алексѣй *Матюшинъ*). Читалъ василей *ссмонтовъ*.

VI.

(Купчая на дворовую дѣвку).

Лѣта тысяча семсотъ двадесятъ седмаго году декабря вдвадесятыи день лейбгварди семсновского полку алебарщикъ *Тимофей Юрьевъ сынъ Заборовъской* продалъ я для своихъ нуждъ и росплаты долговъ своихъ а не для какого несправедливого укрепления и тайнаго подлогу и всякого переводу и вымыслу и небезденежно но сущею правдою дворовую свою девку углицкого уѣзду моложского стану села баронишина стефаниду иванову дочь балахонца посадскаго человека Михаила Григорьева сына Лоушкина прикащику ево Алексею Осипову сыну *Иноземцову* и ево женѣ и детямъ впрокъ безвыкупу и безповоротно а взялъ я Тимофей завышеписанную свою девку Стефаниду денегъ шесть рублевъ а владеть ему Михаилу тою вышеписанною девкою стефанидою ссего вышписаннаго числа впредь вѣчно и безповоротно а та моя вышеписанная дворовая девка Стефанида до сей моей купчей кроме ево михаила и жены ево и детей иному никому ни вчемъ не продана и не заложена и ни вкакихъ крепостяхъ ни укого ни вчемъ не укреплена и ненаписана а буде кто въ ту мою дворовую девку стефаниду учнуть вступатца по какимъ нибудь крепостямъ и мне Тимофею и женѣ моей и детямъ по сей купчей ево Михаила и жену ево и детей отовсякихъ крепостей очищать и убытка втомъ никакова не доставить а буде моимъ неохищеніемъ и жены моей и дѣтей и наследниковъ моихъ учинитца ему

Digitized by Google

Михаилу Лоушкину и женѣ ево и детямъ втомъ какие убытки и те свои убытки взять ему Михаилу Лоушкину и женѣ ево и детямъ на мнѣ Тимофееве заборовскомъ и на жены моей и на детахъ и на наследникахъ моихъ те свои данные долги и убытки все сполна и означенной моей проданной дворовой девке Стефаниде очиска. У подлинной подписано такъ: ксей купчей лейбгварди семеновскаго полку Алебарщикъ Тимофей Юрьевъ сынъ Заборовский (что его) Михаилу Лоушкину дворовую свою девку Стефаниду Иванову дочь продалъ и денегъ шесть рублевъ взялъ и такову купчую далъ и руку приложилъ, у сей купчей у взятья денегъ драгунъ *Петръ Никифоровъ сынъ Кузминъ* свидетелемъ былъ и руку приложилъ. 1727 году декабря 20 дня по указу Его императорскаго величества ся купчая на мологе у писме крепостныхъ делъ вкнигу записана отписка десять копѣекъ отъ записки три копейки гривенныхъ пошлинъ шездесятъ копѣекъ иснужными расходы взяты сию купчую писалъ и подписалъ мологи посаду крепостныхъ дѣлъ писецъ Филипъ Івановъ.

VII.

Договоръ на сдѣланіе кирпича.

1752 году марта 13 дня нижегородской губѣрніи города Балахны посадникъ Михаило Осиповъ с-нъ Іноземцовъ, да дворцовой заузолской волости села погосту цркви преображения господня сцерковными старостами дрвни дускенина Гавриломъ Максимовымъ сномъ Голованововымъ дрвни Селца Спаскаго Максимомъ Никитинымъ сномъ Скрыпинымъ договорился я Іноземцовъ чтоб нынешнего 1752 году влетнѣе время наделать мнѣ всвоемъ сарае і своими работными людми (а ихъ старость ни до какой работы не допускать) і обжечь своими дровами на церковное строение болшаго кирпичу шездесятъ тысячь вобжигъ вдлину семи вершковъ вширину полчетверта вершка втолщину вдва вершка бѣзчетверти—прозженаго самаго добраго краснаго пятьдесятъ тысячъ бѣлаго непрозженаго исполовикомъ десять тысячь которой по сему договору наделанной мною кирпичь шездесятъ тысячь принять у меня имъ старостамъ изсарая моего попервому зимнему пути і возить имъ на своихъ лошадяхъ а мне Іноземцову до той возки дела нетъ; а за дело того кирпича и обжигъ скаждой тысячи взять порублю подватцети по пяти копеекъ и техъ денегъ взадатокъ взялъ я Іноземцовъ у нихъ старостъ дватцеть пять рублевъ да еще взять у нихъ будущаго маия девятаго да июля перваго чиселъ по пятнатцети рублевъ сего-жъ году; а осталные что причтется взять по отдаче того кирпича,—а порукою по мне Іноземцовѣ вделаніи на сроки показаннаго числа шестидесятъ тысячъ того-жъ грда Балахны записной кирпищикъ Яковъ Лукинъ снъ *Антилаевъ;* да балахонской посадникъ Ѳедоръ Петровъ с-нъ *Щепетилниковъ;* а ежели по сему договору внынешней 752 годъ влетнее время на означенной срокъ я Іноземцовъ зачемъ не наделаю а хотя і наделаю не весь или много будетъ бѣлова непрозжонова непротивъ сего договору і учиню имъ старостамъ вкладке церкви остоновку то повиненъ я і поручившіеся по немъ (мнѣ?) втакую-жь мѣру свои братьи кирпищиковъ купить самаго добраго и прозжоного противъ сего договору втомъ-же городе балахнѣ почему цена состоитца кромѣ оныхъ старостъ безодговорочно втомъ имъ старостамъ церковнымъ сей і договоръ далъ; а писалъ я Іноземцовъ своею рукою и руку приложилъ.

Балахонской кирпищикъ Яков Лукин снъ *Антилаевъ* порукою подписуюсь своеручно.

Балахонской посадникъ Ѳедоръ Петровъ снъ Щепетилниковъ порукою подписуюсь своеручно.

Далѣе слѣдуютъ записи полученій и дополнительное обязательство „вприбавокъ зделать кирпичу болшаго зделать еще 15 тысячъ попрежней цене“.

93—416 (6 іюня 1749).—*Д. по челобитью балах. посадника Василья Иванова Вершинина на балахонскаго жъ посадника Алексѣя Ив. Кожевникова о взысканіи снего заемныхъ у онаго Вершинина по партикулярному писму денегъ 10 рублевъ* *).—Кожевниковъ занялъ 10 рублей въ 1747 году «и по нынѣ упрямствомъ своимъ не платитъ“. Въ октябрѣ подана обоими мировая

*) Дальше я дѣлаю въ заглавіяхъ нѣкоторыя сокращенія: „Дѣло“ (дело) обозначено одной буквой Д и сокращены имена собственныя (Ив., Вас. и т .д).

Digitized by Google

челобитная. *Вершининъ*, какъ будетъ видно изъ многихъ дальнѣйшихъ дѣлъ, — былъ одинъ изъ самыхъ жестокихъ ростовщиковъ.

94—417 (М.) *Д. о понужденіи балах. купца Городчанинова къ поставкѣ провіанта.*

95—418 (29 сент. 1749) *Д. по доношенію балах. посадника Федора Петрова Гуселникова о своде отнего гварди преображенскаго полку солдата Михаила Губина на другую квартиру и о представленіи о непорядочныхъ ево Губина поступкахъ куда надлежитъ.* Гуселниковъ бьетъ челомъ: 12 іюня правящимъ полицейскую должность Андреемъ *Барминымъ* отведена въ домѣ его, въ задней горницѣ, квартира присланному отъ главнаго комисаріата, за понужденіемъ взысканія подушныхъ денегъ, л.-гв. преображ. полку солдату *Михаилу Губину* съ женою и сыномъ малолѣтнимъ и при нихъ два.... (слово не разобрано) людей. 19 іюля жена солдата Губина въ окошко бранила жену Гуселникова и «притомъ желала ее вышедши побить», а затѣмъ бранила и его самого и «взявъ отъ окошка спорку», желала побить-же и впредь угрожала *). Солдатъ Губинъ тоже не отсталъ отъ жены и «знатно желая привести къ раззоренію», вмѣстѣ били хозяина, жену, мать и отца его,—«отъ коихъ побой мать едва могла выйти въ окошко». Оттого онъ, проситель, имѣетъ опасность, «дабы не учинилось ему какого убивства». Кромѣ всего этого солдатъ, не довольствуясь избой, взялъ еще омшеникъ и подъ передней избою подклѣть, вещи хозяевъ выбросилъ на дворъ и сталъ омшеникъ и подклѣть топить хозяйскими дровами, да еще на ночь; дровъ кладетъ много отчего хозяину „находится не безъ раззоренія“ и „опасно пожарнаго времени“. По словесномъ объявленіи правящему полицейскую должность Андрею Бармину,—былъ привоженъ десятникъ Андрей Варехинъ для осмотру всѣхъ онаго солдата непорядочныхъ поступковъ.. И ежели оный солдатъ отъ просителя сведенъ не будетъ, то самъ онъ вынужденъ свой дворъ оставить и „вытти въ сосѣди“, „или паче чаянія отъ необычнаго топленія не могло бъ воспослѣдовать пожарнымъ временемъ крайняго раззоренія“.

Магистратъ рѣшилъ, справясь съ указами, написать въ воев канцелярію, а 10 окт. новая челобитная. Оказывается, что солдатская жена и „паки дерзновенно поступить смѣлость возъимѣла“, а именно (5 октября) проживающую у Гуселникова вдову пос. Василья *Колотильщикова Аграфену*, выбѣжавъ на дворъ съ палкою бранила и била *), а 7 октября въ жену Гуселникова кинула жбанъ съ квасомъ, „знатно желая ее убить“ и ежели бъ оная отсторониться не могла, тобъ тѣмъ жбаномъ могла ее и умертвить; такожъ въ ночь баню опять необычно топила“.

---

*) При этомъ были: Афанасья *Латышева* жена *Татьяна Петрова* да Василья *Колотильщикова* жена *Огрофена Григорьева*.

**) При чемъ находились вдова разночинца *Федора Рудометкина Афимья Иванова* и нижегор. уѣзда вотчины г-на *генерала Балка* села *Кубенцова* крисная дочь *Овдотья Иванова*.

Digitized by Google

20 октября магистратъ наконецъ пишетъ въ воеводскую канцелярію. при чемъ ссылается на полицейскую инструкцію и на указы 1743 г., коими велѣно «имѣющимся у понужденія подушнаго сбору офицерамъ и драгунамъ» квартиры отводить не только отъ ратуши у посадскихъ. но также у *кирпищиковъ и монастырскихъ бобылей*, по очереди, дабы однимъ передъ другими отягощенія не было. Между тѣмъ повсягодно офицеры, а особливо нынѣ гвардіи сержантъ Губинъ квартиру имѣетъ безпремѣнно у балахонскаго купечества, отчего оное „одни немалыя претерпѣваетъ обиды". Въ виду этого магистратъ требуетъ, чтобы Губину была отведена квартира отъ воеводской канцеляріи у *разночинцевъ*.

Отвѣта нѣтъ, и уже 1 февраля слѣдующаго 1750 г. *Гуселниковъ* избранъ къ правленію полиц. должности, при коемъ правленіи генваря съ 23 и имѣется (т. е. ранѣе выбора), почему Губину имѣть при домѣ его квартиру уже не подлежитъ. 4 февраля магистратъ предписалъ земской избы старостѣ *Семену Редозубову* съ товарищи Губина съ женою и съ людьми свести на другую квартиру, но все таки опять „изъ посадскихъ". Объ исполненіи указаній нѣтъ и кому довелось принять воинственнаго сержанта— неизвѣстно.

96—419 (М). *О поставкѣ въ городъ Унжу на 1750 г. соли 10000 п.*

97—420 (М). *О дозволеніи посаднику Черникову покупать скотину* (?) (вѣроятно о дозволеніи заниматься торговлей скотомъ).

98—421 (М) *О пріемѣ рыбы и жировой соли изъ судовъ купцовъ Ростовскаго (?), Хлебникова и др.* (изъ дальнѣйшихъ дѣлъ этого рода будетъ видно значеніе этого «пріема», а также термина „жировая соль").

99—423 *) 21 окт. 1749) *Д. по присланному изъ соляной конторы указу о подряде под поставку въ Галичь на 1749 годъ соли за несостояніемъ Якова Мих. Лоушкина вновь другихъ подрядчиковъ.*—Одинъ изъ побочныхъ эпизодовъ несостоятельности Лоушкина, (см. дѣло № 415 и др.). Соляная контора требуетъ отъ балах. м-та, чтобы съ Лоушкина, (обязавшагося поставить въ Галичъ соль со своихъ варницъ и неисполнившаго этого подряда) произвести вычетъ забранныхъ впередъ денегъ, а во 2-хъ—поставить соль отъ другихъ подрядчиковъ, дабы въ этомъ городѣ не могло быть недостатка. Дѣйствительно, уже въ декабрѣ 1749 года въ Галичѣ обнаружился недостатокъ соли и въ запасѣ по сообщенію Галицкаго магистрата было только 3 куля. Балахонскій магистратъ представляетъ въ соляную контору, что онъ встрѣчаетъ затрудненія въ поставкѣ соли отъ другихъ промышленниковъ, которые и сами обязались подрядами и въ поставкѣ за Лоушкина быть не должны». Въ концѣ концовъ, однако, по многократнымъ „публикамъ" (т. е. публикаціямъ) прикащикъ *Филиппа Городчанинова, Левъ Морозовъ* взялся поставить соль съ варницъ своего хозяина, провозною цѣною по 5 1/4 к., не требуя отъ другихъ промышленниковъ. Подрядъ отданъ *Городчанинову*,

*) № 422 относится къ 1758 году.

Digitized by Google

который по характеристикѣ магистрата „находится въ главныхъ промышленникахъ“ и имѣетъ варницъ довольное число, на которыхъ можно выварить соли не токмо въ Галичъ, но и въ другіе города *). Въ декабрѣ 1749 г. Морозовъ началъ поставку соли въ Галичъ, а къ апрѣлю доставилъ 4772 п. Эта неисправность Лоушкина коснулась еще и другихъ (см. д. № 109—86).

100—424 (М) *Д. по отношенію Луховской ратуши, которымъ проситъ подрядить кого слѣдуетъ къ поставкѣ въ гор. Лухъ на 1750 г. соли 15000 пудовъ.*

101—425 (14 ноября 1749—10 сент. 1752).—*Д. о балахонскомъ посаднике Ѳедоре (Ефремове) Винокурове по поданному доношенію отъ балах. соляныхъ промышленниковъ Якова Иванова и Петра Ѳилиппова (Городчаниновыхъ) стоварищи о принужденіи впредъявленіи правиантскихъ квитанцій и о взысканіи по векселямъ 410 рублевъ.*—Дѣло параллельное съ № 415 (о Яковѣ Лоушкинѣ) и сначала было введено подъ одну обложку, но потомъ выдѣлено. Ведется это дѣло странно, какъ будто бумаги пишутся и вшиваются заднимъ числомъ, позднѣйшія страницы занумерованы раньше и т. д. Повидимому, здѣсь сказывается вліяніе бургомистра П. С. Латухина, сильно «норовившаго» отвѣтчику.

Винокуровъ (какъ и Лоушкинъ) обязался въ комиссіи у поставки провіанта, у полковника Аршеневскаго, поставить въ 1748 г. въ петерб. магазеины ржаной муки 2 тыс. кулей, въ 9 пудъ съ кулемъ, по 1 р. 75 к., на сроки въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ того-же года и взявъ впередъ 2400 р. Контрактъ былъ присланъ въ балах. маг-тъ „для подписанія по указамъ и засвидѣтельствованія“, причемъ поручителями подписались: Яковъ и Филипъ *Городчаниновы*, Андрей Макс. *Сотниковъ* и Михайло *Иноземцовъ* **). Затѣмъ въ 1748 г. (28 іюля) Винокуровъ вмѣстѣ съ другими промышленниками получилъ изъ казны „во образъ займа“ 300 рублей изъ солянаго комисарства, на возобновленіе варницы, заготовку дровъ и проч. припасовъ, причемъ обязался вываривать 6 тыс. пудовъ въ годъ, а въ два года выварить 12 тыс. Занятыя же деньги вернуть въ 1 годъ изъ соляной продажи, „безовсякаго въ доимку запущенія“. (Поручились Филиппъ и Петръ *Городчаниновы* и Андрей Никит. *Рукавишниковъ*).

Повидимому, эти казенные подряды были роковыми для балахонскаго купечества. Винокуровъ (какъ и Лоушкинъ) провіанта въ срокъ не поставилъ, а въ слѣдующемъ году (по рапорту обретающагося у птрб. магазеиновъ капитана *Левонова)* доставилъ лишь 1633 куля, хотя и объявилъ къ поставкѣ полное число. Поэтому главная провіантская контора сначала сыскивала Винокурова черезъ петерб. полицмейстерскую канцелярію, а затѣмъ

*) Интересно, что въ это время одинъ изъ *Городчаниновыхъ* понуждался къ поставкѣ провіанта, какъ это видно изъ заглавія дѣла № 94—417, взятаго въ архивѣ Министерства. Впрочемъ, не видно, какой именно изъ близкихъ родственниковъ Городчаниновыхъ.

**) Контрактъ отосланъ м-томъ обратно 10 мая 1748 г.

Digitized by Google

пишетъ балах. магистрату указъ, дабы Винокурова и поручителей понудить къ поставкѣ зимнимъ временемъ, и самихъ, прислать за поруками или на ихъ коштѣ за карауломъ" (получено 30 дек. 1749 г. Подпис. Варфоломей *Страховъ*). Между тѣмъ и относительно выварки соли Винокуровъ тоже оказался неисправенъ: варница его „Новикъ", съ декабря 1749 года стояла безъ варенія соли, за починкою грена, и соляной голова *Оловянишниковъ* успѣлъ удержать въ уплату казеннаго долга изъ продажи соли Винокурова лишь 108 р. 24½ к.

Всѣ эти обстоятельства встревожили поручителей, которые и просятъ, чтобы Винокурова понудить предъявить имъ квитанціи въ исполненіи подряда или же „произвесть имѣніе его въ продажу". Встревожились также и частные кредиторы, предъявившіе свои взысканія, (см. дѣла 106—83 и 107—84). Такимъ образомъ, общая сумма исковъ съ % достигла 1483 р. 61 к.*).

Винокуровъ видимо пользовался покровительствомъ магистрата (на одномъ изъ частныхъ векселей поручителемъ подписался прикащикъ Латухина *Ив. Ивановъ*), и дѣло ведется вяло. 15 ноября 1749 г. посланъ въ домъ Винокурова цѣловальникъ Сидоръ *Варехинъ*, который „улучилъ" и привелъ въ магистратъ онаго купца Винокурова дворовую дѣвку Наталью *Никитину*, которая показала, что самъ Винокуровъ съ женою уѣхали въ Нижній,—10 янв. 1750 г. улучена жена *Винокурова* для отвѣта за соляную недоимку и отпущена на поруки (Григ. *Шубина*); черезъ два дня она опять сыскана для отвѣта по партикулярному иску Гроздова. На этотъ разъ она заявила, что мужъ отлучился до *Цывильска*. 30 мая является самъ Винокуровъ и даетъ свои объясненія. По его словамъ недостача 367 кулевъ явилась отъ воли божьей: въ баркахъ съисподи отъ подмочки, а при перебойкѣ въ новыя кули отъ увѣсу.! Онъ доносилъ уже объ этомъ въ Главную провіантскую канцелярію, которая яко бы согласилась купить недоставочное число провіанта натурою изъ слѣдующихъ ему 800 рублей. Почему Винокуровъ проситъ отъ высылки его въ ту канцелярію учинить свободна. 3 февр. м-тъ спрашиваетъ по этому поводу Главную Провіантскую канцелярію, и обязываетъ *Винокурова* до рѣшенія дѣла съ Балахны не съѣзжать и являтися повсядневчо, а ежели съѣдетъ и являться не будетъ, то поручитель (Ѳедоръ *Осокинъ*) обязуется *„доставить его по плакату"*. 16 марта получается новое требованіе Гл. канцеляріи о высылкѣ Винокурова, но кажется остается безъ исполненія, и магистратъ неторопливо производитъ мѣры взысканія. Только 20 іюня состоялось постановленіе объ описи имущества, 6 іюля дается инструкція выборнымъ и наводятся справки. При этомъ по справкѣ въ воев. канцеляріи оказывается, что „въ именной нынѣшней ревизіи мужскаго полу душъ книгѣ" за Винокуровымъ числится, приписанный къ варницѣ дворовый человѣкъ *Никита Клементьевъ*, 71 года, а у него, рожденный послѣ переписи сынъ *Степанъ* 14 лѣтъ. (Клементьевъ былъ писанъ прежде за нижегородцемъ

*) Провіантской недоимки 484 р. 50 к.; заемъ на размноженіе варницъ изъ соляной конторы 191 р. 75¾ к.; по векселямъ Гроздова 538 р. 41 к.; Петру Рукавишникову 111 р. 23¼ к.

Digitized by Google

гостиной сотни *Мих. Пушниковымъ*, а потомъ данъ въ приданое за дочерью Пушникова *Лукерьей Михайловой*, женой Винокурова (справка 20 іюля 1750). Дворъ-же, въ котор. живетъ Винокуровъ, по его словамъ—не его, а вдовы его брата Андрея—Овдотьи Андреевой съ дѣтьми". Опись имѣнія произведена только 14 августа.

Между тѣмъ въ дѣло вступаетъ, кромѣ провіантской канцеляріи, соляная контора, которая принимается дѣйствовать черезъ воеводу. 8 іюля отъ воеводы *Данилы Янетева* поступаетъ промеморія, требующая непремѣннаго взысканія соляной доимки, и уже 9 іюля самъ Винокуровъ доноситъ магистрату, что „онъ взятъ въ воеводскую канцелярію, гдѣ и содержится безъ выпуску и деньги съ него взыскиваются неослабно", почему онъ уже самъ проситъ имѣніе его произвесть въ продажу и недоимку уплатить, а его учинить свободна. Магистратъ пробуетъ отстоять его и составляетъ въ этомъ смыслѣ постановленіе, подписанное всѣми присутствующими *), но 5 августа *Винокуровъ* буквально повторяетъ свою первую просьбу; магистратъ опять пишетъ воеводѣ и въ главную контору, требуя освобожденія Винокурова для взысканія съ него другихъ долговъ,—но воевода (10 августа) отвѣтилъ рѣшительно, что Винокуровъ будетъ отпущенъ лишь послѣ того, какъ его имѣніе будетъ продано, а деньги отосланы въ соляное комисарство. Изъ промеморіи воев канцеляріи видно, что Ягнетевъ принимался и за поручителей, точію посланный изъ той канцеляріи солдатъ Герасимъ *Ивановъ* сказкою показалъ, что Петръ *Городчаниновъ* да Андрей *Рукавишниковъ* померли, а послѣ ихъ остались наслѣдники: мать *Городчанинова Лукерья Иванова*, да жена *Анна Максимова*, кои жительство имѣютъ въ Балахнѣ своимъ дворомъ, а *Рукавишникова* родной сынъ *Михайло* жительство имѣетъ у дяди своего роднаго балах. магистрата бургомистра *Петра Латухина* понынѣ. Токмо де оныхъ наслѣдниковъ и дворовыхъ за укрывательствомъ сыскать не могъ. А доставкой поручитель *Ѳилипъ Городчаниновъ* сказкою показалъ (совершенно резонно), что до продажи имущества самаго хозяина—ему платить не надлежитъ. Тогда магистратъ вновь постановляетъ имѣніе продать, но „по силѣ инструкціи канцеляріи конфискацій" требуетъ опять, чтобы воев. канцелярія отпустила Винокурова „для бытія при описи и продажѣ".

20 августа и 16 сент. воеводская канцелярія опять шлетъ промеморіи и магистратъ наконецъ публикуетъ (16 сент., 2 и 20 ноября) билеты, съ вызовомъ желающихъ купить имѣніе Винокурова.

Все это время, повидимому, Винокуровъ содержится въ воеводской канцеляріи. 11 октября (1751), состоящій при караулѣ за капрала доношеніемъ въ воев. канц. объявилъ, что сего-де октября 2-го числа (за 9 дней ранѣе!) означенный Винокуровъ, „не вемъ какимъ случаемъ" во многолюдствіи изъ подъ караула бѣжалъ, котораго-де и понынѣ нигдѣ сыскать

*) Бургомистръ *Петръ Сем. Латухинъ*, ратманы: Петръ *Рукавишниковъ* и Ѳед. *Ряхинъ*, приписалъ Петръ *Шепетильниковъ*.

Digitized by Google

не могъ. „Того ради велѣно о поимкѣ его публиковать во всенародное извѣстіе и въ пристойномъ месте выставить публичные листы, а въ балахонскій м-тъ послать промеморію“. М-тъ постановилъ послать указъ въ полицейскую должность, дабы „о недержаніи вдомехъ і о сыску і о поимке і о предъявленіи возначенную канцелярію безъ всякаго закрытія балахонскому купечеству объявить сподписками“ (17 окт. 1751). (Таковой указъ опять посланъ правящему полиц. должность Козьмѣ Ряхину только 23 окт.)

Послѣ этого между магистратомъ и воев. канцеляріей идутъ пререканія: послѣдняя настаиваетъ на продажѣ имущества, а м-тъ требуетъ, дабы означенный Винокуровъ, въ силу уложенія и указовъ, чрезъ техъ, кѣмъ оному упущеніе учинено сысканъ и въ балахонскій магистратъ для отсылки въ провіантскую контору представленъ былъ безъ упущенія времени (23 окт, 1751 *). На это 13 января Ягнетевъ отвѣчаетъ, что Винокуровъ сысканъ и отсылается. Магистратъ так. образомъ добился своего; онъ постановляетъ „содержать Винокурова въ земской избѣ неисходно“ (вѣроятно только на бумагѣ. какъ это было и съ Лоушкинымъ) —6 марта (дубликатъ 11 апрѣля) магистратъ проситъ указа соляной конторы, такъ встрѣчаетъ сумнительство при продажѣ имущества: указомъ Петра великаго 1 февр. 1721 года воспрещено продавать приписанныхъ къ заводамъ дворовыхъ людей отдѣльно отъ заводовъ. Между тѣмъ—одни покупатели хотятъ купить двороваго человѣка, другіе варницу. Это очевидное затягиваніе дѣла, и соляная контора отвѣчаетъ (20 апр.) дабы поступать. какъ указы повелѣваютъ, т. е. варницу со всѣми къ ней принадлежностями продать обще (въ томъ числѣ, значитъ, и дворовыхъ людей, какъ принадлежностей!). 26 марта 1752 Винокуровъ, согласно обычаю того времени, отпущенъ до 7 апрѣля „для нынѣшней страшной и наступающей свѣтлой недѣли“ на поруки **).

Наконецъ начата продажа имущества, причемъ покупщицей является вдова Елена Латухина (черезъ повѣреннаго Василья Сметанина) желающая купить варницы и дворов. человѣка. Послѣ новыхъ публикацій (18 и 26 апр.) новыхъ покупщиковъ, (по заявленію приписнаго Щепетильникова) не явилось. 2 іюля 1752 года магистратъ (по силѣ указа Петра Вел. 1 февр. 1721 г., солянаго устава п. 28, инструкціи канцеляріи конфискацій 20 и 21 п.п., а также указовъ соляной конторы) приказалъ: варницу со креномъ и сотчаномъ (sic) и ссолянымъ амбаромъ и складовымъ и варничнымъ и дровянымъ мѣстомъ и згородбою да оной варницы росолъ втрубе андреевской 127 бадей и двороваго человѣка *Степана Никитина* (Никита вѣроятно умеръ) описавъ на немъ ростъ, лѣта и непремѣнныя примѣты, отдать Латухиной (за 200 р.) Самаго-же Винокурова для взысканія провіантской недоимки отослать въ провіантскую контору подъ карауломъ и просить, егда взыскано будетъ, отослать онаго опять въ магистратъ для взысканія съ него партику-

*) Дубликатъ 8 янв. 1752—съ розсыльщикомъ *Яковомъ Рябовымъ*.

**) Поручились Ѳедоръ *Крыловъ* и Василій Григорьевъ *Сорокинъ*.

Digitized by Google

лярныхъ долговъ Когда отосланъ Винокуровъ изъ дѣла не видно. О взысканіи частныхъ долговъ производились особыя дѣла *). (См. №№ 107/84, 126/103).

Эта несостоятельность косвенно задѣла: 1) Фалиппа *Городчанинова*, 2) Андрея *Сотникова*, 3) Михаила Иноземцева, 4) Алексѣя *Заплатина*, (въ дѣлѣ есть перечисленіе долговъ этихъ лицъ; о нихъ производились впрочемъ особыя дѣла—см. дальше).

Прилагаю опись имущества Винокурова:

РЕЭСТРЪ (Листъ 51).

Описному Балахонскаго соляного промышленника Ѳедора (Ефремова) Винокурова движимому и недвижимому имению

вгорницахъ впереднеи и надворныхъ моления святыхъ іконъ животворящій крестъ гдн да девять образовъ разныхъ писаны на краскахъ безъ окладовъ цена рубль десять копеекъ . . . . . 1 р. 10 к.

столъ дубовои ветхои средней . . . . . — „ 10 „

занавесъ выдопки ?? городова ветхой . . . . . — „ 10 „

волокъ овечеи двоснасной . . . . . — „ 20 „

вмалой стороней горенке столъ малаи . . . . . — „ 6 „

на погребе і ванбаре бочек больших и малых разными мерами девять . . — „ 45½ „

восемь кадокъ ветхіе-жъ . . . . . — „ 30 „

возокъ старои обитъ кожеи . . . . . — „ 50 „

колеса тележные новые . . . . . — „ 10 „

сани дорожные ветхіе . . . . . — „ 15 „

колесъ тележныхъ ветхихъ-же три постава . . . . . — „ 40 „

корова бурая . . . . . 2 „ 50 „

три свиньи . . . . . 1 „ 50 „

две лотки: дощаникъ завозенной да однодеревка линовая цена обоимъ . . 1 „ 50 „

ево-жъ Винокурова на соляномъ усолье варница званіемъ Новикъ со креномъ ветхимъ вней девять колодъ крыта тесомъ при ней чанъ застенной

анбаръ соляной крытъ драницами кладовое варничное дровяное мѣсто вгородбѣ заборникомъ і тыномъ цена вышеписанной варнице і спрочимъ . . . . . 55 „ — „

по показанію оного винокурова что імѣетца ктой варнице росолу ртрубе *андрѣевской* сто дватцеть семь бадей цѣна . . . . . 100 „ — „

У него дворовой человѣкъ Степанъ Никитинъ . . . . . 45 „ — „

А дворовой же человѣкъ Никита Клементьевъ вынешнемъ 750 году вмарте мѣсяцѣ ввешнее время потонулъ . . . . . — „ — „

Всего по вышеписаннымъ статьямъ по оценке явилось на двѣсти на восемь рублевъ на девяносто на шесть копѣекъ . . . . . 208 „ 96 „

Ксеи ценовной описе вместо выборныхъ ценовщиковъ Дмитрея *Сытина* Ѳедора *Утятницына* поихъ прошению балахонской посадникъ *Алексѣй Ивановъ* с-нъ *Хлѣбниковъ* руку приложилъ выборный ценовщикъ *Іванъ Ѳедотовъ* руку приложилъ ксей ценовной описи балахонской посадникъ *Иванъ Васильевъ с-нъ Ряхинъ* і вместо балахонца посацкаго члена Михаила Алексѣева *Луковникова* по ево прошению руку приложилъ.

102—426 (16 ноября 1749).—*Д. по словесному прошенію примеръ маэора і-на (Андрея Алексѣевича) Беклемишева повереннаго нижегор. губернской канцеляріи копеиста Василья Дѣева о взысканіи по протестованному векселю балах.*

---

*) Данъ ей „взадѣнный указъ 7 авг. 1752 г., а деньги отосланы въ соляное комисарство въ Нижнемъ. Принялъ голова *Игнатій Бирюковъ*.

Digitized by Google

купца Петра (Григорьева) Заева дніъ 215 р.—18 февр. 1749 г. Заевъ далъ въ Нижнемъ премьеръ-маіору Беклемишеву „одинакій" вексель на 215 р.— Повидимому, у *Заева* были хорошія торговыя связи,—поручителями подписались *П. С. Лапухинъ* („ручалъ и руку приложилъ"), *Ив. Гавр. Осокинъ* и *Як. Ив. Городчаниновъ*. Въ сент. вексель протестованъ копеистомъ *Дѣевымъ*. 16 ноября *Заевъ* уплатилъ 100 р., остальные обѣщалъ уплатить въ послѣднихъ числахъ. Дальнѣйшаго производства не было. (См. д. № 104—428 о немъ-же).

103—427 (М) *О порядкѣ на поставку въ гор. Юрьевецъ соли 3000 п.*

104—428 (28 ноября 1749—18 февр. 1758).—*Д. по поданной отнижегородскаго помещика Ивана (Алексѣевича) Матюнина спротестованнаго векселя копіи о взысканіи збалахонскаго купца Петра (Григ.) Заева денегъ 800 руб. спроцентами.* (Дѣло это имѣетъ связь о несостоятельности Лоушкина) .Вексель отъ 21 іюня 1748 данъ въ Балахнѣ, платить надлежало въ Арзамасѣ. Поручились опять знатныя балахонскіе купцы и промышленники *Д. С. Латухинъ, Ив. Гавр. Осокинъ, Як. Ив. Городчаниновъ* и еще *Вас. Григ. Крупениковъ* (неграмотный; росписался сынъ Димитрій). Въ срокъ не уплачено. Въ декабрѣ 1748 г. „для охраненія вексельнаго права арзамасскаго провинціальнаго магистрата пищикъ *Никифоръ Гусевъ* Заева и его порутчиковъ отыскивалъ, точію не отыскалъ, и вексель протестовалъ при свидѣтеляхъ*). Заевъ 28 ноября 1749 г. объявилъ въ магистратъ, что въ счетъ долга имъ уплачено 200 р., точію росписки не имѣетъ. Истецъ этотъ платежъ призналъ, а остальныя деньги отсрочилъ. Затѣмъ въ разное время происходили платежи. 29 марта 1753 и 14 марта 1754 деньги вносились уже *сыномъ Заева Петромъ Петровымъ* (вѣроятно Петр. Григ. умеръ). Уплата тянулась долго, и еще въ 1758 Матюнинъ посылалъ своего крестьянина Мих. Тиханова („члвку нашему *Михаилу Тиханову*. Ехать тебѣ вгородъ Балахну и по сему моему поверенному послу просить вбалахонскомъ магистрате" и т. д.), и родственника своего дворянина *Александра Григорьева Лихутина*. 9 февраля того-же 1758 года купецкій челов. *Петръ Петровъ Заевъ* объявилъ, что платить ему нечѣмъ, понеже имѣніе его по *поручительству за Лоушкина* описано. Но затѣмъ въ февралѣ-же уплатили по ровной суммѣ за Заева: *Петръ Сем. Латухинъ* и *былыхъ Якова Городчанинова* и *Гаврилы Осокина* женами *Федосьей Борисовой* и *Федорой Михайловой*: арзамасскій дворянинъ *Лихутинъ* оказался неграмотенъ**).

105—429 (8 декабря 1749).—*Д. по доношенію солянаго промышленника Василья (Григ.) Крупеникова о посылке ксолянымъ зборщикомъ указа о выдаче за произведение всобственномъ ево анбаре соляной продажи ему Крупеникову денегъ.* Крупениковъ бьетъ челомъ: прошлаго-де 1748 г. въ іюнѣ м-цѣ балахонской соляной продажи сборщики заняли собственный его анбаръ (имѣю-

---

*) Арзамасскихъ купцахъ: ***Никитѣ Федор. Тюфилинѣ*** и ***Никитѣ Ив. Мерлушкинѣ***

) За него росписался воеводск. канцеляріи подушнаго сбору солдатъ ***Антонъ Афанасьевъ*

Digitized by Google

щіеся близь *важеннаго* анбара) для розничной продажи, а платы ему не производятъ. Проситъ дабы „покупецкому обыкновенію“ выдавано ему было по 1 р. въ мѣсяцъ. Бывшій въ 1748 г. соляной продажи голова *Мих. Ст. Уткинъ* (нижегородецъ, посадскій человѣкъ) сказалъ, что *Крупениковъ* уступилъ свой анбаръ безплатно, до постройки казеннаго, а по справкѣ въ магистратѣ оказалось, что по указамъ соляной конторы сначала построенъ (въ 1743 г.) одинъ *важенный* амбаръ, а затѣмъ въ 1748 году новый указъ: „на розничную продажу опредѣлить цѣлый анбаръ здвемя дверьми и внемъ поставить по удобности анбара мелочные веса отъ пуда и менши трои или четверы, а для кулевой продажи зделать особливой анбаръ дабы впредь желающіе купцы безостановочно были удовольствованы... и впредь уже нареканія быть не могло“ (очевидно, при одновременной продажѣ въ розницу и оптомъ происходили безпорядки и нареканія). Оказалось, однако, что казенный анбаръ, пришедшій уже въ ветхость, построенъ на „оброчной землѣ“, поэтому магистратъ просилъ позволенія купить землю и платить за нее оброкъ изъ солянаго сбору. Но соляная контора отказала и подтвердила указомъ, чтобы изъ соляной конторы денегъ безъ указу, кромѣ чернилъ, бумаги и прогоновъ подъ казну,—ни на что не держать. Тогда магистратъ (25 февраля 1751 г.) опять проситъ или купить оброчную землю или построить амбаръ на безоброчной землѣ близь *городовой осыпи*, куда перенести и важенный амбаръ. Соляная контора спрашиваетъ о мѣрѣ земли и о цѣнахъ. На это магистратъ сообщаетъ, что (уже въ 1752 году) въ селѣ *Городцѣ* голова *Ѳома Крупениковъ* и ратманъ *Ѳедоръ Ряхинъ* нанимали амбаръ за 10 р., а управитель дворцовыхъ *городецкой* и *хохломской* волостей отвелъ на 1753 г. амбаръ для соляной продажи за 9 рублей, и требуетъ денегъ, „а то-де и продажи казенной соли допущено быть не имѣетъ“.—Отвѣта соляной конторы въ дѣлѣ нѣтъ.

106—83. *Д. по указу Гл. Магистрата изъ конторы о взысканіи збалахонскаго купца Андрея (Максимова) Сотникова по векселю денегъ 110 рублей срекамбіею и проценты.* Въ 1749 г. Сотниковъ выдалъ *въ Вышнемъ Волочкѣ* вексель слѣд. содержанія:

„Вышней Волочекъ, 1749 году, апреля 29 дня вексель на 110 рублевъ щитая от сего апреля 29 дня въ три мѣсяца повиненъ я заплатить хутыня монастыря леонтьевской волости деревни Лютивля крестьянину Анисиму Савельеву *Болшакову* серебреною монетою денегъ сто десять рублевъ векселедавецъ Андрей Максимовъ сынъ Сотниковъ купецъ балахонской. По сему векселю вплатеже вышеписанныхъ денегъ порукою подписуюсь Иванъ Ивановъ *Двоешерсновъ* своеручно.

Затѣмъ на векселѣ сдѣлана передаточная надпись:

„Посему векселю изволь заплатить главнаго магистрата г-дну разгеру Гроздову или кому прикажетъ онисимъ савельевъ сынъ болшаковъ а вместо ево подписалъ поево болшакова прошенію сантъ питербургской купецъ Иванъ *Мурзинъ* понеже онъ болшаковъ грамотѣ не умѣетъ“.

Тотъ-же крестьянинъ Болшаковъ передалъ Гроздову еще вексель на Ѳедора *Винокурова*. Въ этомъ дѣлѣ играетъ какую то роль Латухинъ. Его прикащикъ *Ив. Ив. Двоешерсновъ* состоитъ поручителемъ по векселю, и затѣмъ

Digitized by Google

чрезъ того-же Двоешерснова Латухинъ платитъ за обоихъ должниковъ, *) почему 3 сентября 1753 года подаетъ челобитную, дабы имѣніе Сотникова, оцѣненное въ августѣ, передать ему.**)

Можно думать, что послѣдняя мѣра была фиктивная; Сотниковъ пока продолжалъ жить въ своемъ дворѣ по прежнему. Дѣло въ томъ, что Сотникову предстояло, наряду съ другими, взысканіе по поручительству за родственника бургомистра Латухина, Як. Мих. *Лоушкина*, по подряду послѣдняго на поставку изъ Нижняго Новгорода *Пыскорскаго монастыря пермской соли* въ гор. *Кашинъ* (въ 1748 г.). Поручителями были: *Филипъ Городчаниновъ*, Парфенъ *Кряжевъ*, Дм. *Крупениковъ* и съ ними *Андрей Сотниковъ*. Вслѣдствіе неисправности Лоушкина—деньги взыскивались съ поручителей, „непріемля никакихъ отговорокъ, понеже извѣстно есть, что самъ Лоушкинъ къ платежу находится не въ состояніи“ (промеморія „Пыскорскаго монастыря отъ нижегородскаго соляного правленія“, 30 іюня 1749 г.). Магистратъ это требованіе отклонилъ, ссылаясь на то, что по регламенту камеръ-коллегіи по 23 п. повелѣно прежде искать на самихъ подрядчикахъ. А затѣмъ, сочинивъ экстрактъ изъ законовъ и выписку изъ дѣла—выдвинулъ своевременно искъ Латухина и опредѣлилъ имѣніе продать съ публичнаго торга, а деньги отдать Латухину. (О Винокуровѣ см. д. № 107). Въ дѣлѣ интересенъ реестръ имущества Сотникова ***) (въ 1750 г.)—и инструкція съ полнымъ наставленіемъ (какъ въ дѣлѣ № 92).

107.—84 (4 янв. 1750 г.—не окончено). *Д. по присланному главнаго магистрата изконторы указу о взысканіи збалах. купца Федора (Ефремова) винокурова по переводнымъ главнаго магистрата конторы рацгеру Гроздову новогородскаго хутыня монастыря векселямъ: по 1-му деревни Леонтьевй отъ Ананьи Космакова 190 р., по 2-му деревни Лютивля отъ Анисима болшакова 240 руб., итого 330 р.* Дѣло это—въ связи съ предыдущимъ. Здѣсь заканчивается дѣло о Сотниковѣ и идетъ искъ къ Винокурову. ****) Интересна роль, какую играетъ „главнаго магистрата контора“ относительно партикулярнаго иска своего ратсгера Гроздова. Узнавъ, что изъ адмиралтействъ коллегіи Винокурову слѣдуетъ получить нѣкоторую сумму, контора обращается туда съ просьбой деньги эти удержать. Интересенъ отвѣтъ, со ссылкой на сенатское рѣшеніе: въ 1748 году разсматривалось въ сенатѣ дѣло спб. купца *Ив. Короткаго* и двора Е. И. В. *подпарщика* (sic!) *Соколова* жены, которые ставили кирпичъ на по-

---

*) Интересенъ разсчетъ этого платежа: всего по двумъ векселямъ 250 рублевъ, да какъ онъ (т. е. кредиторъ) для взятья тѣхъ денегъ ѣздилъ всанктъ питербургъ, то какъ въ ѣздахъ, въ проѣстяхъ харчевыхъ ктомужъ и за прошествіемъ сроковъ пришлось процентовъ 80 р., всего 330 рублевъ.

**) Латухину выдана владѣнная запись въ 1757 году (см. слѣдующее дѣло).

***) Дворъ *Сотникова:* въ приходѣ *Благовѣщенскомъ*, въ *Петровской сотнѣ, Боровскаго сороку*, въ межахъ подлѣ двора Ивана Андреева съ братомъ *Обросимовыхъ*. По другую сторону улица и проѣзжая дорога, напротивъ *по берегу* проѣзжая-жъ дорога, позади того двора и огорода проѣзжая земля Ив. Ильина *Галкина*.

****) Поручились: Алексѣй *Заплатинъ*, Андрей *Сотниковъ*, нижегор. купецъ *Пачкуновъ*, П. С. *Латухинъ* и Ив. Ив. *Двоешерсновъ*.

Digitized by Google

стройку госпитальной церкви (что на Выборгской сторонѣ) и просили выдать имъ деньги, не удерживая ихъ на удовлетвореніе кредиторовъ. Сенатъ рѣшилъ деньги выдать, а искавшимъ съ нихъ разныхъ чиновъ людямъ—вѣдаться съ ними судомъ особо. На этомъ основаніи и ратсгеру Гроздову предоставлено вѣдаться судомъ съ Сотниковымъ и Винокуровымъ. Тогда контора главнаго магистрата обращается въ нижегородскій магистратъ, „по близости отъгорода Балахны и что балахонскій м-тъ состоитъ подъ апеляціею нижегородскаго магистрата.“ Какъ и въ предыдущемъ дѣлѣ Латухинъ платитъ Гроздову (черезъ прикащика Ив. Ив. *Двоешерснова*) и дѣло какъ будто окончено. На самомъ *Винокуровѣ* въ это время тяготѣли казенные иски (см. дѣло № 101—425), онъ арестовывался воев. канцеляріей, бѣжалъ, былъ опять пойманъ и т. д. Въ 1757 г. послѣдовалъ запросъ магистрата: когда описано имущество *Винокурова* и поручителя *Заплатина*. Магистратъ отвѣчаетъ, что объ описи были указы въ 1748 и 1749 гг. Эта бумага очевидно находится въ какой-то связи съ другими дѣлами о томъ-же Винокуровѣ. Вообще дѣло ведется безсвязно: относительно Винокурова приводится еще его возраженіе на искъ Космакова (по словамъ Винокурова Космаковъ не исполнилъ договора: обязался поставить на шесть барокъ лоцмановъ до Усть-Вольска (Устволска), цѣною по 15 р., „а токмо отнего Космакова поставлены были лоцманы съ Волочка до Сарпы, а въ весну тѣхъ лоцмановъ до Усть-Вольска не поставилъ. А у протчихъ купцовъ лоцманы плыли на баркахъ до Сарпы по 3 р. на человѣка“. Послѣ этого о Винокуровѣ въ данномъ дѣлѣ ничего уже нѣтъ, а зато оно страннымъ образомъ повторяетъ дѣлопроизводство предъидущаго дѣла о *Сотниковѣ* и заканчивается отдачей его двора Латухину. Слѣдуетъ-ли въ этомъ видѣть какой нибудь особый пріемъ магистрата, „норовившаго“ Винокурову, или простую небрежность—сказать трудно. Исторія-же Винокурова имѣетъ дальнѣйшее продолженіе, съ новыми побѣгами и т. д. (см. д. № 126 и др.). Въ дѣлѣ есть подлинная купчая на землю, проданную Сотникову въ 1738 году „балахонцемъ гостиной сотни *Яковомъ Городчаниновымъ*“, а ему доставшуюся отъ *Якова Утятинцына* „по вершеному въ воеводской канцеляріи дѣлу“. Содержаніе купчей слѣдующее:

„Лѣта тысяща семь сотъ тридесять осмаго октября въ двадесять пятый день балахонецъ гостиной сотни Яковъ Ивановъ сынъ Городчаниновъ въ родѣ своемъ не послѣдній продалъ я балахонцу жъ посацкому человѣку Андрѣю Максимову сыну Сотникову дворъ свой бывшей балахонца жъ Якова Утатницина которой мнѣ отданъ изъ балахонской воевоцкой канцеляріи выскъ по вершеному дѣлу с строеніемъ и сугодьемъ какъ вданой мнѣ означено и что мною вновь построено в балахнѣ-жъ в приходѣ церкви Пресвятыя Богородицы в мѣжахъ посторону проезжей переулокъ а по другую сторону дворъ Андрѣя Десятилникова позади дворъ Никиты Патрекѣева Обросимова балахонца же а мѣрою того двора дворовой погорѣлой земли длиннику и поперешнику пост . . . . . межамъ и по писцовымъ книгамъ а взялъ я Яковъ за вышеозначенной дворъ с строеніемъ и с угодьемъ у него Андрѣя денегъ пятдесятъ рублевъ а напредъ сей купчей кроме ево Андрѣя и жены ево и детей иному никому не проданъ и не заложенъ и ни у кого ни въ какихъ крѣпостяхъ не укрепленъ и не написанъ а буде кто у него андрѣя въ тотъ дворъ учнетъ вступатца по какимъ крѣпостямъ и мнѣ Якову и наслѣдникамъ моимъ отъ всякихъ крепостей очищать и убытка никакова не доставлять а ежели нашимъ неочищеніемъ отъ кого ему Андрѣю и женѣ его и детимъ въ томъ дворѣ учинятца какіе убытки и ему андрѣю взять на мнѣ Якове и на наслѣдникахъ моихъ по сей купчей тѣ свои даные

Digitized by Google

деньги и с убытки сполна . . . . . Къ сей купчей Яковъ Городчаниновъ что выше писанной дворъ с строеніемъ Андрѣю Сотникову продалъ руку приложилъ свидѣтель балахонецъ посацкой человѣкъ Иванъ Ивановъ сынъ Неклюдовъ руку приложилъ 1738 октября въ 25-е. Пошлины по десяти копѣекъ с рубля пять рублевъ отъ писма десять отъ записки три и с . . . . двѣ копейки и три чети взято и въ книгу записано а сію купчію писалъ и подписалъ . . . . крѣпостныхъ дѣлъ надсмотрьщикъ Михайло Петровъ".

108—85 (9 января 1750—22 іюля 1752). *Д. по промеморіямъ балахонскаго духовнаго правленія о присылке во оное по судному балахонца Дениса Григ. Лоушкина здьячкомъ васильемъ григорьевымъ поповымъ дѣлу—подписавшихся по ономъ дьячке поручителей и требуемыхъ разныхъ справокъ и о протчемъ.*

Одинъ изъ косвенныхъ эпизодовъ несостоятельности *Якова Мих. Лоушкина.* Послѣдній въ 1747 году занялъ у Цивильскаго купца *Ѳедора Постовалова* 550 р. Поручились *Вас. Григ Крупениковъ* и *Денисъ Григорьевъ Лоушкинъ.* Оба неграмотные. За перваго росписался сынъ Дмитрій, за втораго спасскій дьячокъ *Василій Григорьевъ Поповъ* *). Впослѣдствіи однако Денисъ Лоушкинъ учинилъ отпирательство, что онъ никогда по тому дѣлу порученъ не бывалъ и Яковъ Лоушкинъ его о томъ не прашивалъ и онъ къ дьячку Василью съ просьбою о приложеніи руки не прихаживалъ. Съ такимъ заявленіемъ Денисъ Лоушкинъ обратился въ духовное балахонское правленіе святѣйшаго правит. сѵнода члена преосвященнѣйшаго *Платона епископа Владимірскаго и Ярополскаго*". По резолюціи епископа дѣло обращено въ балахон. воеводскую канцелярію, которая опять отослала его обратно „въ домовую его преосвященства духовную консисторію". Послѣдняя потребовала допроса прикосновенныхъ лицъ: *Якова Лоушкина* и сына его *Михайла*, поручителя *Крупеникова*, *Дениса Лоушкина* и его сына *Михаила*; наконецъ потребовался отъ „знатнаго балахонскаго купечества" отвѣтъ: „оной дьячокъ напредь сего вкакихъ либо подозрениях склонныхъ къ воровству не бывалъ-ли"? **) Магистратъ тянулъ дѣло. Спрошенныя по многократнымъ требованіямъ дух. правленія, знатные балахонцы отвѣтили уклончиво: оной дьячокъ въ подозрениях склонныхъ къ воровству бывалъ-ли о томъ они неизвѣстны". *Яковъ Лоушкинъ* отозвался по дѣлу запамятованіемъ, тоже *Латухинъ* (который сначала отзывался, что ему во свидѣтельствѣ по ссылкѣ дьячка быть не надлежитъ). Показаніе Лоушкина о запамятованіи было совершенно основательно признано „бездѣлной и суетной отговоркой знатно для прикрытия своей винности", почему онъ потребованъ въ духовное правленіе съ депутатомъ отъ маги-

---

*) Въ одномъ мѣстѣ именуется «Никитскимъ города Балахны дьячкомъ», въ другомъ дьячкомъ Спаса нерукотвор. образа.

**) Въ числѣ „знатнаго купечества" магистратомъ поименованы: *Василій (Игнатьевъ) Осокинъ, Петръ Семеновъ Латухинъ, Петръ Васильевъ Рукавишниковъ, Ѳилиппъ Ив. Городчаниновъ, Яковъ Городчаниновъ* и *Семенъ Семеновъ Заплатинъ.*

Кромѣ того, въ 1750 г. по этому-же дѣлу дух. правленіе требовало сол. продажи канцеляриста *Михаила Моховикова* и пос. человѣка *Ѳилиппа Иларіонова Корнакова.*

Digitized by Google

страта. Магистратъ не посылаетъ Лоушкина, такъ какъ-де онъ состоитъ подъ взысканіемъ соляной конторы. Духовное правленіе жалуется Главному Магистрату и послѣдній присылаетъ внушительный указъ, въ коемъ прописано, что балахонской маг-тъ не высылаетъ Лоушкина, знатно „бургомистромъ Латухинымъ къ нему Якову по свойству дружа и норовя ибо имѣется онъ тому Латухину родной шуринъ". И хотя изъ соляной конторы ко взысканію показанной доимки въ балахонской маг-тъ отосланъ, но задержания себѣ не имѣетъ а находится свободенъ (24 апр. 1752 г.)

Въ это время (16 марта 1752 г.) *Як. Лоушкинъ* былъ уже отосланъ въ нижегор. сол. комисарство и магистратъ отвѣчаетъ впрочемъ только 3 іюля 1752), что, какъ явится—имѣетъ быть отосланъ. Дѣйствительно 21 іюля Лоушкинъ (ассесоромъ *Меженниковымъ*) отпущенъ, а 22 іюля представленъ (съ розсыльщикомъ Кузьмою Рябовымъ) въ дух. правленіе.

Интересенъ ходъ дѣла: сначала оно направляется къ архіерею. Тамъ производятся очныя ставки и послѣ того, какъ *Денисъ Лоушкинъ* себя утвердилъ въ жалобѣ, а дьячокъ въ отрекательствѣ—послѣдняго отсылаютъ свѣтскимъ властямъ (въ воев. канцелярію), „яко самаго собою суду свѣтскому подвергшагося". Воев. канцелярія за долговременными неприсылками изъ магистрата требуемыхъ свѣдѣній—вновь отсылаетъ дѣло дух. правленію, которое уже (по резолюціи Преосвященнаго и Главнаго Магистрата) судитъ дѣло съ депутатомъ отъ магистрата (Ѳедоръ Ряхинъ).

Интересно также, что какъ видно изъ дѣла № 92/415 Денисъ *Лоушкинъ* 5 августа 1750 года подпись призналъ правильною, объясняя свое первое отпирательство недоразумѣніемъ *). Очевидно тутъ опять сильное вліяніе *Латухина*, заступавшагося за *Лоушкина*. Такъ на это посмотрѣло и духовное правленіе, не смотря на это продолжавшее дѣло до 1753 г.

109—86 (13 янв. 1750 г.). *Д. по доношенію балахнинскаго солянаго промышленника Ѳилипа Городчанинова сына ево Петра Ѳилипова стоварыщи о заарестованіи у балах. солянаго промышленника Василья Григорьева Крупеникова за несостояніемъ ево завыданные из соляного збору на варение соли дени движимаго и недвижимаго имущества.*

Дѣло опять стоитъ въ связи съ несостоятельностію *Як. Мих. Лоушкина*.—Крупениковъ, какъ и другіе промышленники (см. напр. д. № 101) поручилъ заимообразно (въ 1749 г.) изъ соляной конторы тысячу рублей на возобновленіе обветшалыхъ варницъ, причемъ обязался: варницы въ 749 году возобновить неотмѣнно и какъ дровъ такъ и прочихъ всякихъ припасовъ приготовить соудовольствіемъ и въ такое совершенство привесть и дѣйствительную выварку соли имѣть, и соли вываривать по 18047 п., да сверхъ того прибавочной за варницу по 100 пудовъ итого 18247 п. на годъ и сверхъ того тщаніе имѣть выварку соли умножить и показанные деньги возвратить по прежнему въ казну по прошествіи двухъ лѣтъ въ третьемъ году изъ продажи соли своей сполна. Магистрату велѣно за

*) Ему-де Крупениковъ сказалъ, будто вексель данъ *Ивану Петрову Горюшину* (отцу Пустовалова). Увидѣвъ же, что вексель подлинно данъ на имя Ѳедора Ив. Постовалова,—онъ подпись признаетъ правильной.

Digitized by Google

исполненіемъ условія имѣть неослабное смотрѣніе, а сверхъ того поручились: *Ѳил. Городчаниновъ, Мих. Ив. Молодою Ив. Львов. Морозовъ* *), *Дмитрій Яковлевъ Тихановъ и Иванъ Щуровъ.*

Крупениковъ обязательства не исполнилъ. Въ «очискахъ» (отчетахъ) солянаго головы (Оловянишникова) показано, что въ 1749 году въ одной варницѣ Крупеникова вареніе соли производилось съ марта по августъ (включ.), а въ другой вареніе совсѣмъ не имѣлось. Соляные сборщики Крупеникова понуждали, но онъ объяснялъ неисправность—починкою креновъ, умаленіемъ при промыслахъ дровъ, «а болѣе за отпускомъ отъ промысловъ ево Крупеникова, *по поручительству за Лоушкина*, въ Галичъ соли». «А ежели-бъ та соль производилась къ балахонской и городецкой продажамъ, тобъ за ту истинные деньги получалъ и вареніе соли исправить могъ».

Въ тѣ времена казенныя подряды и обязательства ставили человѣка какъ бы подъ надзоръ разныхъ учрежденій и лицъ. Поэтому Крупеникова понуждаетъ соляная контора черезъ соленыхъ сборщиковъ и, кромѣ того,— его поручители: **) сынъ Филипа *Городчанинова Петръ* съ товарищами по поручительству *Щуровымъ и Тихановымъ* подаютъ въ магистратъ доношеніе, что „оной Крупениковъ видно пришелъ въ несостояніе и дабы повелѣно было имѣнію его учинить арестованіе".

24 янв. 1750 опредѣленному въ полиц. должность *Ѳедору Гуселникову* дана инструкція: описать у Крупеникова движимаго имущества на 1000 р., да еще по поручит. за Лоушкина на 581 р. 84 к., а чего не достанетъ, то и недвижимое, въ томъ числѣ варницы ***), дворы, лавки и амбары съ землею и хоромнымъ строеніемъ, все это запечатать и отдать подъ охраненіе,— что и исполнено въ февралѣ ****). Затѣмъ для оцѣнки по этому, а также и по другимъ дѣламъ велѣно градскимъ старостамъ (Сем. *Рѣдозу-*

---

*) Вѣроятно сынъ *Льва Морозова*, приказчика *Городчанинова*.

**) Въ регламентѣ камеръ-коллегіи въ п. 22 напечатано между прочимъ: порутчикомъ подтверждать, чтобъ они ручались, зная тѣхъ откупщиковъ и подрядчиковъ состояніе, ибо по обязательству ихъ въ неисправности взыскано будетъ на нихъ самихъ безъ всякаго послабленія, и чтобъ они на состояніе тѣхъ людей, по комъ поручны будутъ, смотрѣли и понуждали, дабы по контрактомъ на указные сроки исправились; буде-же усмотрятъ за ними какую шалость и неисправленіе... то имъ о томъ объявлять въ камеръ-коллегіи, а въ губерніяхъ и провинцыяхъ—въ тѣхъ мѣстахъ, откуда вамъ, тѣ откупы и подряды чинены, дабы прежде взысканія на нихъ пожитковъ своихъ и промысловъ не утратили и не промотали и тѣмъ казенныхъ убытковъ не чинили. Но такое порутчиковъ смотрѣніе и объявленіе хотя имъ самимъ ко облегченію, чтобъ они въ неисправахъ отъ взысканія были свободны, и не служитъ, однакожъ польза ихъ въ томъ быть можетъ, что не вся сумма на однихъ на нихъ порутчикахъ взыскана будетъ, развѣ чего въ платежъ той казенной доимки у техъ подрядчиковъ или откупщиковъ не достанетъ.

***) „Варницы и ктемъ варницамъ имѣющіе виноносныхъ и непоносныхъ трубахъ доли ево коликое число бадей розсолу"....

****) При «ближнихъ его сосѣдяхъ»: Григорьѣ Петр. *Рукавишниковѣ*, Ефимѣ *Плаксинѣ*, Эфросимѣ *Вулгакинѣ* и др.

Digitized by Google

бову и Павлу *Нестерову*) выбрать добрыхъ, знающихъ и грамотѣ умѣющихъ людей *). Этими выборными цѣновщиками и произведена подробная оцѣнка и приложенъ реестръ имущества зажиточнаго купца, солянаго промышленника и подрядчика Крупеникова **), въ томъ числѣ интересно описаніе варницъ:

При балахонскомъ усольѣ ево-жъ Крупеникова двѣ варницы званіемъ *Усолка* и *Вознесенская* съ застѣнными чанами годныя на одномъ дворищѣ; въ мѣжахъ идучи во дворище по правую сторону—дорога; черезъ дорогу варницы балах. солянаго промышленника *Ѳилипа Городчанинова Лебедка* (и) *Городецъ*, по лѣвую сторону варница-жъ *Петра Заева—Левъ*. Позади тѣхъ варницъ улица и за улицею огородъ *Петра Городчанинова*. Въ варницѣ *Усолкѣ* цренъ старой правежной, восемь колодъ годные.

Въ Вознесенской црѣнъ въ выдѣлкѣ десять рядовъ поличныхъ.

Девять колодъ, въ томъ числѣ 4 негодныхъ, варницы крыты тесомъ.

Одинъ анбаръ соляной, срубленъ въ лапу крытъ тесомъ....

.... Къ показаннымъ варницамъ росолу половина трубы *Соколихи*... А означенный Крупениковъ объявилъ при оцѣнкѣ: въ той трубѣ въ поносѣ росолу 800 бадей, а кромѣ де ево *Крупеникова* и *Петра Осокина* другихъ владѣльцевъ не имѣется. И оному всему росолу цѣна . . . . . 740 р.

Въ трубѣ *Носпѣловской* 216 бадей съ половиной цѣна . . . . . 180 р.

Варницамъ Усолкѣ со цреномъ, и съ колоды, и съ застѣннымъ чаномъ, съ анбаромъ цѣна . . . . . 85 р.

Варница *Вознесенская* половина црена новаго съ колоды и съ застѣннымъ чаномъ-же, а анбаръ общей со объявленнаго *Усолкою* цѣна . . . . . 55 р

Всего оцѣнено имущества на 950 р. 32 к. Имущество это опечатано и сдано подъ охраненіе. «Новинской сотни десятнику» *Дмитрію Неслухтину*, а въ 1755 году за соляную доимку, которой оставалось свыше 300 руб. часть этого имущества (воев, канцеляріей обще съ ратманомъ *Ѳедоромъ Ряхинымъ*) продана съ торговъ купцу *Вас. Осокину*. Кромѣ того въ д. №92/415 есть указаніе, что «по указу сол. конторы половина розсольной трубы *Соколиха* отдана балах. промышленнику Ив. Гавр. *Осокину* и промышленницѣ вдовѣ Латухиной въ продажу за 370 р.

---

*) Избраны (въ мартѣ 1750 г.) Дм. Ѳоминъ *Сытинъ*, Ѳед. Ѳед. *Утятинцынъ* и Ив. Тим. *Ѳедотовъ* (сначала избранъ третьимъ Вас. Андр. *Моховиковъ*, но затѣмъ рѣшено его «за одиначествомъ» по его просьбѣ отмѣнить). Интересна процедура выборовъ и списокъ выборщиковъ: изъ 77 только 26 грамотъ.

**) Дворъ въ Новинскомъ сороку въ межахъ купца Вас. *Осокина* (описной балахон. посадника Вас. *Свин баева* и *Григорія* да *Федора Петровыхъ Рукавишниковыхъ*. Позади огорода дворы Савелья Петрова *Галкина*, Як. Гер. *Крупеникова*, а напротивъ, черезъ улицу анбаръ ево-жъ Крупеникова «срубленъ нарежи (?) влапу»...

Его-жъ Крупеникова загородной дворъ съ землею (въ длину 80 саж., попер. 20 саж).. Оной дворъ на поле, въ межахъ огородъ балах. купца Ив. Гавр. *Осокина* и дворъ Александра *Заева*, позади ево порозжая посадская земля.

Digitized by Google

Digitized by Google

Отдѣлъ III.

ДОКУМЕНТЫ:

1) Списокъ съ правой грамоты, данной въ 1694 году Александру Вешнякову на помѣстья измѣнника Асая Айбулатова въ Керенскомъ и Кадомскомъ уѣздахъ.

2) Грамота 1698 г. Арзамасскому воеводѣ И. К. Козлову о сосланныхъ въ Арзамасъ стрѣльцахъ.

3) Отрывокъ изъ „рядной записи попа Еремѣя съ прихожанами с. Сарги"—1690 г.

4) Сыскное дѣло Арзамасской приказной избы 1698 г. о кражѣ денегъ и имущества въ г. Арзамасѣ у чернаго попа Арзамасскаго Троицкаго монастыря Варсонофія.

5) Грамота Балахнинскому стольнику и воеводѣ П. Ю. Козинскому объ отдачѣ на откупъ кружечныхъ дворовъ въ г. Балахнѣ и въ уѣздѣ.

6) Мѣры правит. къ пресѣченію Пугачевскаго бунта.

7) Матеріалы о чумѣ 1656—57 г.г.

8) Формулярный списокъ о службѣ В. И. Даля.

Digitized by Google

СПИСОКЪ

съ правой грамоты, данной въ 1694 г. Александру Вешнякову на помѣстья измѣнника Асая Айбулатова въ Керенскомъ и Кадомскомъ уѣздахъ.

Списокъ этотъ, какъ видно изъ текста грамоты, предназначенъ былъ къ храненію въ Керенской приказной избѣ; подлинная же грамота, выданная на руки владѣльцу с. Лундина, Александру Вешнякову, „во оправданіе на то его помѣстье и на владѣніе", и переходившая изъ рода въ родъ, отъ владѣльца къ владѣльцу, однимъ изъ нихъ была пожертвована, на ряду съ другими старинными рукописями, въ Керенскую публичную библіотеку, какъ это видно изъ корреспонденціи К—нева въ Пензенскихъ Губ. Вѣдомостяхъ за 1876 г. (№ 142). К-невъ въ своей корреспонденціи приводитъ изъ подлинной грамоты письмо Стеньки Разина къ казанскимъ татарамъ и сообщаетъ, на основаніи ея, краткія свѣдѣнія о пособникѣ Разина Асаѣ Айбулатовѣ. П. Гильтебрандтъ, отмѣчая въ Древней и Новой Россіи за 1877 г., въ замѣткѣ «Любопытный документъ о Стенькѣ Разинѣ», сообщеніе К-нева, о разобранной имъ грамотѣ, называетъ этотъ документъ «счастливой находкой, благодаря которой Н. И. Костомарову придется кое-что исправить въ своей Русской Исторіи», и противопоставляетъ драматичный разсказъ Костомарова объ упорномъ молчаніи Стеньки на допросѣ подъ пыткой «спыточнымъ Стенькинымъ рѣчамъ», приводимымъ К-невымъ изъ названной рукописи.

Приводимый нами ниже списокъ съ грамоты представляетъ собою длинный свитокъ на 27 склеяхъ. На оборотѣ первой склеи написано: „Въ Керенскъ стольнику нашему и воеводѣ Івану Савинову Чюбарову", и нѣсколько ниже: «сего октября въ 5 день подалъ сю великихъ государей грамоту Александра Вешнякова человѣкъ ево Иванъ Родионовъ". На оборотѣ всего дѣла по сотавамъ приписъ: «Дьякъ Ѳедоръ Микулинъ». Внизу, на оборотѣ послѣдней склеи—«справилъ Сенка Коптяевъ».

А. Смирновъ.

„Отъ великихъ государей, царей і великихъ князей, Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа великия и малыя и бѣлыя росиі самодержцевъ въ Керенскъ стольнику нашему и воеводе, Івану Савинову Чюбарову. В прошломъ во 179-мъ году августа въ 1-й день билъ челомъ отцу нашему, блаженные памяти великому государю і великому князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія і малыя і бѣлыя росиі самодержцу, голова московскихъ стрѣльцовъ Гермогенъ Григорьевъ сынъ Вешняковъ—служилъ де онъ в начальныхъ людехъ у салдатъ с того мѣста, какъ отецъ нашъ, блаженные памяти великій государь, изволилъ итить на польскаго короля, многие службы з бояры і воеводы в польскихъ і в немецкихъ і в черкаскихъ городѣхъ, на бояхъ і на приступехъ былъ и бился, не щадя головы своей, і в прошломъ во 168-мъ году посланъ онъ въ Киевъ, а в Киеве служилъ безъ съѣзду, и заслуженого ево мѣсечного корма со 171-го году

Digitized by Google

по 179-й годъ на прошлые мѣсяцы не выдано шести сотъ сорока дву рублевъ, и живучи де в Киеве великими долгами одолжалъ, а ис Киева де посыланъ былъ многажды подъ Черкасские городки, і городокъ, і местечка, і языковъ поймалъ, а ратныхъ людей нигдѣ не потерялъ, а в тѣхъ де посылкахъ раненъ онъ двожды смертными тяжелыми ранами: застреленъ изъ мушкета в правую ногу по бедре, і пуля у него в ноге в кости, да в другое мѣсто раненъ ис пищали—в лѣвой бокъ—і пуля вышла навылетъ, і за тѣ де тяжелые раны ничемъ не пожалованъ, а помѣстья де і вотчины за нимъ нѣтъ ни единые четі, і что бъ за многие ево службы, за кровь и за раны, вмѣсто мѣсечного ево заслуженого корму шести сотъ сорока дву рублевъ, велѣть дать ему Гермогену Кадомского татарина Асайкова помѣстье Карачюрина въ Кадомскомъ да в Керенскомъ уѣздехъ з бортными ухожі і с рыбными ловли, что за Керенскимъ валомъ, і со всѣми угодьи чемъ онъ Асайка владѣлъ; а в Кадомскихъ писцовыхъ книгахъ Михайла Еропкина да дьяка Гарасима Лаврова 157-го и 158-го и 159-го году, а справки ево жъ Михайла 175-го году, написано за Кадомскимъ татариномъ за Асаемъ Байбулатовымъ сыномъ да за племянникомъ ево за Имралѣйкомъ Мамаделѣевымъ сыномъ Карачюринымъ, за Осаемъ—дѣда ево помѣстье і с тѣмъ, что дано было после дяди ево Уразая на прожитокъ снохѣ ево Иртучки Асмакаевской женѣ Карачюрина, а за Имралѣйкомъ—дѣда ево Уразаевское помѣстье Карачюрина і с тѣмъ, что дано после дѣда ево тѣтке ево дѣвке Бакшейки Уразаевой дочери Карачюрина да сестрамъ ево двоюроднымъ, дѣвкамъ, Ѳатмице да Ашайке Асмакаевымъ дочерямъ Карачюрина на прожитокъ—жеребей деревни Акбердѣевы на озере на Икорке, а на ихъ жеребей пашни паханые, добрые земли, сорокъ три четі с получетверикомъ да примѣрные земли, что примѣрено сверхъ дачь ево Асаево да дяди ево Уразаево адиннатцеть четі в поле, а в дву потому жъ, сѣна кругъ озера сто четырнатцать копенъ, да за ними жъ жеребей деревни Кулаева Починка, Пораево тожъ, у болота, а на ихъ жеребей пашни паханые, добрые земли, дватцеть четыре четі с пол-осминою в поле, а в дву потому жъ, сѣна около поля сорокъ восмь копенъ, да за ними жъ жеребей в деревне Куштапине, на озере на Бобровмъ, что была топь, Стяняевской жеребей, мѣсто дворовое помѣщиково, пашни паханые, добрые земли, одиннатцеть четі в поле, а в дву потому жъ, сѣна за рѣкою за Еремшею на Кудайбердѣеве покосе, да на Ардашеве пожне Старые Кадомы на веретья, на прорве ватаги за Мокшею, да на Кужлинке Полянке, одиннатцеть копенъ, жеребей деревни Шокши на рѣчке на Леплѣйке, а на ихъ жеребей усадъ дворовой Алешинской, а к усаду пашни паханые, добрые земли, дватцеть три четі в поле, а в дву потому жъ, сѣна на Уразлѣеве поле на Тащиле сто копенъ, да Коссовской жеребей Мамаева, пашни паханые добрые земли, дватцеть четі в поле, а в дву потому жъ, сѣна шестьдесятъ копенъ, да Байганинъ жеребей, что былъ Аонкая Ахказина, пашни паханые, добрые земли, тритцать четі в поле, а в дву потому жъ, сѣна сто двенатцеть копенъ; всего за Асаемъ да за Имралѣемъ помѣстья—в дву деревняхъ по жеребью живущихъ, да в дву деревняхъ по жеребью пу-

Digitized by Google

стыхъ, а в нихъ дворъ помѣщиковъ, два мѣста дворовыхъ помѣщиковыхъ, восемь дворовъ крестьянскихъ, пять дворовъ бобыльскихъ, люду в нихъ сорокъ четыре человѣка, мѣсто дворовое крестьянское, пашни паханые, добрые земли, сто шестьдесятъ двѣ четі с полуосминою і с получетверикомъ, а порознь за ними то помѣстье в тѣхъ писцовыхъ книгахъ не росписано, і на Асайкову половину іметца того помѣстья восемьдесятъ одна четь с четверикомъ і с полполчетверикомъ, да за Асаемъ Бекбулатовымъ сыномъ да за племянникомъ ево за Имралѣемъ Мамаделѣевымъ сыномъ Карачюринымъ да за Уразаемъ Бекенюшевымъ вотчина бортной ухожей отъ банища отъ Старой Кадомы по рекѣ по Мокше на низъ по обе стороны да (до) Пошатовского истоку на низъ по рекѣ по Мокше правая сторона да (до) Давыдовского омута по Бѣлевской мостъ, да отъ Бѣлевского мосту по Черную рѣчку, а по Черной рѣчке по Муратовскую пустошь, да отъ Муратовские пустоши по деревню по Еремчину, да на рѣчку на Верегилей да по село Глинское по Старое мостовище, да отъ Старого мостовища на рѣчку на Еремшу по деревню Опакину по обе стороны рѣчки Еремши, да отъ деревни Опакиной на низъ по рѣчке по Еремше правая сторона до Старой Кадомы, а судеревщики съ ними в том ухоже Коломасовская мордва, чювашъ Тенишевъ з братьею да Мелситонская мордва Кичай Кабаевъ з братьею, а знамя в той вотчинѣ Асая с племянникомъ Ю, поясъ по конецъ лопата, да по правой сторонѣ лопаты рубежъ, а подъ поясомъ два рубежа, да другое знамя Уразая ООО Бекеняшева, да ево жъ другое знамя ѡоо, за ними жъ бортной ухожей на рѣчке па Мердяши, а по рѣчке по Мердяше вверхъ по обѣ стороны, до коихъ мѣстъ ходитъ Каламасовской мордвинъ Малса, а имъ до тѣхъ же мѣстъ, да за ними жъ в вотчинѣ бортной ухожей по Мокше рекѣ отъ банища вверхъ по правой сторонѣ до Мокшинской дороги, да до озера Булгачева и с рыбною ловлею, а судеревщики с ними Верекенские татаровя Немка Утешовъ да Тоткбулатъ Акбулатовъ, а в той водѣ рыбнова жеребья девятой ботникъ, а восмь ботниковъ Верекинскимъ, за ними жъ за Асаемъ съ племянникомъ вотчина бортной ухожей в Кадомскомъ уѣзде боръ Дабердѣевъ, а владѣетъ знамя въ той вотчинѣ три знамени, одно знамя на правомъ концѣ пояса три рубежа, а на лѣвомъ концѣ одинъ рубежъ, а другое знамя -- поясъ же—с правую сторону пояса одинъ рубежъ по конецъ тѣхъ вилъ іподнева рогу рубежъ, а тотъ борокъ за Ждановою деревнею по Лапшери, знамя ѡѡоо с четырмя рубежи, знамя отъ вилы, да за Асаемъ же с племянникомъ вотчина бортной ухожей на рекѣ на Мокше отъ банища до Гремящева істоку вверхъ до озера до Синебежа по Станоровское поле, да на врашке по Ковре, а знамя в той вотчине пять рубежей ООООО с отмѣтомъ, да за Асаемъ же с племянникомъ, что было прежъ сего за Цебулатомъ Ішѣевымъ, вотчина бортной ухожей на реке на Мердуше, а судеревщики с мордвиномъ с Моксаемъ Сатвашевымъ да сверхъ реки Еремши на низъ по Еремше до банища да по рѣчке по Кавре сумежъ с мордвою с Комасовскою і с Менсетовскою і с Поленевскою, судеревщики Верекинские татаровя, а рыбная ловля четвертой ботникъ на рекѣ на Мокше і на озерахъ і по истокомъ і на Кривое

Digitized by Google

озеро подъ Куштапинымъ і с Коломасовскою мордвою і с Верекинскими татары і со всѣми угодьи; да за Асаномъ же Карачюринымъ помѣстья, по даче і по отказнымъ книгамъ отказу Керенские съѣзжие избы подьячего Івана Архипова 161 го году, что ему дано і отказано в помѣстье в Керенскомъ уѣзде із Уразайкова помѣстья Чюмаева, в деревне Лундане пашни двадцать четі в поле, а в дву по тому жъ; да за Асаномъ же Карачюринымъ помѣстья, по даче і по отказнымъ книгамъ отказу Керенские съѣзжие избы подьячего Івана Архипова 165-го году іюля въ 5 день что ему дано і отказано в помѣстье, поступные прожиточные помѣстья, что ему поступились вдовы Биликѣй Кадомского татарина Айтуганова жена, да вдова Толкай Чепкунова жена Ісенбердѣевыхъ, да дѣвки Хлѣбсалтакъ да Северь да Аксалтанъ Чепкуновыхъ дочерей, в Керенскомъ уѣзде в деревне Лундане вдовы Белийки пашни двадцать пять четі в поле, а в дву потому жъ, а вдовы Толкайки пашни восмь четі в поле, а в дву потому жъ, а дочерей Чепкуновыхъ трехъ дѣвокъ семь четі, да в Кадомскомъ уѣзде в деревне Заулкахъ усадъ і к усаду пашни пять четі, дворъ бобыльской, людей в немъ два человѣка; всего ему Асайку тѣхъ вдовиныхъ і дѣвкиныхъ прожиточныхъ помѣсныхъ жеребьевъ отказано в Керенскомъ да в Кадомскомъ уѣздехъ сорокъ пять четі в поле, а в дву по тому жъ, с сѣнными покосы и со всѣми угодьи, а ему Асайку с тѣхъ прожиточныхъ помѣстей велено службу служить, і дѣвокъ поить і кормить, і замужъ выдать, і вдова Биликѣй Кадомского татарина Айтуганова жена Ісенбердѣева умерла, а вдова Толнай Кадомского татарина Чепкунова жена вышла за мужъ за него Асайка Карачюрина, а дѣвкиныхъ прожиточныхъ помѣстей за нимъ Асайкомъ осталось двенатцать четі,—всего за нимъ Асайкомъ помѣстья, по Кадомскимъ писцовымъ и по отказнымъ книгамъ, помѣстья в Кадомскомъ да в Керенскомъ уѣздехъ сто сорокъ шесть четі с четверикомъ і с полполчетверикомъ. J во 180-мъ году Сентября въ 20 день отецъ нашъ блаженные памяти великиі государь, царь і великиі князь, Алексѣй Михайловичь, всеа великия і малыя и бѣлыя росиі самодержецъ, пожаловалъ изменничье Кадомского татарина Асайка Карачюрина Кадомское і Керенское помѣстье, сто сорокъ шесть четі с четверикомъ и с полполчетверикомъ, со крестьяны и з бобыли і со всѣми угодьи, что писано выше сего и чемъ онъ владѣлъ, велено дать головѣ Московскихъ стрельцовъ Гермогену Вешнякову за заслуженые кормовые денги, за шесть сотъ за сорокъ за два рубли, что ему тѣхъ денегъ не дано на прошлые мѣсяцы, і за ево многие службы, что онъ былъ на ево великого государя службѣ в Киеве многие годы безъ съѣзду, і черкаские городокъ, і местечка, і языковъ поймалъ, и раненъ тяжелыми ранами, і татаромъ, которые в томъ изменничье помѣстье при немъ жили вмѣсто крестьянъ, і ныне они буде тутъ же живутъ, а не служивые жители, за нимъ же Гермогеномъ до его великого государя указу по прежнему и потому блаженные памяти великого государя указу в прошломъ во 180-мъ году Сентября въ 7 день послана блаженные памяти великого государя отказная грамота в Кадомъ к воеводе к Ондрѣю Вышеславцову, і то изменничье помѣстье ему Гермогену отказано; а в отказныхъ

Digitized by Google

книгахъ отказу Кадомские сьѣзжие избы подьячего Аѳонасья Гарасимова 180-го году Октября въ *) день написано: отказано головѣ московскихъ стрѣльцовъ Гермогену Григорьеву сыну Вешнякову изменничье Кадомского татарина Асайково помѣстье Карачюрина в Кадомскомъ уѣзде в жеребью деревни Акбердѣеве дворъ помѣщиковъ, пять дворовъ крестьянскихъ і бобыльскихъ, людей в нихъ дватцеть четыре человѣка, пашни паханые, добрые земли, дватцать одна четі с осминою і полполчетверика, да примѣрные земли пять четі с осминою в поле, а в дву по тому жъ, сѣна кругъ озера пятьдесятъ семь копенъ, да в деревне Кулаеве Починке, Пораево то жъ, у болота, жеребей, четыре двора, крестьянскихъ і бобыльскихъ, людей в нихъ тринатцеть человѣкъ, пашни паханые, добрые земли, дватцеть четі с четверикомъ в поле, а в дву потому жъ, сѣна около поля дватцеть четыре копны, да в жеребью деревни Кущапины на озере на Бобровомъ жеребей, половина мѣста дворового помѣщикова, пашни паханые, добрые земли, пять четі с осминою в поле, а в дву по тому жъ, сѣна за рѣкою за Еремшею на Кудайбердѣеве пасеке да на Ардашеве пожне Старые Кадомы на веретья на прорвѣ ватага за Мокшею, да на Кожлинке полянке полшесты копны, да в жеребью деревни Шокши на рѣчке на Леплейке жеребей, половина усаду дворовой Алешинской а к усаду пашни паханые, добрые земли, адиннатцеть четі с осминою в поле, а в дву по тому жъ, сѣна на Уразлѣеве поле на Тащиле пятьдесятъ копенъ, да Косовской жеребей Малаалаева пашни паханые, добрые земли, десять четі в поле, а в дву по тому жъ, сѣна тритцать копенъ, да Байганинъ жеребей, что былъ Аюкая Ахказина пашни паханые, добрые земли, пятнатцать четі, сѣна пятьдесятъ шесть копенъ; всего въ ево Асайкове половине помѣстья в дву деревняхъ живущихъ, да в дву деревняхъ пустыхъ, пашни паханые, добрые земли, восемьдесятъ девять четі с четверикомъ і с полполчетверикомъ в поле, а в дву по тому жъ, с усады і с сенными покосы і со всѣми угодьи, чемъ владѣлъ прежъ сего онъ Асайка Карачюринъ, а другая половина того помѣстья осталось за племянникомъ ево Асайковымъ, да ему жъ Гермогену отказано Асайковъ жеребей вопчѣ с племянникомъ ево Умралѣйкомъ Мамаделѣевымъ сыномъ Карачюринымъ да с Уразаемъ Бекенюшевымъ вотчина, бортной ухожей от банища Старой Кадомы по реке по Мокше до Давыдовского омута по Белевской мостъ, а от Белевского мосту по Черную рѣчку, а по Черной рѣчке по Муратовскую пустошь, а отъ Муратовской пустоши по деревню по Ераймену, да на рѣчку на Верегилей, да по село Глинково по Старое мостовище, да от старого мостовища на рѣчку на Еремшу, да подъ деревню Опокину по обе стороны рѣчки Еремши, да от деревни Опокины на низъ по рекѣ по Еремше, правая сторона, до Старой Кадомы, а судеревщики с ними в томъ ухоже Коломасовская мордва, чювашъ Тенишевъ з братьею, а знамя в той вотчинѣ Асайково с племянникомъ ООО поясъ по конецъ лопаты да по правой сторонѣ лопаты рубежъ, а под поясомъ два рубежа, да другое знамя Уразая ООО Бекеняшева, да другое

*) Въ самой рукописи число пропущено.

Digitized by Google

ево жъ знамя ООО, і тѣ бортные ухожи отказаны ему Гермогену противъ писцовыхъ книгъ по урочищамъ, да ему жъ Гермогену отказано Асайково жъ помѣстье, что ему дано в Керенскомъ уѣзде із Уразайкова помѣстья Чюмаева, в деревне Лундане пашни дватцеть четі в поле, а в дву по тому жъ, да ему жъ Гермогену отказано Асайкова помѣстья, что ему дано въ помѣстье поступные прожиточные помѣстья, что ему поступились вдовы—Биликѣй, Кадомскаго татарина Айтуганова жена, да вдова Толнай Чепкунова жена Ісенбердѣева, да дѣвки—Глѣбсалтана да Северьсалтана да Аксалтана Чепкуновы дочери, в той же деревне Лундане вдовы Беляйки пашни дватцать четі, вдовы Толнайки восмь четі, а дочерей Чепкуновыхъ трехъ дѣвокъ дворъ помѣщиковъ, пять дворовъ крестьянскихъ і бобыльскихъ людей в нихъ дватцать два человѣка, пашни семь чети, да в Кадомскомъ уѣзде в деревне Заулкахъ усадъ дворовой да мѣсто дворовое бобыльское, да ему же Гермогену отказано Асайковъ бортной ухожей і с рыбными ловлями, что за Керенскимъ валомъ, со всѣми угодьи, чѣмъ онъ Асайко владѣлъ прежъ сего, да вотчинной бортной ухожей, что куплено у новокрещена у Пайки Уздевятова на Хопрѣ с рыбными ловли і со всѣми угодьи, да дѣвкиныхъ прожиточныхъ помѣстей, что было за нимъ Асайкомъ двенатцеть четі; всего головѣ Московскихъ стрѣльцовъ Гермогену Вешнякову в томъ изменничье Асайкове помѣстье Карачюрина в Кадомскомъ да в Кадомскомъ уѣздехъ отказано сто шестьдесятъ одна четь с четверикомъ і с полполчетверикомъ, да в томъ же изменничье Асайкове помѣстье Карачюрина четыре двора неслуживыхъ татаръ, людей в нихъ четырнатцать человѣкъ а сказались они, что де прежъ сего жили за нимъ Асайкомъ вмѣсто крестьянъ, і тѣмъ татаромъ велено жить до указу блаженные памяти великого государя. І во 180-мъ году Іюля во 17 день голова Московскихъ стрѣльцовъ, Гермогенъ Вешняковъ да Кадомской татаринъ Імрячко Карачюринъ, поговоря межъ себя полюбовно, тѣ свои помѣстья межъ собою поделили, Гермогенъ Вешняковъ взялъ деревню Акбирдѣеву, да деревню Кулаевъ починокъ, а в нихъ пашни семдесятъ восмь четі с четверикомъ і с получетверикомъ, да в деревне Кущапине три четі, всего восмьдесятъ одна четь с четверикомъ і с полполчетверикомъ с сенными покосы, а Имрячка взялъ деревню Шокшу, а в ней пашни семдесятъ три четі, в деревне Кущапине восмь четі с четверикомъ і с получетверикомъ да сѣна на сто шестьдесятъ двѣ копны для того, чтобъ ему Імрачке отъ православные Християнские вѣры отойти вособь. І в прошломъ во 185 году Гермогена Вешнякова на службѣ великого государя в Киеве не стало, а помѣстье ево Кадомское и Керенское, а в немъ пашни сто сорокъ шесть четі с четверикомъ і с полполчетверикомъ в поле, а в дву потому жъ, со крестьяны і и со всѣми угодьі и з бортными ухожі по даче прошлого 187-го году ноября во 15 день, справлено за племянникомъ ево за головою Московскихъ стрельцовъ за Матвѣемъ Михайловымъ сыномъ Вешняковымъ въ помѣстье со всѣми угодьи, а во 198-мъ году Матвѣево помѣстье Вешнякова Кадомское і Керенское помѣстье со крестьяны і со всѣми угодьи справлено за сыномъ ево за Александромъ Вешняковымъ. І нынѣ билъ челомъ намъ ве-

Digitized by Google

ликимъ государемъ Керенскаго уѣзду татарской деревни Луданъ, что ныне село Сергиевское служивого татарина Асайка Карачюрина сынъ ево новокрещенъ Онашка Осаевъ в прошлыхъ де годѣхъ, какъ воровалъ в понизовыхъ городѣхъ, і разорялъ воръ Стенка Разинъ іхъ улусы, і отецъ де ево Асайко былъ на нашей великихъ государей службѣ под Синбирскимъ в полку боярина і воеводы князя Юрья Никитича Борятинского с товарыщи, с приѣзду і до отпуску, і какъ та служба минулась по отпуску, приѣхалъ отецъ ево с той службы с своею братьею с татары домовы і, побывъ дома с полгода или менше, поѣхалъ іс той своей деревни Лудана к Москве, і на дороге онъ отецъ ево пропалъ безвѣстно, а мать ево умерла жъ, а онъ остался в малыхъ лѣтехъ да два родныхъ ево братьевъ остались после отца ево і матери—Ішей да Обраимъ, і тѣ братья ево ныне по нашему великихъ государей указу служатъ, а ево в то бунтовое Стенкино время Разина взялъ Матвѣй Михайловъ сынъ Вешняковъ і крестилъ, і хотѣлъ імѣть за сына своего родного мѣста, і окрестя ево, держалъ у себя во всякой неволе, а помѣстьемъ отца ево і дѣдовскимъ стариннымъ завладѣлъ, в Керенскомъ уѣзде тою деревнею Луданомъ, і построіл в той деревне Лудане церковь, і назвалъ ево селомъ Сергиевскимъ, да в Кадомскомъ уѣзде деревнею Абердѣевою, да деревнею Починкомъ, а сколько в тѣхъ вышеписанныхъ отца ево і дѣдовскихъ деревень крестьянскихъ дворовъ въ тѣ поры было і нынѣ есть, і то імянно явитца въ переписныхъ книгахъ, і тѣми родственными ево деревнями, і крестьяны, і всякими угодьі, ево Матвѣевская жена вдова Ульяна владѣетъ і сынъ ево Александръ Вешняковъ і по се число, і всякие доходы берутъ, а ныне онъ в нашу великихъ государей службу поспѣлъ і, увѣдавъ наши великихъ государей указъ, что іхъ братью служилыхъ людей, і служивыхъ отцовъ дѣтей, і новокрещеновъ, в боярскихъ дворехъ держать і кобалить не велено, а помѣстей іхъ і вотчинъ отымать у нихъ не указано, отъ неѣ вдовы Ульяны і отъ сына еѣ Александра Вешняковыхъ отшелъ, і намъ великимъ государемъ пожаловать бы ево велѣть ево поверстать в нашу великихъ государей службу, в какую пригодитца, і тѣ ево родственные вышеписанные деревни і со крестьяны і со всѣми угодьи изъ за ней вдовы Ульны и изъ за сына еѣ Александра взять і отдать ему по родству і по прежнему за нимъ справить, для крещения православные християнские вѣры, что бъ ему было с чего нашу великихъ государей службу служить. Да билъ челомъ намъ великимъ государемъ Александръ Вешняковъ в прошломъ де во 179-мъ году воръ измѣнникъ Стенка Разинъ какъ привезенъ былъ к Москве, і в то число говорилъ с пытки вызмѣне і в воровствѣ на Кадомскаго татарина на Асайку Карачюрина, а в какой измѣне говорилъ і что ево Асанкина ізмѣна, і то писано в делѣ вора Стенки Разина, а тѣ ево распросные рѣчи в приказе Казанскаго дворца, і по тѣмъ де ево вора Стенки Разина роспроснымъ рѣчамъ ево Асанку по указу отца нашего, блаженные памяти великого государя, велено сыскать, і для ево сыску посыланъ былъ с Москвы в Кадомъ і в Керенскъ і выные низовые городы іс приказу казанскаго дворца сыщикъ Алексѣй Лужинъ, і онъ воръ Асанко, узнавъ свою вину,

Digitized by Google

скрылся і поныне пропалъ безвѣстно, а что за нимъ Асанкомъ было помѣстья в Кадомскомъ і в Керенскомъ уѣздехъ, і то за ево измѣну было отписано по имянному указу отца нашего, блаженные памяти великого государя, то ево Асайково воровское помѣстье дано дѣду ево Александрову Ермогену Вешнякову за многие ево службы і заслуженые ево кормовые денги, і за кровь, і за раны, і на то ізменничье помѣстье дѣду ево дача в приказе Казанскаго дворца, а послѣ дѣда ево Ермогена то воровское изменничье помѣстье справлено за отцомъ ево за Матвѣемъ Вѣшняковымъ, а после отца ево за нимъ Александромъ, і владѣлъ тѣмъ помѣстьемъ дѣдъ і отецъ ево, і онъ Александръ і понынѣ владѣетъ, а что его Асанкова вина, і в какой измѣне на него Асанку воръ ізменникъ Стенка Разинъ с пытки говорилъ, і за что у него взято помѣстье на насъ великихъ государей і отдано дѣду ево, того в указе отца нашего блаженные памяти великого государя у отдачи того помѣстья дѣду ево в приказе Казанского дворца імянно не написано, і намъ великимъ государемъ пожаловать бы ево велѣть в приказе казанского дворца изъ роспросныхъ і спыточныхъ речей вора изменника Стенки Разина із указу отца нашего блаженные памяти великого государя об обдаче того изменничья помѣстья дѣду ево выписать подлинно, в чемъ на него изменника Асанку воръ Стенка Разинъ говорилъ, і для чего то изменничье помѣстье на насъ великихъ государей было отписано, і дѣду ево за какие выслуги дано, і о томъ дать ему нашу великихъ государей грамоту с подлинною очистъкою, что бъ впредь тотъ отца нашего блаженные памяти великого государя указъ былъ ему во оправдание на то ево помѣстье і на владѣнье, а ево вора Асанки Карачюрина воровство ізмѣна была явна; и противъ сего челобитья в розыскномъ делѣ полуголовы Московскихъ стрельцовъ Алексѣя Лужина, какъ онъ розыскивалъ во 179-мъ году написано: в прошломъ во 179-мъ году выюне в роспросе і с пытки воръ изменникъ Стенка Разинъ сказалъ—приходилъ де к нему подъ Синбирскъ татаринъ пожиточной человѣкъ, Асанкомъ зовутъ, і говорилъ ему, что бъ імъ ітить подъ Казань, а в Казани де сидѣть не будутъ, а которого города тотъ татаринъ, того онъ не вѣдаетъ, а ростомъ де онъ не малъ, борода черна, щека перерублена, да в переводе с татарского писма, что писалъ воръ Стенка Разинъ х казанскимъ татаромъ—отъ великого войска отъ Степана Тимоѳеевича буди вамъ вѣдома Казанскимъ посадцкимъ бусурманомъ і абызомъ начальнымъ, которые мечеть держатъ, бусурманскимъ вѣродержцамъ, і которые надъ бѣдными сиротами і надъ вдовами милосердствуютъ, Икшею Мунлѣ, да Мамаю мунлѣ, да Ханышу мурзѣ, да Москову мурзѣ, і всемъ обызомъ, і всѣмъ слободцкимъ і уѣзднымъ бусурманомъ, отъ Степана Тимоѳѣевича в семъ свѣте і в будущемъ челобитье, а после челобитья буде про насъ спросите, мы здоровы, і вамъ бы здравствовать, слово наше, то для бога і пророка і для государя и для войска быть вамъ за одно, а буде за одно не будете, і вамъ бы не пенять после; Богъ тому свидѣтель ничево вамъ худова не будетъ, і мы за васъ радѣемъ, да вамъ бы было вѣдомо я, Асанъ Айбулатовъ сынъ, при Степане Тимоѳѣевиче, і вамъ бы намъ в томъ поверитъ, я Асанъ в томъ васъ наговариваю і, буде мнѣ повѣрите, і вамъ худо

Digitized by Google

бы не будетъ, да у всѣхъ васъ прошаю, за насъ Богу помолитесь, а отъ насъ вамъ челобитье. К сей грамоте печать свою приложилъ. А по скаске Керенскихъ служилыхъ людей. которые в то время на Москвѣ были, таковъ де в примѣты татаринъ Керенской, Асанкомъ зовутъ, Бекбулатовъ; и по указу отца нашего, блаженные памяти великаго государя, посланъ с Москвы в Керенскъ і выные городы і в уѣзды для сыску того изменника Асанка полуголова Московскихъ стрельцовъ Алексѣй Лужинъ, і Алексѣй Лужинъ писалъ въ розныхъ отпискахъ, того де татарина онъ Алексѣй в помѣстье ево, в Керенску, в Кадоме, в Касимове, в Саранску, в Синбирску, в Сыяжску, на Алатаре, в Арзамасе, в Темникове і тѣхъ городовъ в уѣздехъ, а прислалъ онъ Алексѣй в томъ делѣ татаръ адиннатцеть человѣкъ и протого Асанка сыскъ, да в томъ же делѣ присланъ попъ. У розыску Асанковы двѣ жены сказали, мужъ де іхъ поѣхалъ к Москве во 179-мъ году передъ сырною неделею, а с собою взялъ Ураскова племянника Ібряшкова, а становитца де онъ на Москвѣ у переводчика Кочукая, а гдѣ ныне онъ не вѣдаютъ; крестьяне ево Асанковы деветь человѣкъ сказали, вѣдаютъ де они про то, что онъ Асанка поѣхалъ к Москвѣ, а с нимъ племянникъ ево Асанковъ, которой с нимъ живетъ вмѣсте, Умряшко Мамыковъ, а племянникъ ево Асанковъ Умряшко Мамыковъ, а другой ево Асанъковы жены сынъ, сказали, з дядею де ево поѣхалъ к Москвѣ племянникъ Урясковъ Ібряшко, ѣздилъ де провѣдывать ево в Саранской зять ево Асанковъ Ацнайка Семакаевъ; а Ибрашковъ дядя Ураско сказалъ, в прошломъ де во 179-мъ году за две недели до сырные недели ѣздилъ онъ Ураско къ Москвѣ, а Асанка де в то время былъ дома в деревне Лундане, а хотѣлъ де ѣхать за нимъ же к Москве вскоре, да не былъ і онъ де Ураско, будучи на Москвѣ, приказывалъ к нему Асанку с татары Синбирскимъ съ Исайкомъ да с Керенскимъ с Левкою, гдѣ ево Асанку ни съѣдутъ, что бъ онъ Асанка ѣхалъ к Москвѣ, а какъ де онъ Ураско с Москвы приѣхалъ домой, і ево де Асанка дома нѣтъ, а сказывали де ему Ураску Темниковские татаровя Кудырка да Сюнячка Богдановы, что Асанка с племянникомъ ночевали у отца іхъ і сказали де імъ они Асанко і племянникъ ево, ѣдутъ де в Красную Слободу, а выюне де сказывалъ ему Ураску Темниковской же татаринъ Тимайко, что Асанка былъ в Олаторскомъ уѣзде в деревне Рыбушкине у татарина у Буланки Алибякова и из деревни поѣхалъ с племянникомъ ево к Москвѣ, а тотъ ево племянникъ с нимъ Ураскомъ живетъ вмѣсте. а в Синбирску де на службю великого государя в полку боярина і воеводы князя Юрья Никитича Борятинскаго водился онъ Асанка безпрестанно вмѣстѣ з дядею своимъ Свияжскимъ татариномъ с Саѳаркомъ Чернѣевымъ і далъ ему Саѳарку лошадь і чаятъ де ево Асанка у него Саѳарка, а какъ де во 179-мъ году ѣхали они Асанка и Ураска (с) службы домой, і онъ де Осанка в дороге говорилъ, поживъ де онъ дома, поѣдетъ к Москве іли в Алатарской уѣздъ в деревню Шваду к татарину х Куске Бабаеву, а только де будетъ онъ Ураско поѣдетъ к Москве прежъ ево Асанка, і что про него на Москвѣ услышетъ, і ево бъ де онъ Ураско велѣлъ сыскивать у него Куски, і от него Куски ѣхать никуды не хотѣлъ; і Ураско ныне на Москвѣ, а в роспросе

Digitized by Google

сказалъ тожъ, что і у сыску сказалъ, і до указу отца нашего, блаженные памяти великого государя, тотъ Ураско на Москвѣ данъ на поруки, а татаринъ Тимайка, который у сыску сказывалъ про Асанка, сказалъ, слышалъ де онъ у Асанкова зятя у Оцнайка, что тесть ево Осанка былъ в Олатарскомъ уѣзде в деревне Рыбушкине у татарина Кулайка і отъ него, Кулайка, поѣхалъ к Москвѣ с племянникомъ Урасковымъ; а зять Асанковъ татаринъ Оцнайка сказалъ у сыску, ѣздилъ де онъ провѣдывать про тестя своего в Саранской, і в Саранску про него вѣсти не было, а в Красной де Слободѣ слышалъ онъ у Темниковскихъ татаръ у Будайка да у Едишка, что тесть ево былъ в Олаторскомъ уѣзде у татарина у Кулайка і отъ Кулайка поѣхалъ к Москвѣ іюня до 16-го числа і недели за двѣ; а Будайка Буланаевъ да Едишка Енгушевъ сказали, что они Оцнайку ничего про Асанку не сказывали і в Красной Слободѣ не были, а на очной ставке тотъ Ацнайка сказалъ, что онъ іхъ Едишка і Будайка тѣмъ клепалъ, хотя себѣ легости, что де сыскивать про то впредь не станутъ, а Алатарского де татарина Кулайка онъ Оцнайко і не знаетъ; і Оцнайко, і Булайко, і Едешка ныне на Москвѣ. а в роспросе сказали тожъ, что і на очной ставке у сыску говорили; і Будайко, і Едешка даны на поруки, а Оцнайка на Москвѣ пытанъ, а с пытки говорилъ тожъ, что і на очной ставке з Булайкомъ і с Едешкомъ говорилъ, что онъ іхъ Булайка і Едешка поклепалъ, про Асанка ничего они ему не сказывали, і в Красной Слободѣ іхъ не видалъ, і гдѣ ныне Асанко, того не вѣдаетъ, а татаринъ Богдашка Кунѣевъ і дѣти ево Онбайко да Инбайко, про которыхъ сказывалъ Ураска, что у него начевалъ Асанка сказали, в прошломъ де во 179-мъ году в великой мясоѣдъ Асанко Ейбулатовъ з зятемъ своимъ с Воряшкомъ, ѣдучи іс Керенска к Москвѣ, начевалъ у него Богдашка; і Богдашко з дѣтми ныне на Москвѣ, а в роспросе они сказали тожъ, что і усыску; і после роспросу Богдашко на Москвѣ умеръ, а дѣти ево до указу даны на поруки; а дядя ево Асанковъ Саѳарко, про которого сказывалъ Ураско жъ, что онъ Асанко водился на службѣ с нимъ Саѳаркомъ сказалъ: Керенской татаринъ Асанко ему племянникъ, а былъ де онъ у него, какъ онъ посыланъ іподъ Синбирска в Свияжской уѣздъ уѣздныхъ людей приводить к шерти, а после де того былъ онъ Саѳарко у него Асанка в Тагаеве, і далъ ему Саѳарку лошедь да сайдакъ, а какъ ратные люди во 179-мъ году роспущены по домамъ, і они де поѣхали по домамъ, Асанка в Керенскъ, а онъ Саѳарко в Свіяжской уѣздъ, і с тѣхъ де мѣстъ онъ ево не видалъ, а гдѣ ныне того онъ не вѣдаетъ; про тово жъ Саѳарку в Свияжску у сыску Алексѣю Лужину подалъ свияженинъ Іванъ Елагинъ скаску, что тотъ Саѳарка перебещикъ из Уѳинского уѣзду, і у вора Стенки Разина онъ былъ, і память у него взялъ і, ѣздя собрався с ворами Свияжской уѣздъ разорялъ, и лошеди і коровы отгонялъ к вору к Стенке подъ Синбирской; а на Москвѣ татаринъ Саѳарко в роспросе сказалъ, тожъ, что і Алексѣю Лужину, і в воровствѣ во всемъ запирался; і Саѳарка на Москвѣ пытанъ, і с пытки говорилъ тожъ, что і в роспросехъ сказывалъ, что онъ про Асанка гдѣ ныне не вѣдаетъ, і у вора у Стенки Разина писемъ для воровства не имывалъ, і собрався никому разоренъя і убойства никакова

Digitized by Google

не чинивалъ; Алаторской татаринъ Куска Бибаевъ, про которова Ураска сказывалъ, что Асанка велѣлъ себя сыскивать у него Куски, сказалъ, что онъ ево Асанка зналъ, і во 179-мъ году в великой мясоѣдъ, какъ былъ бояринъ і воевода князь Юрья Никитичъ Борятинской в Саранску, і в то де число онъ Асанка с тѣмъ Ураскомъ вмѣсте у нихъ в деревне на Залоге стояли, і у него де Куски на дворѣ онъ Асанко с Ураскомъ жили с неделю, і отъ него онъ Асанка і Ураска поѣхали вмѣсте в Саранскъ, і ныне гдѣ онъ Асанка того не вѣдаетъ, і тотъ Куска ныне на Москвѣ, а в роспросе тотъ Куска на Москвѣ сказалъ тожъ, что і у сыску, і до указу тотъ Куска данъ на поруки; Керенской татаринъ Петрушка Китаевъ сказалъ, какъ де онъ во 179-мъ году зимою былъ на Москвѣ, і в то де время сказывалъ ему, что татаринъ Асанко на Москвѣ Керенской попъ Алексѣй; а попъ Алексѣй сказалъ, какъ де онъ былъ на Москвѣ і онъ Керенскому пушкарю Петрушке про татарина Асанка сказывалъ, а онъ де попъ Алексѣй слышелъ про него Асанка, что онъ Асанка былъ на Москвѣ, у Кадомского у Сеіта мурзы Арасланова; і Сеитка мурза в томъ запирался, что онъ про Асанка на Москвѣ тому попу не сказывалъ, а ево де попа на Москвѣ видѣлъ, а Асанка на Москвѣ не видалъ, і гдѣ нынѣ онъ Асанка про то не вѣдаетъ; і тотъ Сеитко ныне на Москвѣ, а в роспросе онъ сказалъ тожъ; і попъ Алексѣй до указу отданъ с росписковю Борису Ѳедорову сыну Мертвого, а Сеитко Мурза данъ на поруки, а пушкарь с Москвы отпущенъ; Асанковъ сынъ Ішѣйка сказалъ: отецъ ево Асанко з зятемъ своимъ з Імряшкомъ поѣхалъ к Москвѣ, а гдѣ ныне того не вѣдаетъ; а тотъ Ішѣйка четырнатцати лѣтъ, і ныне тотъ Асанковъ сынъ на Москве, а в роспросе сказалъ тожъ, что і у сыску, і отданъ до указу на поруки; Человѣкъ Асанковъ Курмашка в роспросе сказалъ, послали де ево Курмашка з задворнымъ человѣкомъ Асанковымъ с Васкою Кожбакомъ ево Асанковы жены к Москвѣ провѣдывать про мужа своего, і онъ де Курмашка на Москвѣ жилъ с неделю у переводчика у Кучукая, а ево де Асанка у Кучукая онъ не видалъ, а сказалъ імъ онъ Кучукай, что на Москвѣ онъ Асанка у него не былъ третей годъ, а товарыщевъ (товарищъ?) де ево Васка і в приказъ про Асанка провѣдывать ходилъ; а какъ де они пришли с Москвы в Керенскъ послѣ полуголовы Алексѣя Лужина, і сказали Асанковымъ женамъ, что ево Асанка на Москвѣ нѣтъ, і ево де Асанковы жены послѣ того і вдругорядь послали к Москве про нево Асанка і про сына ево Ішѣйку провѣдывать того жъ Товарища Васку; і тотъ Асанковъ сынъ ныне на Москвѣ, а в роспросе на Москвѣ сказалъ то жъ, что и усыску, і в прошломъ во 180-мъ году марта въ 13 день, по указу отца нашего, блаженные памяти великого государя, царя і великого князя, Алексѣя Михайловича, всеа великия и малыя и бѣлыя росиі самодержца, і по приговору боярина князь Івана Андрѣевича Хилкова с товарыщи, велено Керенскова попа Алексѣя и татаръ свободить і с Москвы іхъ отпустить по домамъ за поруками, потому что посыску полуголовы Московскихъ стрельцовъ Алексѣя Лужина то измѣнное дѣло до нихъ не дошло, і для вѣдома послать объ нихъ в городы к воеводамъ грамоты, что они свобожены і с Москвы отпущены за поруками, і в городѣхъ собрать по нихъ

Digitized by Google

статные поруки з записми, что імъ быть в лицахъ, а никуды не разбѣжатца, а про измѣнника, про Керенского татарина про Асанка Карачюрина велѣть в тѣхъ городѣхъ учинить законъ крѣпкой подъ смертною казнью, і будетъ тотъ измѣнникъ гдѣ объявитца, і его поймавъ прислать к Москве, а сына того измѣнника, недоросля Ішѣйка, і зятя ево Ізмѣнникова Оцнайка і Свияжского татарина Саѳарка Елдяшева, которые в томъ делѣ пытаны с Москвы не отпускать і до указу отца нашего блаженные памяти великого государя держати іхъ Оцнайка і Саѳарка приказу Казанскаго дворца в колодничье полате за крѣпкимъ береженьемъ, что бъ не ушли, а по недорослѣ по Ишѣйке собрать поруки добрые з записью в томъ, что быть ему на Москвѣ, а с Москвы не збѣжать никуды; и в прошломъ во 201-мъ году Іюля въ 28 день, по нашему великихъ государей указу и по приговору бояръ нашихъ князя Бориса Алексѣевича Голицына с товарыщи, велено Александру Вешнякову на вышеписанное помѣстье дать сю нашу великихъ государей правую грамоту со всего дѣла, а челобитчику Онашке по нашему великихъ государей указу и по новоуказнымъ статьямъ отказано, і впредь у него челобитенъ о томъ помѣстье не принимать и не выписывать, і какъ к тебѣ ся наша великихъ государей грамота придетъ, і ты бъ о томъ о всемъ учинилъ по сему нашему великихъ государей вышеписанному указу и по приговору бояръ нашихъ князя Бориса Алексѣевича Голицына с товарыщи, а челобитчику Онашке отъ того помѣстья велѣлъ отказать, а прочетъ сю нашу великихъ государей грамоту і списавъ с нее списокъ оставилъ в приказной избѣ, а подлинную сю нашу великихъ государей грамоту велѣлъ отдать для владѣнья того помѣстья Александру Вешнякову. Писанъ на Москвѣ лѣта 7202-го Сентября въ *) день.

Пер. *А. Смирновъ.*

Грамоты 1698 г. Арзамасскому воеводѣ Ив. Карп. Козлову о сосланныхъ въ Арзамасъ стрѣльцахъ.

„Отъ великого государя, царя і великого князя Петра Алексѣевича всеа великия и малыя і бѣлыя Росиі самодержца в Арзамасъ, воеводе нашему Івану Карповичю Козлову да подьячему Микитѣ Ероѳѣеву по нашему великого государя указу изъ болшаго полку боярина нашего і воеводы Алексѣя Семеновича Шеина с товарыщи Московскихъ полковъ с началнымъ человѣкомъ посланы за воровство и за начинание бунту стрелцы, а велено ихъ посадить въ тюрму и приставить крепкие караулы, и какъ к вамъ ся наша в. г. грамота придетъ, а бояринъ нашъ и болшаго полку воевода Алексѣй Семеновичъ тѣхъ воровъ, Московскихъ стрелцовъ, с началнымъ человѣкомъ въ Арзамасъ с провожатыми пришлетъ, і вы бъ тому присылному отвелъ крепкие тюрмы, а для ночного саженья построить в тѣхъ тюрмахъ избы, а будетъ тюрмы вѣтхи, и ихъ починить, а покамѣстъ починены будутъ, и ихъ держать в крѣпкихъ мѣстехъ с прибавочнымъ карауломъ, и для караулу к той тюрмѣ отдавалъ понедѣлно служилыхъ людей и приставовъ, и розсылщиковъ, і изъ посацкихъ людей, какъ они переведены бу-

*) Пропускъ въ самой рукописи.

Digitized by Google

дутъ въ тюрмы, чтобъ тѣхъ караулщиковъ непрестанно было тожъ число противъ колодниковъ, а держать бы ихъ в тѣхъ крепостяхъ, в какихъ они присланы, і велѣть тому началному челозѣку на нихъ тѣхъ крепостей караулщикомъ с перемены своей осматривать, и будетъ которые крепости на нихъ ослабѣютъ, и ихъ починять, и утвердить накрепко караулщикомъ и писемъ у нихъ никакихъ не принимать, і вмѣсто себя никого не нанимать, и худыхъ и малыхъ, и старыхъ, увѣчныхъ не посылать, а на караулехъ быть имъ самимъ с ружьемъ, и іныхъ колодниковъ в тюрмы с ними не сажать, і к тюрмѣ никого к нимъ не подпущать, и говорить с ними никому, и чернилъ и бумаги давать имъ не велѣть и самимъ имъ, караулщикомъ, с ними ничего не говорить, а буде к нимъ кто учнетъ подавать какую милостыню, и імъ осматривать, что бъ ни в чемъ какова воровства и писемъ к нимъ было не подано, и того всеконечно велѣть караулщикомъ смотрѣть накрепко, да і по наказу, какъ о томъ отъ боярина нашего и болшаго полку воеводы началному человѣку о тѣхъ стрелцахъ въ наказе будетъ написано, потомужъ о всемъ чинить по наказу, какъ в тѣхъ наказехъ о томъ написано будетъ имянно, а будетъ тотъ присланной началной человѣкъ заболитъ или умретъ, и над тѣми стрелцами смотрѣть і вѣдать тебѣ и чинить по тому жъ наказу, а для вѣдома писать к намъ, в. г., к Москве с нарочнымъ посылщикомъ, а которого числа и у кого имяны у началныхъ людей и у провожатыхъ тѣхъ стрелцовъ, і которыхъ полковъ, і кто имяны, і сколко человѣкъ в Арзамасе приняты і въ тюрмы посажены будутъ, о томъ к намъ, в. г., писали, а отписку велѣли подать в стрелецкомъ приказе боярину нашему князю Івану Борисовичю Троекурову с товарыщи, а наши, в. г., послушные грамоты о даче тѣмъ стрелцомъ кормовыхъ денегъ из Новогороцкого приказу и із розряду о посылке на караулы посацкихъ людей посланы к вамъ с сею нашею, в. г., грамотою. Писанъ на Москвѣ лѣта 7206-го Июня въ 29 день".

На оборотѣ 1-й склеи (вся грамота на 2 склеяхъ) надпись: „в Арзамасъ воеводе нашему Івану Карповичю Козлову да подьячему Миките Ероѳѣеву"; подъ этой надписью другая: „206 іюля въ 11 день подалъ грамоту в. г. столника Степана Васильева сына Кирѣева человѣкъ ево". Еще ниже—„сию в. г. грамоту из Мурома воеводе Ѳедору Юрлову послать в Арзамасъ с нарочнымъ посылщикомъ тотъ часъ". На ставѣ скрѣпа—„Дьякъ Василій Васильевъ". Внизу на оборотѣ 2-й склеи—„справилъ Ѳедка Мишяевъ".

Въ тотъ же день съ тѣмъ же „человѣкомъ" стольника Кирѣева была доставлена въ Арзамасъ другая грамота касающаяся сосланныхъ стрѣльцовъ. Къ сожалѣнію, отъ нея сохранилась только начальная склея, излагающая содержаніе указа 27 іюня 1698 г. изъ стрѣлецкаго приказа въ Новгородскій приказъ: „Указали мы, в. г., и бояря наши приговорили—, Московскихъ четырехъ полковъ, Аѳонасьева полку Чюбарова, Ѳедорова, полку Колзакова, Іванова полку Чорнова, Тихонова полку Гундертьмарка, стрельцовъ, которые нашего, в. г., указу учинились преслушны, съ нашей,

Digitized by Google

в. г., службы и с Торопца в указные городы не пошли, и, покинувъ полковниковъ, и подполковниковъ и капитановъ, шли для воровства и бунту с ружьемъ и с пушки к Москве из болшого полку боярина нашего і воеводы Алексѣя Семеновича Шеина с товарыщи, двѣ тысячи шестьдесятъ человѣкъ скованыхъ послать в розные городы, которые вѣдомы въ Новгородцкомъ приказе стрелецкихъ полковъ с началными людми и с царедворцы".

Пер. *А. Смирновъ.*

Отрывокъ изъ рядной записи попа Еремѣя съ прихожанами с. Сарги *) 1690 г.

..... „въ семъ дѣлѣ стали, и тѣ убытки восмь рублевъ заплатить намъ выборнымъ, Спиридону и Овдокиму съ товарыщи, ему попу Еремѣю сполна, и впредь намъ выборнымъ, Спиридону и Овдокиму съ товарыщи, его, попа Еремѣя, впредь не бить и никакова ругательства и тесноты в томъ селѣ Сарге ему попу, не чинить, и сватьбы без венечныхъ памятей и во племянстве венчать не заставливать, и самохотѣниемъ ничего не дѣлать, и ево, попа Еремѣя, во всякомъ церковномъ делѣ слушать, і во всякихъ потребахъ по правиломъ святыхъ апостоловъ і святыхъ отецъ і во всякой духовности быть у него, попа Еремѣя, в послушаниі і въ повиновениі, и впредь по ево дѣлу крестьянамъ государей своихъ ни въ чемъ не потакать, і, буде мы, выборныя, Спиридонъ и Овдокимъ с товарыщи, какое разорение надъ домомъ ево, поповымъ, починили, и нам, Спиридону и Овдокиму съ товарыщи, то ево домовное разорение заплатить по ево, попа Еремѣя, скаски, і которыя крестьяня ево, попа, били и бранили и всякое наругательство чинили, и тѣхъ плутовъ намъ выборнымъ, Спиридону и Овдокиму съ товарыщи, сысковъ ихъ, учинить наказание безъ пощады передъ нимъ, попомъ. А буде мы, выборные, Спиридонъ и Овдокимъ съ товарыщи, впредь ево попа Еремѣя, въ томъ селѣ будучи учнемъ бить или всякую тесноту и наругательство чинить, или безъ венечныхъ памятей и во племени станемъ заставливать венчать, или какие церковные і правильные дѣла учнемъ дѣлать самохотѣниемъ своимъ, или ево, попа, всякой духовности, по правиломъ святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ, слушать не станемъ, или крестьяномъ государей своихъ станемъ потакать, или виннымъ наказания передъ нимъ, попомъ, не учинимъ, или противъ сей записи въ вышеписанномъ, хотя въ чемъ маломъ не устоимъ, і ему, попу Еремѣю, взять на насъ, на выборныхъ, на Спиридонѣ и Овдокиме съ товарыщи, по сей записи за неустойку тритцать рублевъ денегъ, и въ какихъ нашихъ налогахъ, і въ обиде і въ ругательстве впредь будетъ на насъ, выборныхъ съ товарыщи, отъ него, попа, челобитье преосвященнѣйшему митрополиту, и тѣ харчи і убытки взять ему, попу, на насъ выборныхъ, Спиридонѣ и Овдокиме съ товарыщи, сполна по ево скаске, а ся запись и впредь в запись, а у подлинной

---

*) Нынѣ Сергачскаго уѣзда.

Digitized by Google

записи послуси: Нижегородской площади подьячие Василей Деньшинъ, Микита Колмаковъ, Андрѣй Павловъ, а подлинную запись писалъ тое жъ площади подьячей Якушко Шаровъ лѣта 7198-го мая въ 30 день.

У подлинной записи назади пишетъ: к сей записи Нижегородской площади подьячей Мишка Сухоруковъ, вмѣсто Спиридона Павлова, Овдокима Кондратьева, Панкрата Григорьева сына Мингаля по ихъ велѣнью руку приложилъ. К сей записи вмѣсто Степана Олѳерова, Потапа Давыдова, Герасима Моисѣева, Григорья Макарова, по ихъ велѣнию, Нижегородские площади подьячей Івашко Юровской руку приложилъ. К сей записи, вмѣсто Козмы Никитина, Ѳедора Михайлова, по ихъ велѣнию, Алаторской площади подьячей Гришка Кербѣцковъ руку приложилъ, да послуховъ руки.

А подлинная запись, по указу Преосвященнѣйшаго митрополита, оставлена въ Нижнемъ, въ его архиерейскомъ казенномъ приказе впредь для спору и челобитья". Списокъ скрѣпилъ Дьякъ Василій Владыкинъ.

Пер. *А. Смирновъ.*

СЫСКНОЕ ДѢЛО

Арзамасской приказной избы 1698 г., по обвиненію человѣка помѣщицы Курмышскаго уѣзда, с. Вашкина, Марьи Ѳедоровой Ярцевой—Гришки Максимова Ежева и Арзамасскаго яму охотника Овдюшки Григорьева Овчинникова въ кражѣ денегъ и разнаго имущества въ г. Арзамасѣ у чернаго попа Арзам. Троицкаго монастыря Ворсонофія, Посадской вдовы Марфутки Алексѣевой Жадаевой и чернаго попа Арз. Введенскаго монастыря Варлама.

I.

10 Апрѣля 1698 г. въ Арзамасскую приказную избу явился черный попъ Арзамасскаго Троицкаго монастыря Варсонофій и заявилъ „словесно" стольнику и воеводѣ Степану Акимовичу Суморокову и подъячему Никитѣ Ерофееву о покражѣ, случившейся у него въ ночь на 10-е число. Во время заутрени „воровскіе люди" воспользовались тѣмъ, что въ кельѣ никого не было, отбили окно у задней кельи, проникли въ переднюю, сломали „нутряной замокъ" у большой окованной коробки, вынули изъ нея окованный подголовокъ и, отодравъ замокъ, похитили хранившіяся въ подголовкѣ, равно какъ и въ коробкѣ, деньги, платье, серебряную посуду и много другихъ вещей, подробную опись которымъ, „имянно и съ цѣною" попъ Ворсонофій обѣщалъ представить „впредь въ челобитной". Кто то изъ воровъ покинулъ въ огородѣ попа шубу баранью, шапку и большой ножъ „подсадашной" съ опояскою. Покинутое платье—шубу, шапку и опояску съ

Digitized by Google

ножемъ, многіе люди видѣли на невѣдомомъ пришломъ человѣкѣ, который „прибѣгаетъ“ у Арзамасскаго ямщика Гришки Овчинникова; сынъ этого послѣдняго Овдюшка „ходитъ съ нимъ по часту въ Арзамасѣ на торгу“. Въ заключеніе попъ Варсонофій просилъ „словесное его челобитье записать, а то воровское покидошное платье въ приказную избу принять и осмотрѣть и записать, а Гришкина сына Овчинникова и его Гришку сыскать въ приказную избу и противъ сего словеснаго челобитья роспросить подлинно про того невѣдомого человѣка и платье, которое покинуто“.

По приказу стольника и подъячаго принесенное попомъ „воровское платье“ было принято въ приказную избу и записано слѣдующимъ образомъ: „шуба баранья нагольная, опушена краснымъ кумачемъ, да шапка курпекъ, бѣлай верхъ сермяжной, околышъ калмыцкой красной, опояска бѣлая портяная, ножъ подсадашной складной, черенъ, *) а по Гришку и Овдюшку Овчинниковыхъ посланъденьщикъ Петрунка Горяиновъ „съ товарищи“.

Того же числа Арзамасскаго яму ямщики Овдюшка Овчинниковъ и отецъ его Гришка Овчинниковъ были допрошены въ приказной избѣ передъ воеводою и подъячимъ. Овдюшка въ распросѣ сказалъ, что принесенное чернымъ попомъ Варсонофіемъ платье принадлежитъ человѣку Ярцевыхъ (Ивана Иванова, жены его и сына Петра) Гришкѣ, чей Гришка сынъ и какъ прозывается не помнитъ, въ лицо знаетъ и вчера ходилъ съ нимъ на торгу на нижнемъ базарѣ, гдѣ и купили шапку („красную, вершокъ“) въ лавкѣ у Арзамасскаго посадскаго человѣка Алешки-шапошника, за 30 алтынъ, послѣ чего онъ Овдюшка отправился домой, а Гришка съ купленной шапкой пошелъ на стоялый дворъ, сказавъ ему, что „стоитъ у двоюродной сестры Ивановой внуки Овдокимова въ Арзамасѣ на посадѣ на Шамкѣ, въ Мордовской слободкѣ, у Кондрашкиной жены, прозвище Четырехъ Братовъ, а она де взята въ Арзамасъ отъ нихъ изъ Курмышскаго уѣзду, изъ села Вашкина“; въ домѣ у него, Овдюшки, нынѣ Гришка не былъ и не стоялъ, а раньше въ великомъ постѣ стоялъ съ своими помѣщиками, Алексѣемъ и Петромъ Ивановыми Ярцевыми. (Къ роспроснымъ рѣчамъ Евдокима Овчинникова, вмѣсто его, приложилъ руку Арзамасскій пушкарь-Мишка Соловьовъ). Гришка Овчинниковъ „въ роспросѣ сказалъ“, что „въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ невѣдомой человѣкъ никакой у него на дворѣ не стаивалъ“, воровского платья „ни на комъ не видалъ и не знаетъ, а прежъ сего де тотъ невѣдомой человѣкъ у него Гришки пріѣзжалъ ли и стаивалъ ли того не упомнитъ, для того что живетъ на боярскомъ дворѣ“, куда „по часту пріѣзжаютъ дворяне и люди ихъ и крестьяне“.

На другой день въ приказную избу крестьяниномъ деревни Морозовки, Вацкой волости, Нижегор. уѣзда, Сенькою Плотникомъ „съ товарищи“ былъ доставленъ неизвѣстный человѣкъ, при чемъ доставившіе его крестья-

*) Письменномъ челобитье попа Варсонофія пополняетъ приказную запись слѣдующими данными: шуба окаймлена бѣлымъ и чернымъ шелкомъ, сукно на шапкѣ сермяжное, „изъ сѣра бѣлое“, кушакъ полотняный бѣлый, по концамъ выдырченъ, у ножа ножны деревянныя, черенъ костяной, черный

Digitized by Google

не объяснили, что наканунѣ „пріѣзжалъ къ нимъ въ деревню Морозовку изъ Арзамаса Арзамасской посадской человѣкъ Ивашка Подсосовъ съ товарищи и заказывалъ буде явитца воръ, и сказалъ де имъ каковъ ростомъ и примѣтами, что бъ того вора поймавъ привести въ Арзамасъ въ приказную избу".

Приводный человѣкъ былъ принятъ и „отданъ за сторожа Логинку Ѳролова съ товарищи".

Въ тотъ же день (11 апрѣля) подалъ въ приказную избу челобитную черный попъ Ворсонофій, гдѣ, излагая обстоятельства кражи, извѣстныя уже изъ его словеснаго челобитья, перечисляетъ покраденныя вещи: „изъ подголовочка вынели денегъ 40 рублевъ отборныхъ большихъ старыхъ копеекъ, да 45 рублевъ ходячихъ, да въ двухъ мошенкахъ было 5 рублевъ 23 алтына денежекъ розныхъ, да всякие монастырские письменные крѣпости, а что какихъ всякихъ крѣпостей—и тому и мои всякіе жъ крѣпости я написать вскорѣ не успѣлъ и принесу впредь роспись, да изъ большой же коробьи взяли рясу мою камчатую луданную вишневую на лисьемъ мѣху, цена 12 рублевъ, да каѳтанъ луданной жа лазоревой на лисьемъ лапчетомъ мѣху, цена 8 рублевъ, да ряску суконную, крапивной цвѣтъ, широкие рукава подпушена таѳтою вишневою, цена 7 рублевъ, треухъ лисей хребтовой покрытъ сукномъ зеленымъ, кармазиннымъ, цена 2 рубли, да 5 новинъ, да 5 скатертей браныхъ, да 7 полотенецъ лишныхъ, да 10 платковъ рушныхъ, цена 8 рублевъ съ полтиною, да изъ маниньки коробьи вынето жъ чарка серебреная, цена 40 алтынъ, да зепной мешечикъ, а въ немъ было денегъ рубль, да зборныхъ церковныхъ и монастырскихъ денегъ взято изъ ящика 52 рубли". Упомянувъ о найденномъ въ огородѣ воровскомъ платьѣ, попъ пишетъ": сторонніе люди опознали, что оно пришлаго человѣка, кой живетъ въ домѣ у Арзамасскаго ямщика Гришки Яковлева и по многое время съ сыномъ его Гришкинымъ Овдокимкою ходитъ въ Арзамасѣ по харчевнямъ и въ кваснѣ и на торгу по многое время, и покупали всякой харчъ, а по кваснямъ пойла пили многажды, и въ торгу въ лавкахъ всякой товаръ покупали дорогою ценою". Далѣе изъ челобитья попа Варсонофія видно, что наканунѣ былъ сдѣланъ заказъ въ окрестныхъ деревняхъ о поимкѣ вора, и что онъ пойманъ въ лѣсу подъ деревнію Морозовкою. (Челобитная подписана попомъ Варсонофіемъ На оборотѣ челобитной помѣта: челобитье записать, а приводного человѣка принять и допросить съ пристрастіемъ").

На допросѣ того же числа „приводный человѣкъ" назвался Гришкою Максимовымъ Ежевымъ, человѣкомъ Марьи Ѳедоровой Ярцевой (вдовы Ивана Ярцева) и дѣтей ея Петра и Степана Ивановыхъ Ярцевыхъ, и показалъ, что въ Арзамасъ пріѣхалъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ «за боярскимъ дѣломъ», жилъ въ Арзамасѣ денъ съ пять, ночевалъ все время во кваснѣ, а въ ночь на 10-е Апрѣля влѣзъ въ черную келью попа Варсонофія съ огорода, „вздулъ огня", разломалъ попавшимся топоромъ сундукъ, вынулъ изъ него подголовокъ и отодравъ замокъ, взялъ оттуда деньги „рублей близко десяти".

Digitized by Google

Услыхавъ, что къ кельѣ идутъ, онъ выскочилъ съ деньгами въ окно, перелѣзъ черезъ ограду, и, оставивъ въ огородѣ свою одежу, побѣжалъ подъ гору къ мельницѣ, гдѣ подъ бревнами былъ спрятанъ его зипунъ. Дорогою упалъ и всѣ деньги разсыпалъ, потомъ взялъ свой зипунъ и побѣжалъ въ квасню. Кромѣ денегъ у попа ничего не бралъ, кралъ одинъ, товарищей не было и „никто его красть не подваживалъ". Когда разсвѣло, пошелъ изъ квасни домой къ своимъ помѣщикамъ, въ Курмышскій уѣздъ въ село Вашкину, но дорогою былъ пойманъ крестьянами деревни Морозовки.

Подъ допросомъ помѣта подъячаго о выпискѣ подходящихъ статей изъ указа вел. государя, соборнаго уложенія и новоуказныхъ татинныхъ и разбойныхъ статей.

12 апрѣля выписаны статья 58-я 21 гл. Уложенія и 8-я Новоуказная статья.

Того же 12 апрѣля подала въ приказную избу челобитье Арзамасская посадская «жилица» вдова Марѳутка Алексѣева, гдѣ заявляетъ о кражѣ, совершенной у ней 8 апрѣля въ 4-мъ часу дня, причемъ заявляетъ подозрѣніе, что кражу совершило то же лицо, которое обокрало чернаго попа Ворсонофія. „Пожалуй меня, сироту свою—говорится въ челобитьи—вели, государь, того вора въ той моей кражѣ распросить и попытать. Государь, царь, смилуйся, пожалуй". (Къ челобитной, вмѣсто вдовы-просительницы, приложилъ руку Благовѣщенскій попъ Тимофей, о чемъ на оборотѣ челобитной имѣется надпись).

Въ тотъ же день Гришка Ежевъ былъ приведенъ въ застѣнокъ и, предварительно, былъ подвергнутъ роспросу. Въ роспросѣ повторилъ свое первое показаніе „и въ иномъ ни въ чемъ не винился". Тогда Гришка былъ поднятъ на дыбу и подвергнутъ пыткѣ, при чемъ ему дано было 15 ударовъ кнутомъ. При роспросѣ съ пытки Гришка, подтвердивъ прежнее показаніе объ обстоятельствахъ кражи, вплоть до заявленія, что похищенныя у попа Ворсонофія деньги всѣ разсыпалъ дорогою, во время бѣгства добавилъ: „подводилъ де его Гришку красть Арзамасской ямщикъ Овдюшка Овчинниковъ и кралъ де съ нимъ Гришкою, онъ Овдюшка къ попу Варсонофью приходилъ вмѣстѣ, а стоялъ де онъ Овдюшка въ то число у кельи подъ окномъ". Кромѣ того, Гришка сознался въ кражѣ, совершенной имъ, вмѣстѣ съ тѣмъ же Овдокимкою Овчинниковымъ у вдовы Марѳутки Алексѣевой. У этой послѣдней изъ клѣти и изъ избы они украли, по показанію Гришки, „4 новины льняныхъ, да рубаху пестрядинную красную мужскую, да женскую рубаху кисейную, 2 треуха съ бобровымъ пухомъ—верхи атласные, 7 крестовъ серебряныхъ, 6 пронизокъ, 2 кольца серебряныхъ, да мошенку тафтяную и та де краденая рухлядь нынѣ у него Овдокимки въ домѣ спрятана".

На основаніи показаній Ежева, Овдюшка Овчинниковъ въ тотъ же день былъ приведенъ въ застѣнокъ для допроса. На допросѣ отвергалъ

Digitized by Google

всякое участіе въ кражахъ, совершенныхъ Гр. Ежевымъ, только относительно рухляди украденной у Морфутки Алексѣевой сказалъ, что краденная рухлядь дѣйствительно находится у него на дому, но что ее принесъ самъ Гришка Ежевъ, сказавъ, что купилъ ее на торгу у крестьянина села Выѣздной Слободы. Послѣ этого Гришкѣ Ежеву и Овдюшкѣ Овчинникову дана была очная ставка, но каждый остался при своихъ показаніяхъ. Гришка былъ снова поднятъ на дыбу и послѣ 6 ударовъ кнутомъ къ прежнимъ показаніямъ прибавилъ, что имъ же вмѣстѣ съ Овдюшкою Овчинниковымъ совершена въ апрѣлѣ мѣсяцѣ кража у Введенскаго попа Варлама. Во время обѣдни Гришка влѣзъ въ келью попа и укралъ «изъ коробьи, изъ мошны денегъ 2 рубля, да въ двухъ бумажкахъ—въ одной 4 копѣйки, а въ другой 8 коп.»; Овдюшка въ это время стоялъ у окна. Изъ украденныхъ въ этотъ разъ денегъ, Гришка взялъ себѣ 34 алтына (на эти деньги онъ купилъ кумачу на штаны и шапку), остальныя деньги взялъ Овдюшка. Вслѣдъ за тѣмъ былъ поднятъ на дыбу Овдюшка Овчинниковъ; *) ему дано было 12 ударовъ кнутомъ, но подъ пыткой онъ повторилъ только прежнія рѣчи „и ни въ чемъ не винился". Принесенная изъ дому Овдюшки краденная рухлядь, принадлежащая вдовѣ Марфуткѣ Алексѣевой, была отдана за сторожа Логинку Фролова" и въ тотъ же день возвращена подъ росписку владѣлицѣ ея Марфуткѣ Алексѣевой Жадаевой (вдовѣ Василья Жадаева), согласно челобитью ея отъ того же 12 Апрѣля, гдѣ дается слѣдующая оцѣнка покражи: „4 новины лляныхъ тонкихъ, цена 3 рубли съ полтиною, да 2 треуха атласные, одинъ красной, другой зеленой, цена 2 рубли съ полтиною, да рубаха женская кисейная, цена 2 рубли съ гривною, да 8 крестовъ серебряныхъ, да 6 пронизокъ серебреныхъ же—3 рубли съ четвертью, да 5 рубахъ женскихъ лляныхъ ровныхъ, цена шездесятъ алтынъ, да мускую рубаху пестрединную александрейской, пестреди, красную—цена 40 алтынъ, да денегъ полтретья рубли, да всякой мѣлкой рухледи на 7 рублевъ съ полтиною". (Какъ челобитную, такъ и росписку въ полученіи краденаго имущества, подписалъ Благовѣщенскій попъ Тимофей).

Подъ 14 Апрѣля въ дѣлѣ имѣется запись, что «у приводнаго вора Гришки Ежева сыскано въ мошнѣ въ порткахъ денегъ 6 рублевъ бесполугривны. да розныхъ денегъ 4 алтына 4 денги, и про тѣ денги онъ Гришка въ роспросе сказалъ, что де тѣ денги укралъ у черного попа Варсонофья".

Того же числа Гришка Ежевъ и Овдюшка Овчинниковъ были снова приведены въ застѣнокъ и пытаны „противъ челобитья черныхъ поповъ Троецкого і Веденскаго монастыря Варсонофия и Варламия **), да вдовы

*) Нужно замѣтить, что по Уложенію и по Новоуказнымъ статьямъ пытать Овдюшку права не имѣли, предварительно должно было произвести о немъ повальный обыскъ, т. к. онъ былъ оговоренъ однимъ языкомъ и не былъ бродячимъ человѣкомъ.

**) Челобитья попа Варламія почему то въ дѣлѣ не имѣетъ, вѣроятно, оно было пріобщено къ дѣлу о другой кражѣ, такъ какъ попа Варлама въ 1698 г. покрали нѣсколько разъ, какъ это видно изъ его челобитной отъ 21 апрѣля.

Digitized by Google

Мареутки Алексѣевой дочери". Гришкѣ дали 29 ударовъ кнутомъ и жгли огнемъ. Въ „роспросѣ съ пытки" Гришка повторилъ прежнее показаніе объ участіи Овдюшки во всѣхъ кражахъ и прибавилъ: „говорилъ ему Гришке въ приказной избѣ за решеткою тайно Гришка ямъщикъ, что де ему Гришке и сыну его Овдюшке на пыткахъ крепитца и ничего не говорить и хотѣлъ де онъ Гришка ихъ ис приказной избы выкупить". Поднятый вслѣдъ за тѣмъ на дыбу Овдюшка Овчинниковъ вынесъ 33 удара кнутомъ, 2 встряски, испытаніе огнемъ, но отъ прежнихъ показаній не отступилъ, увѣряя, что „клеплетъ его Гришка напрасно".

Наконецъ 17 Апрѣля обвиняемые въ 3-й разъ были приведены къ пыткѣ въ застѣнокъ: „Гришка Ежевъ поднятъ на дыбу и пытанъ, а на пыткѣ было ему кнутомъ 28 ударовъ да двѣ стряски", Овдюшка Овчинниковъ тоже былъ поднятъ на дыбу, „ему было кнутомъ 22 удара да встряска"— оба остались при прежнихъ своихъ показаніяхъ.

19 Апрѣля попу Варсонофію были возвращены подъ росписку найденныя у Гришки Ежева деньги („6 рублей безъ полугривны, да розныхъ денегъ 4 алтына 4 денги"). Подъ 20 апр. въ дѣлѣ имѣется помѣта, что Арзамасской ямщикъ Гришка Овчинниковъ изъ приказной избы „свобожень безъ росписки). Вѣроятно, Гришка Овчинниковъ былъ снова взятъ подъ стражу, потому что ниже имѣется его челобитье отъ 27 мая объ освобожденіи его изъ приказной избы. Въ челобитной, записанной 21 апрѣля, Арзамасскаго Введенскаго монастыря черный попъ Варламъ говоритъ, что въ текущемъ году „въ розныхъ мѣсяцехъ и числехъ" его покрали, о чемъ имъ было подано въ приказную избу явочное челобитье, что, по показаніи Гришки Ежева, послѣдній на деньги, украденныя у челобитчика, купилъ „шапку да зипунъ новой сермяжной серой, да сапоги голубцу золотнова, кумачу на штаны, пестреди красной на рубаху", каковая покупка принесена въ приказную избу, и просилъ отдать ему эту покупку, какъ купленную на его деньги.

На оборотѣ челобитья имѣется помѣта: „оцѣнить и отдать".

27 Мая подалъ челобитную Овдокимка Григорьевъ, гдѣ жалуется, что онъ „по воровскому напрасному оговору сидитъ въ арзамасской приказной избѣ и помираетъ голодною смертью безвинно", проситъ „учинить указъ о свободѣ, чтобъ ему въ томъ напрасномъ поклепѣ не умереть голодною смертью и вовсе не разоритца". Къ челобитной, вмѣсто челобитчика, приложилъ руку „Арзамасской площеди подьячей Ѳедка Карауловъ".

На челобитной помѣта воеводы о выпискѣ соотвѣтствующихъ статей указа и собор. Уложенія, которыя ниже и выписаны (43 ст. 21 глава „Уложенія" и 30 новоуказная статья). На основаніи этихъ статей 29 мая состоялось распоряженіе воеводы о „повольномъ сыскѣ„ и освобожденіи Овдокимки „на росписку", о чемъ имѣется въ дѣлѣ помѣта воеводы. Подъ тѣмъ же числомъ имѣется запись, что для сыску посланъ подьячій Денисъ

Digitized by Google

Мещериновъ съ наказною памятью, а Овдюшка отданъ своему отцу Гришкѣ Овчинникову. Вмѣсто послѣдняго, къ роспискѣ приложилъ руку Арзамасской площадной подьячій—Юрька Бусковъ.

9 іюня подьячій Денисъ Мещериновъ подалъ въ Приказную избу доѣздную память и сыскъ. Въ доѣздной памяти Мещериновъ говоритъ, что по наказной памяти воеводы велѣно было ему идти „около двора арзамасскаго жителя, ямщика Овдюшки Григорьева сына Овчинникова сыскать всякаго чину людми—что онъ Овдюшка человѣкъ доброй ли? Ни за какимъ воровствомъ не ходитъ ли?". Сыскъ былъ произведенъ 4 іюня.

„206 г. июня въ 4 день в сыску подъячему Денису Мещеринову Арзамасскаго яму ямъской староста Семенъ Григорьевъ сынъ Бѣлоусовъ сказалъ по светей непорочной евангельской заповеди Господни еже ей ей тоя ведаю—арзамаской житель ямщикъ Овдюшка Овчинниковъ человѣкъ доброй и ни за какимъ воровствомъ преже сего не хаживалъ то моя и скаска". по той же формѣ и такого же содержанія отзывъ дали и другіе обыскные люди, „арзамасскіе жители, сказки которыхъ имѣются въ дѣлѣ: Иванъ Никифоровъ, Степанъ Аѳанасьевъ Муравинъ, ямщикъ Лаврентій Аверкіевъ, арзам. посацкой человѣкъ Василій Максимовъ кузнецъ, Иванъи Дмитрій Борисовы Скорняковы, подьячій Григорій Ивановъ Горявиновъ, арзам. площадной подьячей Филиппъ Ивановъ Постниковъ, стрѣлецкій сынъ Аѳанасій Игнатьевъ Наумовъ, арзамасскій площадной подьячій Гаврилъ Васильевъ Енмамѣтевъ, арзамасскій пушкарскій сынъ Иванъ Никитинъ Скорняковъ, Борисъ Игнатьевъ Пердуновъ, Яковъ Тихоновъ Горявиновъ, арзамасскій посадскій человѣкъ Прокопій Корниловъ Щетининъ, арзамасскій посадскій человѣкъ Иванъ Ивановъ Едрееновъ, арзам. посад. человѣкъ Иванъ Еремѣевъ Серебреникъ, Семенъ Дементьевъ Коноваловъ.

Дмитрій Скорняковъ *), подьячій Гр. Горяиновъ, площ. подьячій Фил. Постниковъ, подьячій Енмамѣтевъ, Ив. Никит. Скорняковъ, Як. Горяиновъ и Ив. Ерем. Серебреникъ приложили руки сами, а вмѣсто остальныхъ (неграмотныхъ), прикладывали руки Осипъ Лепиловъ, площ. подьячій Борисъ Поповъ, площ. подьячій Василій Губинъ, площадный подьячій Иванъ Пусковъ, Василій Агеевъ, Яковъ Тихоновъ.

Всѣ ли сказки имѣются въ дѣлѣ—не извѣстно: конецъ дѣла затерянъ. Сохранившаяся часть дѣла представляетъ собою свитокъ въ 15 аршинъ длины изъ 35 склей. На оборотѣ дѣла, кромѣ разныхъ помѣтъ и рукоприкладствъ, по ставамъ скрѣпа: Степанъ Сумароковъ.

Разобралъ *А. Смирновъ.*

---

*) Подписалъ и за брата.

Digitized by Google

Грамота Балахонскому стольнику и воеводѣ, Прокофію Юрьевичу Козинскому, объ отдачѣ на откупъ кружечныхъ дворовъ въ г. Балахнѣ и въ уѣздѣ.

Отъ великихъ государей, царей і великихъ князей, Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа великия и малыя и бѣлыя росиі самодержцевъ на Балахну стольнику нашему і воеводе Прокоѳью Юрьевичю Козинскому. В нынешнемъ во 198-мъ году маія въ 14 день, по нашему великихъ государей имянному указу, велено для пополненія нашеи, великихъ государей, денежные казны въ городѣхъ і в уѣздехъ кружечные дворы, которые от Москвы не в ближнихъ местахъ, отдавать на откупъ ис приказу большие казны со 199-го году охочимъ добрымъ и пожиточнымъ людемъ з добрымі порукамі противъ договоровъ прошлыхъ лѣтъ из наддачи года на три и на четыре и на пять лѣтъ, а откупные денги платить імъ въ приказъ большие казни по договору по срокомъ сполна безъ доимки, да с тѣхъ со всѣхъ откуповъ тѣмъ откупщикомъ платить же на всѣ откупные годы пошлины в приказъ большие казны четвертныхъ по десяті денегъ, в печатной приказъ по полу осмь денге с рубля, а вино имъ откупщикомъ с тѣхъ откупныхъ кружечныхъ дворовъ продавать повольною ценою, а приѣзжимъ московскимъ жителемъ с тѣхъ откупныхъ кружечныхъ дворовъ в отпускъ к Москве никому вина не продавать, и самимъ имъ откупщикомъ к Москве и к себѣ на дворъ и ни х кому вина на ссуду и на продажу не привозить, для того что бъ от тѣхъ привозныхъ винъ на московскомъ отдаточномъ дворѣ питейному збору недобору не было, и безъ нашего, великихъ государей, указу в вино никуда имъ откупщикомъ не подряжатца і винокуренъ не заводить, а будетъ кому доведетца в вино подряжатца і винокурни построить, и тѣмъ откупщикомъ і иныхъ чиновъ людемъ бить челомъ намъ, великимъ государемъ, а в приказе большие казны подавать челобитные, и по тому ихъ челобитью тѣхъ челобитчиковъ в вино подряжать, куды доведетца, а винокурни строить отъ Москвы в дальныхъ мѣстехъ, гдѣ пристойно, а которые кружечные дворы с сего нашего, великихъ государей, указу отданы будутъ на откупъ откупщикомъ и на тѣхъ кружечныхъ дворехъ всякое строенье и заводы и питье и запасы і все, что есть, отдавать тѣмъ же откупщикомъ по оценке, и за то строенье и за заводы и за питье и за запасы имать у нихъ денги на передъ платежу откупныхъ денегъ, і какъ тѣ откупщики откупные кружечные дворы урочные годы додержатъ, а вновь тѣхъ кружечныхъ дворовъ на откупъ взять они не похотятъ, илі имъ за какимі мѣрамі тѣхъ кружечныхъ дворовъ впредь отдать на откупы не доведетца, и тѣ

(На 4 склеяхъ; по ставамъ на оборотѣ припись: «дьякъ Василей Макарьевъ». На оборотѣ первой склеи надпись: «На Балахну стольнику нашему і воеводе Прокоѳью Юрьевичю Козинскому 198-го Июля въ 10 день подалъ Никитка Рыловской. Ис приказу большие казны». На оборотѣ последней склеи в низу: «справилъ Андрюшка Аѳонасьевъ)».

Digitized by Google

кружечные дворы отдавать на откупъ инымъ откупщикомъ охочимъ добрымъ людемъ съ поруками-жъ, и у прежнихъ откупщиковъ тѣхъ кружечныхъ дворовъ всякое строенье і заводы і питье и запасы, что у нихъ в остатке будетъ, принимать тѣмъ новымъ откупщикомъ по оценке жъ, и на новыхъ откупщикахъ за то принятое имать в нашу, великихъ государей, казну деньги в платежъ прежнимъ откупщикомъ откупныхъ денегъ, а которыхъ городовыхъ и уѣздныхъ кружечныхъ дворовъ откупщики на откупы не возмутъ, и на тѣхъ кружечныхъ дворехъ збирать питейную прибыль вѣрнымъ головамъ и целовальникамъ за выборомъ и за досмотромъ мирскихъ людей и за крестнымъ целованьемъ по прежнимъ нашимъ, великихъ государей, указомъ, і вино имъ продавать повольною ценою, какъ бы нашей, великихъ государей, казнѣ было прибыльнѣе, а которые кружечные дворы отданы разныхъ чиновъ людемъ вмѣсто вѣрного бранья московские службы на урочные годы, а сроки тѣмъ зборомъ не дошли, а с сего нашего, великихъ государей, указу на тѣ кружечные дворы будутъ откупщики и станутъ откупать с наддачею, и тѣ кружечные дворы томужъ отдавать на откупъ из наддачі добрымъ людемъ с поруками же не дожидаясь сроковъ,—а буде на тѣ кружечные дворы откупщиковъ никого не будетъ, и тѣмъ кружечнымъ дворамъ до урочныхъ лѣтъ быть за тѣмі людмі, кому на тѣхъ кружечныхъ дворехъ питейную прибыль збирать велено, а в Московскомъ уѣздѣ и около Москвы в ближнихъ мѣстехъ кружечныхъ дворовъ на откупъ ныне і впредь никому не отдавать, а быть тѣмъ кружечнымъ дворамъ со 199-го году на вѣре, и ничьимъ винокурнямъ, которые построены отъ Москвы в ближнихъ мѣстехъ не быть, и тѣ винокурни снесть, і вновь не строить, а на продажу на тѣ ближние кружечные дворы к вѣрнымъ головамъ и целовальникомъ вино посылать подрядно ис приказу большие казны, и то вино с тѣхъ кружечныхъ дворовъ продавать попрежнему указною ценою, для того чтобъ отъ тѣхъ ближнихъ кабаковъ і винокуренъ к Москве тайно вино нихто не привозили и оттого бь на Московскомъ отдаточномъ дворѣ винной продаже остоновки и збору порухи не было, а таможенныхъ зборовъ в Московскомъ уѣзде і в городѣхъ і в уѣздехъ нигдѣ на откупы не отдавать, а быть всѣмъ таможеннымъ зборомъ на вѣре по прежнему нашему, великихъ государей, указу, потому что у вѣрныхъ головъ и у целовальниковъ в таможенныхъ зборахъ откупщиковъ чинятся недоборы большие, оттого что они откупщики в платеже пошлинъ торговымъ людемъ выписи даютъ не по указу во многихъ платежатъ, а пошлины емлютъ малые по стачке с торговымі людми. И какъ к тебѣ ся наша великихъ государей грамота придетъ, и ты бъ балахонскимъ грацкимъ и уѣзднымъ всякихъ чиновъ людемъ об откупу кружечныхъ дворовъ нашъ великихъ государей указъ сказалъ, і в торговые дни велѣлъ кликать биричемъ, чтобъ о томъ нашъ, великихъ государей, указъ всѣмъ былъ вѣдомъ, и буде кому надобно на откупъ балахонской городовой и уѣздные кружечные дворы, и тѣ бъ люді о тѣхъ кружечныхъ дворехъ били челомъ намъ великимъ государемъ и подавалі тебѣ в приказной избѣ челобитье, и тѣмъ челобитчикомъ и інымъ охочимъ людемъ давать торгъ и хто что за которые кружечные дворы с торгу давать ста-

Digitized by Google

нутъ і которыхъ кружечныхъ дворовъ откупать не станутъ, о томъ к намъ, великимъ государемъ, писалъ не замолчавъ, а отписку велѣлъ подать в приказе большие казны боярину нашему князю Петру Івановичю Прозоровскому с товарыщі а откупщикомъ сказалъ, что бъ они для взятья на откупъ кружечныхъ дворовъ ѣхалі к Москве и явились в приказе болшие казны. Писанъ на Москвѣ лѣта 7198 го Маія въ 28 день.

Мѣры правительства къ пресѣченію Пугачевскаго бунта въ 1774 г.*).

Отпускъ № 136: Преосвященный Антоній отъ губернатора Ступишина 23 августа 1774 г. получилъ для распубликованія во всей его епархіи по церквамъ 50 экземпляровъ увѣщаній къ народу, присланныхъ отъ Его Сіятельства главнокомандующаго надъ отряженнымъ „въ пресѣченіе бунта, происходящаго отъ государственнаго злодѣя и варвара Пугачева, войсками и возстановленія внутренняго порядка въ губерніяхъ Оренбургской, Казанской и Нижегородской графа Петра Ивановича Панина“.

Ставилось условіемъ, что бы священноцерковнослужители въ воскресныя и праздничныя дни читали съ довольнымъ и внятнымъ истолкованіемъ при собраніи народа, дабы изъ крестьянства и приходу ни одинъ человѣкъ даже „до сущаго младенца“ безъ слышанія увѣщаній не остался, для чего и велѣлъ губернаторъ губернской канцеляріи всѣмъ частнымъ смотрителямъ сдѣлать подтвержденіе, что бы они въ тѣ воскресные и праздничные дни порученныхъ имъ въ смотрѣніе селеній обывателямъ къ божественной литургіи и слушанію объявленій приказывали ходить непремѣнно, а священниковъ къ прочитыванію оныхъ побуждали, дабы изъ обивателей ни одинъ человѣкъ невѣденіемъ отговариваться не могъ. (Посланы объявленія въ монастыри и духовныя правленія).

8 сентября 1774 г. Преосвященнымъ Антоніемъ были получены для распубликованія два рода увѣщаній (напечатанныхъ Свят. Прав. Синодомъ для губерній—Казанской, Астраханской, Тобольской, Рязанской, Нижегородской, Вятской, Воронежской и Тамбовской). Первое увѣщаніе архимандритамъ, игуменамъ, пресвитерамъ, діаконамъ, монашествующимъ и всему причту; причины увѣщанія—духовные (дерзнули) не взирая на ужасы грядущаго на нихъ осужденія „пріобщаясь ктому жъ отверженнаго отъ церкви и проклятаго Пугачева имя вслужбѣ Божіей поминать и куда тотъ злодѣй входитъ оного встрѣчать, чрезъ что они вмѣсто пастырей душевныхъ къ погибельному пути простому народу большой поводъ подаютъ“.

Второе увѣщаніе къ лицу народа. „Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ для обращенія „произходящихъ отъ злодѣйственнѣйшаго разбойника и бунтовщика бѣглаго „донского казака Емельяна Пугачева народныхъ возмущеній раззорениевъ

---

*) Матеріалы сообщены (въ выдержкахъ и копіяхъ) членомъ нижегородск. губернск. ученой архивной комиссіи И. И. Вишневскимъ.

Digitized by Google

„и убивствъ въ Казанской и Тобольской епархіяхъ хотя и публикованы отъ „Свят. Правит. Синода къ лицу священноцерковнослужителей и народа печатные увѣщаніи: но какъ Свят. Синоду дошло до свѣдѣнія что нетокмо „оной государственной злодѣй Пугачевъ и доднесь злодѣйскихъ и вредныхъ „государству поступокъ чинить не перестаетъ, но некоторые вмѣсто того „чтобъ употребить стараніе и ревность свою къ конечному сего врага истреб„ленію дерзнули по невежеству своему поползнутся къ богопротивнымъ его „начинаніямъ“.

Увѣщаніе во всенародное извѣстіе 10 сентября на Нижнемъ Базарѣ читалъ Нижегородскаго Благовѣщенскаго собора іерей Алексѣй Андреевъ, и „на Базарнемъ верхняго посада мѣстѣ“ 11 сентября Нижняго Нова града Покровской церкви іерей Ѳедоръ Исаевъ.

Тѣхъ и другихъ увѣщаній было прислано по 900 и онѣ разосланы: въ монастыри—Печерскій 1, Макарьевскій 1, Благовѣщенскій 1, Алатырскій Троицкій 1, Саранскій Петровскій 1, Зеленогорскій Спасскій 1, Оранскій Богородцкій 1, Островозерскій Троицкій 1, Балахонскій Покровскій 1, Городецкій Ѳеодоровскій 1, въ духовныя правленія—Алаторское 99, Саранско 130, Курмышское 78, Балахонское 76, Порѣцковское 84, Миловское 25, Варганское 19, Лысковское 55, Катунское 18, Мурашкинское 58, Павловское 42, Терюшевское 44, къ смотрителямъ Нижняго Новгорода подгороднаго стана села Безводнаго и проч. 16.

По особому сообщенію губернатора для распубликованія въ Арзамасскомъ и Юрьевскомъ уѣздахъ, склонныхъ къ бунту и проч. злодѣйству, послано къ губернатору 40 экземпляровъ увѣщаній.

12 августа 1774 года:

„Столпъ по доношеніямъ духовныхъ правленій о бѣжавшихъ церковнослужителяхъ и ихъ дѣтяхъ къ вору Емелки Пугачеву вказаки и о возвратившихся отъ него обратно“.

Курмышское Дух. Правленіе: „20 іюля записался въ казаки и отлучился соборной церкви г. Курмыша дьячекъ Андреянъ Ивановъ „назвался“. По сообщенію губернатора отъ 10 октября: дьячекъ этотъ взятъ въ Нижнемъ Новгородѣ и повинился.

Саранское Дух. Правленіе: „Въ разныхъ числахъ іюля мѣсяца въ бытность здѣсь въ городѣ Саранскѣ и Саранской десятины государственнаго злодѣя бунтовщика и ненасытнаго кровопивца Пугачева, съ ево проклятою партіею, нѣкоторые церковнослужители взяты силою въ казаки, изъ нихъ объявились діаконъ с. Тепловки Яковъ Григорьевъ и пономарь Предтеченской церкви г. Саранска Николай Никитинъ. Взятые силой въ казаки они бѣжали тайкомъ—діаконъ изъ села Сыромясу Пензенской губерніи, а пономарь изъ города Саратова.

Дьяконъ и пономарь къ допросу представлены—1-й къ губернатору и 2-й—въ Саранскую воеводскую канцелярію.

Курмышское Дух. Правленіе: Ядринскаго уѣзда Новокрещенска с. Вознесенскаго Шпашева тожъ взяты толпою 29 августа въ казаки дьячка Ивана

Digitized by Google

Семенова сынъ Григорій, пономаря Петра Михайлова сынъ Михайло, неизвѣсно гдѣ".

Алатырское Дух. Правленіе: „повѣшенъ злодѣйскою партіею села Дабъ іерей Антонъ Борисовъ.... Бѣжали къ злодѣю с. Кладбищъ пономарь Иванъ Ильинъ, Жаренокъ пономарь Ѳедоръ Трофимовъ, с Кайбичева поповъ сынъ Петръ Дмитріевъ; Новокрещенскаго Димитріевскаго Отяшева тоже діаконовъ сынъ Артемій Петровъ.

с. Кайбичева поповъ сынъ Петръ Дмитріевъ заявился съ повинной и посланъ къ губернатору на допросъ.

Саранское Дух. Правленіе: реэстръ взятымъ ис церковниковъ „взлодейскую сволочь вказаки: 1) жительствующей по городу Саранску недѣйствительный церковникъ Иванъ Макаровъ; 2) села Архангельскаго Голицина пономарь Василій Романовъ; 3) того же села послѣ умершаго іерея Ивана Кондратьева сынъ Михайло; 4) села Макаровки умершаго пономаря Василья Иванова сынъ Антонъ; 5) с. Кочкурова послѣ умершаго іерея Алексѣя Григорьева сынъ Матвѣй.

Моколовское Дух. Правленіе: „былъ захваченъ изъ с. Аизи дьячекъ Василій Афанасьевъ, который бѣжалъ отъ злодѣевъ и явился въ хату".

Саранская воеводская канцелярія увѣдомила, что пономарь г. Саранска, Николай Никитовъ показалъ, что онъ съ отцомъ своимъ попомъ церкви Іоанна Богослова, съ канцеляристомъ Аристовымъ, Московскимъ купцомъ Дмитріемъ Зайцевымъ, крестьяниномъ с. Починокъ Афонасьевымъ (послѣдніе съ женами и дочерьми) скрывались въ іюлѣ ночь въ лѣсныхъ дачахъ деревни Краснаго Поля, были пойманы крестьянами, избиты и истиранены, ограблены экипажемъ и доставлены въ г. Саранскъ. Послѣ они всѣ хворали и тайно бѣжали.

с. Аизы дьячекъ Василій Афанасьевъ, насильно захваченный, привезенъ былъ въ Саранскъ и къ полковнику Дорофею Михайлову былъ опредѣленъ въ кучера; ѣхалъ до казачьей Дубовской станицы и явился въ Дмитріевскъ къ казачьему старостѣ Михаилу Чибереву, отъ котораго и получилъ билетъ на обратный путь. Отецъ дьячка бѣжалъ для спасенія, его схватили и били верховыми плетьми, увели лошадей (онъ пошелъ доглядывать къ околицѣ, его захватили въ плети и уволокли къ себѣ).

Октября 30 дня 1774 года.

„Дѣло по прошенію Курмышской пятины села Дѣянова попова сына Ѳедора Дѣдновскаго: о опредѣленіи ево тое жъ пятины в село Спасское в дьячка".

Великому Господину Преосвященнѣйшему Антонію Епископу Нижегородскому I Алаторскому

нижайшее прошеніе.

Епархіи вашего Преосвященства Курмышской пятины села Дѣднова умершаго іерея Василія Порфирьева сына обучающагося вдомовой вашего Преосвященства семинаріи вшколѣ, начала фары студента Федора Дѣдновскаго, а о чемъ тому слѣдуютъ пункты:

Реченный отецъ мой во время прохожденія въ нынѣшнемъ 1774 году чрезъ Курмышской уѣздъ государственнаго злодѣя Емельяна Пугачева,

Digitized by Google

увѣдомясь о приближеніи онаго измѣнника съ ево злодѣйскими партіями къ городу Курмышу (отъ коего село Дѣдново отстоитъ менѣе десяти верстъ) за необходимый долгъ себѣ поставилъ своихъ прихожанъ о соблюденіи православной вѣры і к законьой нашей Монархинѣ вѣрности, а о признаваніи онаго Пугачева самозванцемъ и государственнымъ злодѣемъ увѣщавать; но по довольномъ увѣщаніи примѣтя нѣкоторое въ нихъ колебаніе, а потому опасаясь чтобъ вслучаѣ каковаго либо ихъ предпріятія за несогласіе къ кому не принять не носнаго себѣ отъ рукъ ихъ побоями оскорбленія; а наконецъ по примѣру другихъ Курмышской пятины священниковъ и мучительнѣйшей смерти; изъ села своего тайно отлучась скрывался въ пустыхъ и лѣсныхъ мѣстахъ, гдѣ чрезъ не малое время снося страхъ, голодъ, и во всемъ нужду до тѣхъ поръ, какъ злодѣйская партія побывавъ въ селѣ Дѣдновѣ отъ онаго уже отдалилась, находился; возвратясь же въ свое село въ приключившійся тогда праздничный день, едва могъ отъ приключившейся во время укрывательства отъ страха и нужды ему болѣзни отслужить Божественную литургію; по отпускѣ коей паки не преминулъ остановя всѣхъ бывшихъ у оной дѣдновскихъ прихожанъ таковымъ же образомъ какъ и выше значитъ увѣщавать не малое время, но по усилившейся же съ того дня тяжкой и продолжившейся нѣсколько дней болѣзни на послѣдокъ Августа 13 дня умре.

2.

Тоежъ Курмышской пятины села Спасскаго дьячекъ Иванъ Яковлевъ по извѣстному Вашему Преосвященству дѣлу содержится въ Нижегородской губернской канцеляріи и потому дьяческое ево вреченномъ селѣ мѣсто находится праздно.

Того ради Вашего Преосвященства нижайше прошу по обыкновенной Вашего Преосвященства къ подобнымъ мнѣ сиротствующимъ архипастырской милости, въ помянутое село Спасское на праздное дьяческое мѣсто опредѣлить и о томъ по сему моему прошенію милостивое рѣшеніе учинить. Прошеніе писалъ дому Вашего Преосвященства пѣвчей Егоръ Дѣдновскій. Къ сему прошенію студентъ Федоръ Дѣдновскій руку приложилъ.

Резолюція Преосвященнаго 30-го Октября. „Дать указъ семинаристу на означенное, естьли оно имѣетъ быть праздно, дьячковское мѣсто, и обучаться въ семинаріи на своемъ содержаніи давая положенное число на годъ денегъ, о чемъ дать знать и Семинарской Конторѣ“.

Докладывано и приказано: какъ по справкѣ въ Консисторіи значитъ, въ присланномъ сего Октября 11 дня къ Его Преосвященству отъ господина генералъ порутчика кавалера и Нижегородскаго губернатора Алексѣя Алексѣевича Ступишина о лишеніи помянутаго села Спасскаго діаконовъ за выхожденіе ихъ для встрѣчи извѣстнаго государственнаго злодѣя Пугачева священства и о протчемъ сообщеніи и показанной дьячекъ Яковлевъ съ протчими при оной встрѣчѣ бывшимъ упоминается, почему за силу Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода указовъ въ церковномъ причтѣ болѣе

Digitized by Google

быть ему уже не возможно. Чего для во исполненіе предъявленной его преосвященства резолюціи реченному просителю студенту Дѣдновскому о бытіи въ ономъ селѣ Спасскомъ изготовя обыкновенный указъ взнесть для подписанія къ Его Преосвященству, а дабы онъ уже обучался на своемъ собственномъ содержаніи взнося каждый годъ въ Семинарію на то свое содержаніе опредѣленное число денегъ, да и должность дьячковская, въ бытность ево въ Семинаріи отправляема была протчими того села церковниками, то въ первомъ ево Дѣдновскаго самого здѣсь въ Консисторіи, а въ протчемъ тѣхъ церковниковъ въ Курмышскомъ Духовномъ Правленіи обязать подписками".

„Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы всероссійскія отъ Антонія Епископа Нижегородс аго и Алатырскаго. Домовой моей Семинаріи школы начало ея фары студенту Курмышской пятины села Дѣднова попову сыну Ѳедору Дѣдновскому по поданному отъ тебя прошечію благословляю быть тебѣ тояжъ пятины въ селѣ Спасскомъ дьячкомъ почему и церковнымъ всякимъ доходомъ и протчимъ трактаментомъ—пашенною землею і сѣнными покосы дьячковскою долею владѣть – житіе жъ препровождать честно і добропорядочно въ школѣ обучатся на своемъ содержаніи нелѣностно, во время вакаціи того се а Спасскаго у священника быть въ достодолжномъ послушаніи и повиновеніи чего ради сей указъ тебѣ и данъ, который для вѣдома давать тебѣ того села священноцерковнослужителямъ съ приходскими людьми. (села Спасскаго дьячку Ѳедору Дѣдновскому чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу. Декабря 31 дня 1774 года)".

*) „1774 года Октября 3 дня всилу означеннаго Его Преосвященства определенія показаннаго города Курмыша лишенныя священствъ—*Дмитрій Васильевъ* и *Евдокимъ Андреевъ* сказали: вбытность де втомъ ихъ городе Курмыше государственнаго злодея *Пугачева* когда онъ проходилъ ссвоею злодейскою толпою, навстретеніи сосвятыми іконами обще сними находились того города Курмыша, діаконы Рождественской *Ѳедоръ Петровъ* Никольскій *Иванъ Стеѳановъ*, церковнослужители Нікольской дьячекъ *Иванъ Антоновъ* пономарь *Матѳей Дмитріевъ;* Троицкой пономарь *Григорій Петровъ* Рождественской дьячекъ *Афанасій Петровъ* пономарь *Стефанъ Петровъ;* ставленныя же ихъ священническія грамоты імѣются вдомѣ ихъ. Ксей сноскѣ Дмитрей Васильевъ руку приложилъ. Ксей сноске Евдокимъ Андреевъ руку приложилъ".

Губернаторъ при сообщеніи прислалъ къ Преосвященному Ниж городскому и Алатырскому Антонію священниковъ г. Курмыша Дмитрія Васильева и Евдокима Андреева, виновныхъ во встрѣчѣ Государственнаго злодѣя Пугачева съ образами и „во взятьи" съ оставшагося въ Курмышѣ Пугачевскаго сообщника Яковлева денегъ 150 рублей. Въ виду важности дѣла, Преосвященный Антоній снесся съ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ и 30-го Сентября 1774 г получилъ указъ: Курмышскихъ священниковъ лишить священства и отослать вмѣстѣ съ церковнослужителями,

*) Дѣло безъ начальныхъ листовъ.

Digitized by Google

которые при встрѣчѣ находились, въ свѣтскую команду. 8-го Октября Преосвященный извѣщалъ губернатора Ступишина, что третьяго священника Андріана Иванова и церковниковъ вскорости доставитъ изъ Курмыша посланный-нарочный, а имѣющихся при Консисторіи Васильева и Андреева, лишенныхъ священства, представляетъ на его усмотрѣніе.

6-го Октября Курмышское Духовное Правленіе репортовало „Духовной Преосвященнаго Антонія Епископа Нижегородскаго и Алатырскаго Консисторіи", что требованный указомъ отъ 29-го Сентября священникъ Андріанъ Ивановъ за карауломъ пристава Пичугина посланъ. 14-го Октября священникъ Андріанъ Ивановъ былъ доставленъ въ Консисторію, при собраніи священниковъ и діаконовъ священства лишенъ и въ тоже 14 число отправленъ къ губернатору.

25-го Октября 1774 г. оговоренные священниками діаконы и церковнослужители были представлены въ Духовную Консисторію за карауломъ соборнаго сторожа г. Курмыша Герасима Михайлова; при посылкѣ Духовное Правленіе писало, что по показанію представляемыхъ Николаевской церкви дьячка Ивана Антонова при встрѣчѣ не было, а были соборный пономарь Григорій Ивановъ и Троицкой дьячекъ Николай Михайловъ; послѣдняго города Ядрина Троицкой же церкви іерей Михайло Васильевъ не отдалъ.

Грамоты священниковъ Духовное Правленіе прислало также въ Консисторію; на одной изъ нихъ сохранилась слѣдующая надпись: „Смиренный „Ѳеофанъ Епископъ Нижняго Нова Града и Алатыря оной города Курмыша „богородицкой Рожественской церкви священникъ Дмитрей Васильевъ, по „сообщенію его превосходительства, господина генералъ порутчика кавалера „и Нижегородскаго губернатора Алексѣя Алексѣевича Ступишина и во „исполненіе полученнаго Его Преосвященствомъ Антоніемъ епископомъ „Нижегородскимъ и Алатырскимъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Си„нода на представленіе его преосвященства указа, за встрѣчу имъ с прот„чими того города священноцерковнослужителями извѣстнаго государствен„наго вора злодѣя и бунтовщика Пугачева, впроходъ ево злодѣя чрезъ „городъ Курмышъ, и за взятье отъ оставшагося ево сообщника, называвшагося „полковникомъ, Яковлева казенныхъ денегъ 150 рублей, лишенъ вовсе „священства, и отосланъ къ поступленію снимъ по законамъ в свѣтскую „команду чего ради у него Васильева сія священническая грамота по содер„жанію Святѣйшаго Синода 732 года Іюня 21 дня указа отобрана и пріоб„щена къ сему дѣлу".

Грамота Дмитрію Васильеву была дана Епископомъ Веніаминомъ

лѣта мірозданія	7258	воплощенія же Божія Слова	1750
Евдокиму Андрееву	7255	„ „ „ „	1747.

28-го Октября виновные діаконы, дьячки и пономари, за отсутствіемъ губернатора, были посланы въ Симбирскъ въ Нижегородскую губернскую канцелярію съ требованіемъ, что бы оная канцелярія по надлежащемъ

Digitized by Google

изслѣдованіи какимъ точно образомъ они съ принужденія злодѣйскаго или собою встрѣчу производили и увѣдомила Консисторію для наложенія церковнаго покаянія. Обвиняемые въ Духовномъ Правленіи о причинѣ встрѣчи объяснили „будучи въ великой устрашимости робости и убегая отъ опасности дабы и какъ и протчихъ за то ихъ неповесилъ, производили“.

„По указу Ея Императорскаго величества самодержицы всероссійскія „издуховной преосвященнаго Антонія Епископа Нижегородскаго и Алатор„скаго консисторіи посланному приставу Степану Летунову“

Інструкція.

„Слѣдовать, тебѣ вгородъ Ядринъ гдѣ попріездѣ при понятыхъ „священноцерковнослужителяхъ взявъ того города Ядрина Троицкой церкви „іерея Михаила Васильева и сына ево Курмышскаго дьячка Николая Ми„хайлова по касающемся доныхъ врученной консисторіи дѣлу коотвѣту „естли жъ они во взятье себя чинится будутъ ослушными втакомъ случаѣ „непремѣнно искованныхъ привезши внижней объявить вреченной конси„сторіи при репортѣ вотлучность же того іерея втомъ приходѣ требы мирскія „отправлять приказать другаго прихода священнику за обязательною под„пискою, и будучи тебѣ всей посылкѣ обидъ и налогъ не чинить подопа„сеніемъ за преступленіе указнаго сужденія“. Октября 30 дня 1774 года Матѳей протоіерей Архангельскій. Секретарь Василій Никольскій. Канцеляристъ Сергѣй Шишковъ.

Летуновъ священника Михаила Васильева съ сыномъ представилъ въ Консисторію 14-го Ноября.

Священникъ Михаилъ Васильевъ подалъ Преосвященному Антонію прошеніе, отосланное имъ къ губернатору Ступишину,—въ прошеніи было написано: „сынъ мой дьячекъ Николай при встрѣчѣ злодѣя того въ городѣ Курмышѣ не былъ, а увѣдавъ о приближеніи ево кгороду 20 числа июля предъ самымъ въѣздомъ, отлучился вгородъ Ядринъ въ домъ ко мнѣ скотораго числа и по нынѣ находился у меня вдомѣ жъ гдѣ будучи и при нападеніи злодѣйской толпы на городъ Ядринъ выѣзжалъ онъ спротчими городскими жителями для отраженія ихъ отъ города вооруженъ на полкъ вкое время и я самъ съгородскими начальниками тудажъ выходилъ сживотворящимъ крестомъ и чинилъ по пастырской моей должности простолюдиномъ выѣхавшимъ для того сраженія надлежащія о сопротивленіи злодѣю по утвержденіи всѣхъ вновь присягою со всевозможнымъ стараніемъ увѣщаній вчемъ вовсемъ и свидѣтельствуюсь я воеводой того города секундъ маэоромъ Лихутинымъ, и титулярнымъ совѣтникомъ *мѣщанскимъ головою* Васильемъ и *бурмистромъ* Алексѣемъ Баяновыми со всеми того города жителями и безотвѣтно“.

4-го Декабря 1774 г. въ Духовной Консисторіи состоялось рѣшеніе дьячка Ивана Антонова за порукой отпустить домой, чтобы колодниковъ не умножить, а его не требуютъ. Подписались: Амвросій архимандритъ Макарьевскій, Матѳей протоіерей Архангельскій. Секретарь Василій Николь-

Digitized by Google

скій. Поручились: Нижегородской Похвалинской церкви іерей Іоаннъ Іоанновичъ Мурашкинскій, Тихоновской церкви іерей Василій Өедоровъ.

26-го Октября 1774 года Духовное Правленіе прислало въ Духовную Консисторію рапортъ, что „заумервщленіемъ по возмущенію государственнаго злодѣя и варвара Емельки Пугачева и сообщниковъ его новокрещенскихъ 4 селъ Аликова Красныхъ Четей Раскилдіна Чемеева священноцерковнослужителей о томъ суеверіи сказокъ взять неского“.

„*Дѣло* по присланной изъ Курмышской воеводской канцеляріи промеморіи *о учиненіи села Старинскаго ссвященникомъ Борисомъ Ивановымъ за бунтъ по законамъ*“.

Въ дѣлѣ приложена слѣдующая „вѣдомость учиненная въ курмышской воеводской канцеляріи всилу Правительствующаго Синода указа о священнослужителяхъ—кто і какимъ образомъ сопричаствовалъ сзлодеемъ Пугачевымъ і ево сообщниками і о протчемъ на нижеозначенные пункты“.

От Правительствующаго Сената требуется.	По справкѣ вкурмышской воеводской канцеляріи спроизводимыми до нынѣ дѣлами оказалось.
1-е	на 1-е
втехъ мѣстахъ гдѣ злодей Пугачевъ проходилъ одни изъ духовныхъ напередъ кнему выезжали а иные вшайкахъ совокупно снимъ злодейство производили.	Таковыхъ кои бы къ Пугачеву напередъ выезжали и совокупно снимъ злодейство производили какъ по городу, такъ и по уѣзду не оказалось, а подопросу содержащагося вкурмышской воеводской канцеляріи Курмышскаго уѣзду вотчины помещика Николая Никифорова сына Приклонскаго села Старинскаго крестьянина Ивана Мелентьева оказалось, что когда де собрались помещика ево выборной Тимоөей Леонтьевъ съ крестьяны и дворовые люди на сходъ то на томъ сходе былъ онаго села священникъ Борисъ Ивановъ где все единогласно согласились оботлучке того помещика Приклонскаго із села Старинскаго валаторской уездъ всело Тарханово послать собъявленіемъ вгород Курмышъ ко ставленной отзлодея Пугачева казаку куда де онъ Мелентьевъ сьездя сказывалъ въ такомъ случае о учиненіи созначенным священникомъ какъ онъ зделался за бунтовщикомъ последователемъ за то по законамъ минувшаго Октября 18 дня сообщено внижегородскую духовную консисторию.
2-е	на 2-е
иные не укрываясь никуда толко іспредстоящаго имъ смертнаго страха встречали сего злодея со крестами и вслуженіяхъ имя	во взятыхъ от градскихъ обывателей ізвестіяхъ показано что города Курмыша Троицкой церкви священникъ Евдокимъ Андреевъ Рожественской священникъ Димитрей васильевъ; диаконъ Өедоръ Петровъ; Николаевской

Digitized by Google

того самозванца произносили до техъ поръ пока приближеные Ея Императорскаго величества команды освободили ихъ отъ страха быть умерщвленными.

священникъ Андреянъ Ивановъ диаконъ Иванъ Степановъ злодея Пугачева привьезде вгород Курмышъ обще ст ми обывательми встречали на состоящемъ под темъ городомъ чрезъ реку Суру перевозе со святыми иконами испредстоящаго имъ смертнаго страха; а вбытность какъ оного самозванца такъ и оставленнаго отнего казака Яковлева съ ево сообщниками до поимки ихъ командою маэора граеа Мелина вцркваxъ священнослужения не было, а по Курмышскому уезду таковыхъ не оказалось.

3-е

Некоторые укрываясь от встречи оного злодея и служения но сообщниками злодейскими пойманы и невольно ктому принуждены.

на 3-е

Таковыхъ по производимымъ донынѣ въ Курмышской воеводской канцеляріи деламъ какъ погороду Курмышу такъ и поуѣзду не оказалось.

(Прописанная вѣдомость прислана Преосвященному Антонію согласно приказанію отъ 31-го Октября 1774 г. губернатора Ступишина. Должна быть такая же вѣдомость и отъ прочихъ воеводскихъ канцелярій).

27-го Октября 1774 г. Курмышская воеводская канцелярія промеморіей отъ 18 Октября увѣдомила Духовную Консисторію, что крестьянинъ Мелентьевъ показалъ о присутствіи священника с. Старинскаго Бориса Иванова на сельскомъ сходѣ, порѣшившемъ дать знать казаку Яковлеву объ отлучкѣ изъ с. Старинскаго помѣщика Приклонскаго въ с. Тарханово, Алатырскаго уѣзда. Консисторія меморіей просила—допросить священника при депутатѣ съ духовной стороны о „винности" его, если найдется виновнымъ не чиня ему за то ни какового штрафа, прислать съ прописаніемъ виновности въ Консисторію.

26-го Ноября 1774 г билъ челомъ „Курмышской пятины с. Старинскаго церкви Казанскія пресвятыя Богородицы прихожанинъ, лейбгвардіи отставной порутчикъ, Николай Никифоровъ сынъ Приклонскій Преосвященному Антонію": Извѣстно мнѣ, что вотчины моей с Старинскаго іерей Борисъ Ивановъ обязанъ отъ Курмышскаго Духовнаго Правленія подпискою о не вступленіи ему въ церковное служеніе и мирскіе требы. Во время разъѣзда по Курмышскому уѣзду злодѣйскихъ Пугачевскихъ казачишко ъ посыланъ былъ изъ Старинскаго нѣкоторый крестьянинъ (котораго уже и на свѣтѣ нѣтъ) въ „жительствы" не подалеку состоящія отъ города Курмыша, въ виду опасности, для провѣдыванія, что дѣлалось въ городѣ. Крестьянинъ, по безумію своему, какъ видно льстилъ себя тогда полученіемъ каковой ни есть бездѣльной корысти, доѣхалъ до города и самовольно объявилъ оставленному отъ злодѣя Пугачева казачишку" объ отлучкѣ моей. Возвратясь „вдомой" и узнавъ о винности крестьянина, я послалъ его въ Воеводскую Канцелярію. На допросѣ онъ оклеветалъ, избывая заслуженное по дѣламъ, крестьянъ, дворовыхъ и священника, что посланъ былъ до города для того,

Digitized by Google

что по безпутству своему учинилъ. „Невинно оклеветаннаго священника Приклонскій просилъ допустить до священнослуженія. Просьбѣ не было дано никакого уваженія.

10-го Марта 1775 г. Курмышская Воеводская Канцелярія увѣдомила Консисторію что въ рапортѣ порутчика Скорзина отъ 24-го Октября 1774 года значится, что крестьянинъ Мелентьевъ во время наказанія плетьми при полномъ сельскомъ сходѣ въ с. Старинскомъ сознался въ оклеветаніи священника „яко бы онъ на сходе во время бунта былъ".

11-го Марта 1775 г. священникъ Борисъ Ивановъ подалъ прошеніе Преосвященному о его разрѣшеніи съ объявленіемъ всѣхъ прихожанъ о его невинности. Священникъ былъ разрѣшенъ.

Два документа о чумѣ въ Нижегородской губерніи въ XVII ст.

(Разобраны А. Я. Садовскимъ).

1.

„Лѣта 7164-го Іюля въ 16-й день по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексия Михайловича, всея великія, малыя и бѣлыя Россіи самодержца, указу и по приказу Алексѣя Тимофѣевича Кирѣевскаго память Приставу Ивану Ножевнику.

Писано тебѣ на Перевозъ село, чтобы тебѣ недалеко отъ села Перевоза отъ мельницы заставу учинить, да другую заставу учинить отъ Тилининской мельницы, на крѣпко, и никого изъ села Перевоза никуда въ здоровыя мѣста не пускать и изъ здоровыхъ мѣстъ потому-же въ село Перевозъ не пропускать. А о подводахъ у тебя въ наказныхъ памятяхъ написано-же, чтобы тебѣ подводы имать у тѣхъ, которыхъ селъ и деревень крестьяне стоятъ, и тебѣ у тѣхъ сторожей подводы имать, съ десяти человѣкъ подводу. Да къ тебе-же писано, чтобы изъ села Ягоднова да изъ села Перевоза старцы послали въ Монастырь ко Архимандриту, чтобы Архимандритъ самъ ли къ Алексѣю Тимофѣевичу Кирѣевскому пріѣдетъ, или соборнаго старца или слугу добраго, коему вѣрить (можно?) пришлетъ о такомъ великомъ дѣлѣ поговорить и про то дѣло распросить, что въ селѣ Перевозѣ дѣлается, а ты о такомъ дѣлѣ не пишешь, что посылали-ли старцы къ Архимандриту, или нѣтъ, и что Архимандритъ старцамъ приказалъ.—И отъ Архимандрита и отъ Ягоднинскаго старца Іюля по 17 число никакой вѣсти ко мнѣ не бывало, и не вѣдомо, что у нихъ дѣлается, и тебѣ бы про то ко мнѣ, запрося старца Ягоднинскаго, отписать ко мнѣ подлинно. Да вѣдомо Алексѣю Тимофѣевичу Кирѣевскому учинилось, что изъ села Перевоза старцы и крестьяне, многія люди, были въ здоровомъ селѣ Ягодновѣ, и того села Перевоза старцы и крестьяне, сами-ли они насильствомъ прошли черезъ заставу, или ты ихъ пропустилъ, и ты ко мнѣ о томъ не

Digitized by Google

Digitized by Google

10

756

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google